



14020018145541

86_43522252



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
28 мая 2025г.

Дело № А40-241066/22-86-223 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 15 мая 2025г.
Определение в полном объеме изготовлено 28 мая 2025г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Аландаренко Т.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Рыжовой В.О.,

рассмотрев в судебном заседании вопрос об установлении размера субсидиарной ответственности и отчет конкурсного управляющего должника о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности

по делу о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Адэланта» (ИИН 7714776786, ОГРН 1097746137510),

при неявке лиц, участвующих в деле,

Установил: Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.08.2020 ООО «Адэланта» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Боравченков А.А.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в Газете «Коммерсантъ» №152(7597) от 19.08.2023.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2024 заявление о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц удовлетворено, к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Адэланта» привлечены Арчаков А.В. (ИИН 614306734633), Даньков Д.В. (ИИН 433801584804), рассмотрение настоящего заявления в части определения размера субсидиарной ответственности Арчакова А.В. и Данькова Д.В. приостановлено до окончания расчетов с кредиторами ООО «Адэланта».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.03.2025г. производство по заявлению о привлечении к субсидиарной ответственности Арчакова Андрея Викторовича, Данькова Дмитрия Владимировича возобновлено.

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению вопрос об установлении размера субсидиарной ответственности и отчет о выборе кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Лица, участвующие в деле, в настоящее судебное заседание не явились. В материалах дела имеются доказательства их уведомления в порядке ст. 121-124 АПК РФ. Кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. 121-124, 156 АПК РФ в отсутствие лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, оценив представленные документы, суд пришел к следующим выводам.

Согласно положениям части 1 статьи 223 АПК РФ, статьи 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу п. 3 ст. 53 ГК РФ каждое лицо, действующее от имени юридического лица, обязано добросовестно и разумно соблюдать интересы последнего.

Ответственность контролирующих лиц и руководителя должника является гражданско-правовой, в связи с чем, их привлечение к субсидиарной ответственности по обязательствам должника осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившими последствиями, вину причинителя вреда.

Субсидиарная ответственность применяется как дополнительная ответственность: если имущества юридического лица недостаточно для удовлетворения требований кредиторов, то долги могут быть взысканы из личного имущества руководителя этого юридического лица.

Таким образом, ответственность контролирующих лиц и руководителя должника является гражданско-правовой, в связи с чем, возложение на ответчика обязанности нести субсидиарную ответственность осуществляется по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. Для привлечения виновного лица к гражданско-правовой ответственности необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, вину причинителя вреда.

Как следует из материалов дела, Определением Арбитражного суда города Москвы от 12.07.2024 к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Адэланта» привлечены Арчаков А.В. (ИНН 614306734633), Даньков Д.В. (ИНН 433801584804).

Как предусмотрено п.1 ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "О несостоятельности (банкротстве)" если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица, такое лицо несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника.

В силу пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Таким образом, размер субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, в том числе руководителя должника, зависит от размера не погашенных в ходе конкурсного производства требований конкурсных кредиторов. В силу приведенных норм Закона о

банкротстве и разъяснений Пленума ВАС РФ привлечение таких лиц к субсидиарной ответственности возможно лишь в случае, когда конкурсной массы недостаточно для удовлетворения всех требований конкурсных кредиторов, и при этом все возможности для формирования конкурсной массы исчерпаны.

Как следует из материалов дела, конкурсным управляющим должника проведены все необходимые мероприятия относительно формирования конкурсной массы должника.

Согласно доводам конкурсного управляющего, в реестр требований кредиторов включены требования следующих кредиторов: АО «Мосэнергосбыт» в размере 686 180,22 руб.; ИФНС России № 14 по г. Москве в размере 472 360, 48 руб.; АО «Мослифт» в размере 211 728, 17 руб.

Текущая задолженность по расходам на проведение процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве) Должника, составляет: вознаграждение временного управляющего Боравченкова А.А., почтовые расходы, расходы на публикации ЕФРСБ и Коммерсантъ в размере непогашенного остатка – 254 536, 93 руб., 564 124, 42 руб., 21 250, 30 руб., 94 237, 58 руб., 9 746, 94 руб., 9 000 руб.; текущие расходы ООО «Эксперт-Аудит» по договору № 1306/ЭФ-23 от 16.06.2023 в размере 50 000 руб., текущие расходы ООО «Эксперт-Аудит» по договору № 0409/Э-23 от 04.09.2023 в размере 32 000 руб.; текущие расходы ИФНС России № 14 по г. Москве в размере 8 751, 04 руб.

Требования кредиторов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, отсутствуют.

В настоящее время у должника отсутствуют какие-либо иные активы, за счет которых могут бы и погашены требования кредиторов.

Расчеты с кредиторами конкурсным управляющим не производились в связи с отсутствием денежных средств в конкурсной массе. Указанные обстоятельства подтверждаются реестром требований кредиторов, отчетом конкурсного управляющего о движении денежных средств, отчетом конкурсного управляющего о проделанной работе.

Таким образом, совокупный размер требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника, составляет: 2 413 916,08 руб.

Расчет, представленный конкурсным управляющим, проверен судом и признан обоснованным и арифметически верным.

В соответствии с абзацем вторым пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве, размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого контролирующего должника лица.

Однако обстоятельств, для наличия применения положений статьи 61.11 Закона о банкротстве в отношении Арчакова Андрея Викторовича, Данькова Дмитрия Владимировича, судом не установлено.

Между тем, суд обращает внимание на следующее.

Как установлено Определением суда от 12.07.2024г. по настоящему делу, Арчаков Андрей Викторович привлечен к субсидиарной ответственности на основании п.п.1 п. 2 ст. 61.11, п.п.2 п. 2 ст. 61.11, п. 2 ст. 61.12 Закона о банкротстве; Даньков Дмитрий Владимирович привлечен к субсидиарной ответственности на основании п. 2 ст. 61.12 Закона о банкротстве.

Учитывая изложенное, размер субсидиарной ответственности Арчакова Андрея Викторовича, в соответствии с п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве, составляет 2 413 916, 08 руб.

Относительно размера субсидиарной ответственности Данькова Дмитрия Владимировича, судом установлено следующее.

Согласно общим положениям пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности руководителя равен совокупному размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших в период со дня истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве (абзац первый пункта 14 постановления Пленума N 53).

Согласно общим положениям пункта 2 статьи 61.12 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности руководителя равен совокупному размеру обязательств должника (в том числе по обязательным платежам), возникших в период со дня истечения месячного срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 9 Закона о банкротстве, и до дня возбуждения дела о банкротстве (абзац первый пункта 14 постановления Пленума N 53).

Как было установлено определением суда от 12.07.2024 по делу № А40-241066/22, признаки неплатежеспособности должника возникли с 01.04.2020г. Соответственно, руководитель, в силу обязанности, предусмотренной ст.9 Закона о банкротстве, обязан был обратиться в суд с заявлением о признании должника банкротом в срок, не позднее 01.05.2020.

Как усматривается из материалов дела, в реестр требований кредиторов включены требования следующих кредиторов: АО «Мосэнергосбыт» в размере 686 180,22 руб.; ИФНС России № 14 по г. Москве в размере 472 360, 48 руб.; АО «Мослифт» в размере 211 728, 17 руб.

Согласно доводам заявления конкурсного управляющего о возобновлении производства по спору, размер субсидиарной ответственности Данькова Дмитрия Владимировича подлежит определению, исходя из обязательств, возникших за период с 01.05.2020 по 11.11.2022 (дата принятия к производству заявления о признании должника банкротом), и составляет 571 487,40 руб.

Расчет, представленный конкурсным управляющим, с указанием периодов образования задолженности ООО «Адэланта» перед кредиторами, суд признает обоснованным.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказывать обязательства, на которое оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно статьям 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии с п.45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» в резолютивной части определения об определении размера субсидиарной ответственности указывается общая сумма, подлежащая взысканию с контролирующего должника лица, привлеченного к ответственности, в том числе в пользу каждого из кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, и в пользу должника - в оставшейся части.

Таким образом, кредиторы вправе использовать механизм, предусмотренный статьей 61.17 Закона о банкротстве, позволяющий реализовать выбор одного из способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

Согласно пункту 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве в течение десяти рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 данной статьи, каждый кредитор, в интересах которого лицо привлекается к субсидиарной ответственности, вправе направить арбитражному управляющему заявление о выборе одного из следующих способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности:

- 1) взыскание задолженности по этому требованию в рамках процедуры, применяемой в деле о банкротстве;
- 2) продажа этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 Закона;
- 3) уступка кредитору части этого требования в размере требования кредитора.

По истечении двадцати рабочих дней со дня направления сообщения, предусмотренного пунктом 1 данной статьи, арбитражный управляющий составляет и направляет в арбитражный суд отчет о результатах выбора кредиторами способа распоряжения правом требования о привлечении к ответственности, в котором указываются сведения о выборе, сделанном каждым кредитором, размере и об очередности погашения его требования.

Как разъяснено в абзаце втором пункта 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", в случае, когда на момент вынесения определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) кредиторы не выбрали способ распоряжения требованием к контролирующему должника лицу и не могут считаться сделавшими выбор по правилам абзаца второго пункта 3 статьи 61.17 Закона о банкротстве, в определении о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) взыскателем указывается должник. Впоследствии суд производит процессуальную замену взыскателя по правилам подпункта 1 пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве.

Подпунктом 1 пункта 4 статьи 61.17 указанного закона предусмотрена замена взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 данной статьи, и выдача на имя каждого такого кредитора как взыскателя исполнительного листа с указанием размера и очередности погашения требования в соответствии со статьей 134 Закона о банкротстве.

Закон о банкротстве прямо не регулирует вопрос о возможности последующего изменения кредитором своего выбора способом распоряжения требованием к субсидиарным ответчикам.

Отсутствие прямого правового регулирования может быть восполнено общими нормами-принципами гражданского права, поскольку правоотношения по процессуальному правопреемству производны от их материального содержания, а в данном случае материальные правоотношения между кредитором и должником по имущественным требованиям относятся к сфере действия гражданского законодательства (пункт 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее - ГК РФ).

По принципу дозволительной направленности гражданско-правового регулирования нормы этой отрасли права позволяют участникам гражданского оборота совершать любые действия, не запрещенные законом. Субъекты гражданского права могут приобретать права и нести обязанности, в том числе и не предусмотренные законом и иными правовыми актами (статья 8 ГК РФ).

Нормы статьи 61.17 Закона о банкротстве (такие, например, как о сроках совершения действий по выбору способа распоряжения, о публичном размещении информации, о представлении в суд отчета арбитражного управляющего о результатах выбора кредиторами способа распоряжения и другие) в целом носят организационный характер и направлены на упорядочение процедуры первоначального выбора кредиторами способа распоряжения требованиями к субсидиарным ответчикам.

Данная правовая позиция изложена в Определении Верховного суда РФ от 17.03.2021 года N 302-ЭС20-20755.

Основанием для замены должника-банкрота на его кредитора является волеизъявление самого кредитора на уступку требования.

В соответствии с пунктом 6 статьи 61.17 Закона о банкротстве к кредитору, который выбрал способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 названной статьи, с момента вынесения арбитражным судом определения о замене на него взыскателя переходит часть требования о привлечении к ответственности, равная размеру требования этого кредитора к должнику.

Из представленных документов следует, что кредитором ИФНС России № 14 по г. Москве в адрес конкурсного управляющего было направлено заявление о выборе в качестве способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности способа, предусмотренного подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, а именно уступки Кредитору части этого требования в размере требования Кредитора.

Также, конкурсный управляющий просил взыскать в порядке субсидиарной ответственности с Арчакова Андрея Викторовича в пользу арбитражного управляющего Боравченкова А.А. 952 896,17 руб.

Пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве определена очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам. Согласно абз.2 п.2 ст.134 Закона о банкротстве в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с судебными расходами по делу о банкротстве, выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, взысканием задолженности по выплате вознаграждения лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве, требования по текущим платежам, связанным с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве в соответствии с названным Федеральным законом является обязательным, в том числе с взысканием задолженности по оплате деятельности указанных лиц.

Таким образом, лицо, имеющее к должнику обозначенные требования, признано законодателем кредитором последнего.

Из вышеизложенного следует, что конкурсный управляющий вправе заявить об уступке ему прав (требований) к контролирующим должника лицам и процессуальном правопреемстве в части текущих расходов (вознаграждение управляющего и иные его расходы по делу).

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.11.2018 по делу N A21-7821/2015 (N Ф07-12482/2018), постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2021 по делу N A32-33269/2017 (N 15АП-21820/2020).

Таким образом, арбитражный управляющий Боравченков А.А. является кредитором по текущим платежам, в интересах которого Арчаков Андрей Викторович и Даньков Дмитрий Владимирович привлечены к субсидиарной ответственности.

Сумма текущих расходов по расчетам конкурсного управляющего составляет 952 896,17 руб., из которых вознаграждение конкурсного управляющего в размере 564 124,42 руб., вознаграждение временного управляющего, почтовые расходы, расходы на публикации ЕФРСБ и Коммерсантъ в размере 254 536, 93 руб., расходы на публикации ЕФРСБ в размере 21 250, 30 руб., расходы на публикации Коммерсантъ в размере 94 237, 58 руб., расходы на почтовые расходы в размере 9 746, 94 руб., услуги ЭТП в размере 9 000 руб.

При этом, суд обращает внимание, что основанием для замены должника-банкрота на его кредитора является волеизъявление самого кредитора на уступку требования, а не отчет конкурсного управляющего.

Таким образом, обязание кредиторов в судебном порядке менять способ распоряжения правом на взыскание субсидиарной ответственности без наличия на то законных оснований,

воспрепятствует свободному распоряжению кредитором его гражданским правом, что недопустимо, учитывая, что Закон о банкротстве позволяет кредиторам изменять свой выбор со взыскания задолженности по требованию на его уступку.

При этом, нормы действующего законодательства о банкротстве не содержат положений, обязывающих кредиторов выбирать тот или иной способ распоряжения правом на взыскание субсидиарной ответственности помимо их воли. Доказательств обратного, в порядке ст.65 АПК РФ, материалы дела не содержат.

Учитывая изложенное, требования управляющего в части замены взыскателя – ООО «Адэланта» на кредитора по текущим требованиям – ООО «Эксперт-Аудит», не подлежит удовлетворению. Доказательств выбора кредитором – ООО «Эксперт-Аудит» способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренного подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, а именно уступки Кредитору части этого требования в размере требования Кредитора, материалы дела не содержат. Соответственно, указанный кредитор считается выбравшим способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, предусмотренный подпунктом 2 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве.

В остальной части судом установлен и проверен расчет размера требований, заявленных кредиторами.

В соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса. Для правопреемника все действия, совершенные в арбитражном процессе до его вступления в дело, обязательны в той мере, в какой они были обязательны для лица, которое правопреемник заменил (часть 3 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Субъектом права требования в отношении денежных средств, взысканных с руководителя в порядке субсидиарной ответственности, являются кредиторы должника, а не сам должник, поскольку вред причинен именно имущественным интересам кредиторов действиями самого должника.

Согласно пункту 1 статьи 399 Гражданского кодекса Российской Федерации до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

Если основной должник отказался удовлетворить требование кредитора или кредитор не получил от него в разумный срок ответ на предъявленное требование, это требование может быть предъявлено лицу, несущему субсидиарную ответственность.

Применительно к удовлетворению требований кредиторов в процедуре банкротства положения данной статьи означают, что кредиторы должника имеют возможность получить удовлетворение за счет имущества руководителя должника после расчетов с кредиторами, произведенными в рамках конкурсного производства. При этом завершение конкурсного производства не означает прекращения имущественных прав требования кредиторов к руководителю должника, а, напротив, удостоверяет факт невозможности удовлетворения требований кредиторов в полном объеме.

Подпунктом 1 пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве предусмотрена замена взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 данной статьи, и выдача на имя каждого такого кредитора как взыскателя исполнительного листа с указанием размера и очередности погашения требования в соответствии со статьей 134 Закона о банкротстве.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу о замене взыскателя по определению о привлечении к субсидиарной ответственности в порядке процессуального правопреемства на кредиторов: ИФНС России № 14 по г. Москве, Боравченкова А.А. в части их требований к Должнику.

В соответствии с подп.2 п.4 ст.61.17 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанции соответствующего судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности: выдает исполнительный лист на имя должника по делу о банкротстве как взыскателя на оставшуюся сумму.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 2, 32, 61.10 - 61.17 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 13, 48, 123, 156, 176, 184, 185 АПК РФ, Арбитражный суд г. Москвы,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Установить размер субсидиарной ответственности, подлежащий взысканию с Арчакова Андрея Викторовича в размере 1 842 428,68 рублей.

Установить размер субсидиарной ответственности, подлежащий взысканию солидарно Арчакова Андрея Викторовича и Данькова Дмитрия Владимировича в размере 571 487,40 руб.

Заменить взыскателя - ООО «Адэланта» по требованиям ИФНС России № 14 по г. Москве в размере 481 111, 52 руб.

Заменить взыскателя - ООО «Адэланта» по требованиям Боравченкова А.А. в размере 952 896, 17 руб.

Выдать исполнительные листы следующего содержания:

Взыскать с Арчакова Андрея Викторовича в пользу ИФНС России № 14 по г. Москве 481 111, 52 руб.

Взыскать с Арчакова Андрея Викторовича в пользу Боравченкова А.А. 952 896, 17 руб.

Взыскать с Арчакова Андрея Викторовича в пользу ООО «Адэланта» 408 420, 99 руб.

Взыскать солидарно в порядке субсидиарной ответственности с Арчакова Андрея Викторовича и Данькова Дмитрия Владимировича в пользу ООО «Адэланта» 571 487,40 руб.

В остальной части – отказать.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru.

Судья

Т.А. Аландаренко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.04.2024 7:46:39

Кому выдана Аландаренко Татьяна Александровна