



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
24 февраля 2025 года

Дело № А56-102510/2023/тр.19

Резолютивная часть определения объявлена 24 февраля 2025 года.
Полный текст определения изготовлен 24 февраля 2025 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Терешенков А.Г.**

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Рыжковой К.Ю.,
рассмотрев в судебном заседании заявление **ООО «Группа компаний «Невский завод «Электрощит»**
о включении требования в реестр требований кредиторов
по делу о несостоятельности (банкротстве) **ООО «ПК ПЕТЭК»** (место нахождения (адрес): 196084, г. Санкт-Петербург, Московский пр., д.89, лит.А, оф.400; ОГРН 1137847436264, ИНН 7810767400)
при участии согласно протоколу судебного заседания

установил:

23.10.2023 УФНС России по Санкт-Петербургу в лице МИФНС №23 по Санкт-Петербургу (далее – заявитель, кредитор) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением от 23.10.2023 о признании общества с ограниченной ответственностью «ПК ПЕТЭК» (далее - должник, ООО «ПК ПЕТЭК») несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 26.10.2023 указанное заявление принято к производству.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон №127-ФЗ, Закон о банкротстве) установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Определением арбитражного суда от 26.12.2023 (резолютивная часть которого объявлена 18.12.2023) в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Саввинова Вероника Алексеевна.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №5(7695) от 13.01.2024.

05.07.2024 в арбитражный суд через систему Мой арбитр поступило заявление от ООО «Группа компаний «Невский завод «Электрощит» (далее –кредитор) о включении в третью очередь реестра требований кредиторов по договорам № ГК НЗЭ-16/04.21 от

01.04.2021, № ГК НЗЭ-22 от 01.02.2023, а также взысканную государственную пошлину, в совокупном размере 6 834 276,29 руб.;

Признать требование ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ «НЕВСКИЙ ЗАВОД ЭЛЕКТРОЦИТ» к ООО «ПК «ПЕТЭК» в размере 6 834 276,29 руб. обеспеченным залогом движимого имущества, принадлежащего Должнику и находящегося по адресу: Ленинградская область, Кировский район, г. Отрадное, ул. Заводская, 1А.

Определением арбитражного суда от 24.07.2024 заявление оставлено без движения до 09.09.2024 в связи с невыполнением заявителем требований, установленных статьей 126 АПК РФ.

Определением от 17.09.2024 судебное заседание по рассмотрению заявления кредитора назначено на 14.10.2024.

В судебном заседании 09.12.2024 Кредитором заявлено ходатайство об уточнении заявленных требований, согласно которому Кредитор просит:

- Включить в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ПК «ПЕТЭК» требование ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ «НЕВСКИЙ ЗАВОД ЭЛЕКТРОЦИТ» по договорам № ГК НЗЭ-16/04.21 от 01.04.2021, № ГК НЗЭ-22 от 01.02.2023, а также взысканную государственную пошлину, неустойку за период с 07.02.2022 по 25.12.2023, в совокупном размере 24 077 019, 35 руб. (6 834 276,29 руб. – сумма основного долга, 17 242 743,06 руб. – неустойка);

- Признать требование ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ «НЕВСКИЙ ЗАВОД ЭЛЕКТРОЦИТ» к ООО «ПК «ПЕТЭК» в размере 24 077 019, 35 руб. обеспеченным залогом движимого имущества, принадлежащего Должнику и находящегося по адресу: Ленинградская область, Кировский район, г. Отрадное, ул. Заводская, 1А.

Заявленные уточнения проверены арбитражным судом в порядке части 5 статьи 49 АПК РФ, приняты как не противоречащие закону и не нарушающие права третьих лиц.

Арбитражный суд, исследовав материалы обособленного спора и оценив представленные доказательства, установил следующее.

Как разъяснено в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дела о банкротстве», в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Наличие спорной задолженности по основному долгу подтверждается материалами дела, а также вступившим в законную силу судебным актом.

Кредитором раскрыты и доказаны также обстоятельства наличия обеспечения требования (обязательства) в форме залога.

В силу пункта 1 статьи 359 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено.

В соответствии со статьей 360 ГК РФ требования кредитора, удерживающего вещь, удовлетворяются из ее стоимости в объеме и порядке, предусмотренных для удовлетворения требований, обеспеченных залогом.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам от 27.06.2019 № 301-ЭС19-2351 по делу № А82-25746/2017, удержание как способ обеспечения исполнения обязательств сохраняет свое действие и в банкротстве, поэтому с учетом положений статьи 360 ГК РФ в рамках дела о несостоятельности обеспечительные права кредитора реализуются по аналогии с правилами о залоге (статьи 18.1, 138 Закона о банкротстве).

Поскольку удержание по своей правовой конструкции имеет общие черты с залогом, предполагающим передачу владения залогодержателю, права ретентора подлежат осуществлению применительно к разъяснениям, приведенным в п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», по смыслу которых кредитор, владеющий заложенным (удерживаемым) имуществом, обязан передать это имущество в конкурсную массу должника в процедуре, предполагающей обращение взыскания.

Пункт 5 Обзора судебной практики по спорам об установлении требований залогодержателей при банкротстве залогодателей (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.12.2022) содержит аналогичные выводы: требование кредитора, удерживающего движимую вещь должника, включается в реестр как обеспеченное залогом и удовлетворяется в порядке, предусмотренном статьей 138 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 138 Закона о банкротстве из средств, вырученных от реализации предмета залога, семьдесят процентов направляется на погашение требований кредитора по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, но не более чем основная сумма задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов.

Требования Кредитора к должнику по уплате в срок арендной платы по обоим представленным в материалы дела договорам субаренды обеспечены удержанием движимых вещей, принадлежащих должнику и находящихся на территории арендуемого им объекта.

Таким образом на территории объекта находится движимое имущество, принадлежащее Должнику и удерживаемое Кредитором с целью побуждения должника к исполнению обязательства в соответствии с пунктом 2.2.6 договоров субаренды.

В части заявленной неустойки суд признает правомерным ее расчет, представленный кредитором, согласно которому неустойка начислена до даты введения в отношении должника первой процедуры банкротства и составляет 17 242 743,06 руб.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 134, 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

Признать обоснованными и включить в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ПК «ПЕТЭК» требование ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ «НЕВСКИЙ ЗАВОД ЭЛЕКТРОЦИТ» по договорам № ГК НЗЭ-16/04.21 от 01.04.2021, № ГК НЗЭ-22 от 01.02.2023, а также взысканную государственную пошлину, неустойку за период с 07.02.2022 по 25.12.2023, в совокупном размере 24 077 019, 35 руб. (6 834 276,29 руб. – сумма основного долга, 17 242 743,06 руб. – неустойка);

Признать требование ООО «ГРУППА КОМПАНИЙ «НЕВСКИЙ ЗАВОД ЭЛЕКТРОЦИТ» к ООО «ПК «ПЕТЭК» в размере 24 077 019, 35 руб. обеспеченным

залогом движимого имущества, принадлежащего ООО «ПК «ПЕТЭК» и находящегося по адресу: Ленинградская область, Кировский район, г. Отрадное, ул. Заводская, 1А.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его вынесения.

Судья

Терешенков А.Г.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 04.04.2024 8:20:30
Кому выдана Терешенков Алексей Геннадьевич