



Арбитражный суд Краснодарского края
350000, г. Краснодар, ул. Постовая, д. 32

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар
31 июля 2025 года

Дело № А32-52208/2024

Судья Арбитражного суда Краснодарского края Непранов Г.Г., ознакомившись с ходатайством Бакаевой Натальи Викторовны о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Бакаевой Натальи Викторовны (18.02.1985 года рождения, место рождения: ст. Старощедринская Шелковского района ЧИАССР, адрес регистрации: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Западный обход, д. 57, к. 1, кв. 183, СНИЛС 113-016-319 87, ИНН 2368012513089),

установил:

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 09.12.2024 должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина. Суд утвердил финансовым управляющим Игнатьеву Арину Владимировну.

30.07.2025 от Бакаевой Натальи Викторовны в суд поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета осуществлять продолжение мероприятий по реализации имущества должника Бакаевой Натальи Викторовны, в т.ч в виде запрета на определение участников торгов, проведение торгов, подведение результатов торгов, формирование протоколов по результатам торгов по реализации жилого помещения, расположенного по адресу: г. Краснодар, ул. Западный Обход, д. 57, корпус № 1, кв. 183(23:43:0106012:16426).

Ходатайство о принятии обеспечительных мер мотивированно тем, что управляющим предпринимаются меры по реализации предмета залога, тогда как должник обратился в суд ходатайством об утверждении локального плана реструктуризации с залоговым кредитором АО «БанкДОМ.РФ», которое до настоящего времени не рассмотрено.

Должником заявлено ходатайство об освобождении ее от уплаты госпошлины, мотивированное тяжелым имущественным положением.

Согласно пункту 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации.

Статьей 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для освобождения должника от уплаты государственной пошлины, однако считает возможным предоставить отсрочку по ее уплате.

Изучив доводы, изложенные в заявлении, суд пришел к выводу, что заявление о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

В связи с этим, при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Кодекса следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц (пункт 14 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты»).

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно сведениям, размещенным на сайте Федресурс, носящем публичный характер финансовым управляющим опубликовано объявление № 18875283 от 23.07.2025 о проведении торгов по реализации квартиры, расположенная по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Западный Обход, д. 57, к. 1, кв. 183, общей площадью 20,8 кв. метров, кадастровый номер: 23:43:0106012:16426 (предмет залога АО «БанкДОМ.РФ»).

При этом 28.07.2025 Бакаева Наталья Викторовна обратилась в суд с ходатайством об утверждении между должником, третьим лицом и АО «БанкДОМ.РФ» локального плана реструктуризации по кредитному договору № 0065-00897/ИКР-21РБ от 26.11.2021.

Определением суда от 31.07.2025 ходатайство должника принято к рассмотрению, назначено судебное заседание для его рассмотрения.

Суд отмечает, что судебный акт, перспектива исполнения которого заведомо невелика, по существу представляет собой фикцию судебной защиты, что никак не согласуется с задачами судопроизводства. Эффективность судебной защиты в максимальной степени проявляется только при фактическом восстановлении нарушенного права.

Своевременное и разумное применение обеспечительных мер в данном случае устраняет препятствия к исполнению судебного акта в будущем и повышает тем самым эффективность правосудия.

Оценив доводы заявителя, суд установил, что заявленные обеспечительные меры согласуются с положениями статьи 91 АПК РФ, заявленные меры направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами, непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в связи с чем, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения ходатайства заявителя о принятии обеспечительных мер.

Обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального противника. Для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ оснований.

Основания обеспечительных мер сами по себе носят вероятностный характер, соответственно доводы заявителя, основанные на предположениях, не свидетельствуют об их необоснованности и не могут служить поводом к отказу в удовлетворении ходатайства о принятии обеспечительных мер.

Согласно части 7 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 25 декабря 2023 года № 667-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», вступившего в силу 05.01.2024, законодателем исключена возможность обжалования определений о принятии обеспечительных мер.

Обеспечение иска может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело, по ходатайству лица, участвующего в деле (часть 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Предоставить должнику отсрочку по уплате государственной пошлины.

Удовлетворить ходатайство должника о принятии обеспечительных мер.

Принять обеспечительные меры в виде запрета финансовому управляющему Игнатевой Арине Владимировне осуществлять мероприятия по продаже, принадлежащей Бакаевой Наталье Викторовне, квартиры, расположенной по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, ул. Западный Обход, д. 57, к. 1, кв. 183, общей площадью 20,8 кв. метров, кадастровый номер: 23:43:0106012:16426.

Судья

Г.Г. Непранов