



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Железнодорожная, д. 14, г. Ульяновск, 432068
Тел. (8422) 33-46-08 Факс (8422) 32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru www.ulyanovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о признании сделки должника недействительной и применении последствий
недействительности ничтожной сделки

г. Ульяновск

17 июня 2024 года

Дело № А72-16011-15/2022

Резолютивная часть определения объявлена 03 июня 2024 года

В полном объеме определение изготовлено 17 июня 2024 года

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Тронькиной О.Ю.,
при ведении протокола судебного заседания до и после перерыва секретарем судебного
заседания Наконечной Е.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании, **проводимом до перерыва путем
использования веб-конференции (онлайн-заседания)**, заявление финансового
управляющего Богатова Евгения Вениаминовича о признании недействительной сделки и
применении последствий недействительной сделки

по делу по заявлению

Акционерного общества Банк «Венец» (ИНН: 7303024532)

к индивидуальному предпринимателю Иванову Игорю Георгиевичу (дата рождения:
29.06.1977; место рождения: село Напагаури Самтредского района Республики Грузия;
ИНН: 732801491063; ОГРНИП: 318732500017426)

о признании его несостоятельным (банкротом),

лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве:

- Прокаев Вячеслав Анатольевич (вторая сторона сделки, ответчик);

- Общество с ограниченной ответственностью «Альянс Капитал» (ИНН: 7327016393)
(заинтересованное лицо);

- Общество с ограниченной ответственностью «Альянс-Капитал» (ИНН: 7326028491)
(заинтересованное лицо);

- временный управляющий ООО «Альянс Капитал» Салюкова Ольга Владимировна
(заинтересованное лицо);

- нотариус Казанского нотариального округа Республики Татарстан Гришин Кирилл
Геннадьевич (заинтересованное лицо);

при участии в судебном заседании, проводимом до перерыва путем использования веб-
конференции (онлайн-заседания):

до перерыва – финансового управляющего Богатова Е.В. лично, паспорт;

до перерыва – временного управляющего ООО «Альянс Капитал» Салюковой О.В.
лично, паспорт;

от иных лиц, участвующих в деле – до и после перерыва – явка представителей не
обеспечена, извещены о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом в
соответствии с положениями статьи 123 АПК РФ, в том числе публично, путем размещения
информации на сайте Арбитражного суда Ульяновской области: <http://ulyanovsk.arbitr.ru>;

УСТАНОВИЛ:

01.11.2022, посредством почтовой связи, в Арбитражный суд Ульяновской области поступило заявление Акционерного общества Банк «Венец» о признании индивидуального предпринимателя Иванова Игоря Георгиевича несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 03.11.2022 заявление Акционерного общества Банк «Венец» принято к производству; назначено судебное заседание; по ходатайству Акционерного общества Банк «Венец», к участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены Общество с ограниченной ответственностью "Альянс-Капитал", Общество с ограниченной ответственностью "Гарант Капитал", Общество с ограниченной ответственностью "Сервис-Лик ЛТД".

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 20.02.2023 (резолютивная часть определения объявлена 15.02.2023) в отношении индивидуального предпринимателя Иванова Игоря Георгиевича (дата рождения: 29.06.1977; место рождения: село Напагаури Самтредского района Республики Грузия; место жительства: г. Ульяновск, пр-т Ульяновский, д.3, кв. 39; ИНН: 732801491063; ОГРНИП: 318732500017426) введена процедура реструктуризации долгов гражданина; финансовым управляющим индивидуального предпринимателя Иванова Игоря Георгиевича утвержден Богатов Евгений Вениаминович, член Союза «Межрегиональный центр арбитражных управляющих»; требование Акционерного общества Банк «Венец» (ИНН: 7303024532; ОГРН: 1027300000166) признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов индивидуального предпринимателя Иванова Игоря Георгиевича в размере 24 543 789 руб. 03 коп., из которых: 23 368 149 руб. 63 коп. – основной долг, 1 175 639 руб. 40 коп. – штрафные санкции, как обеспеченные залогом имущества по договорам ипотеки №00-032-05001 от 04.04.2019 и №109/1 от 02.12.2020.

Сведения о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов гражданина опубликованы в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве сообщение №10813368 от 20.02.2023; в газете «Коммерсант» №38(7483) от 04.03.2023.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 17.07.2023 (резолютивная часть решения объявлена 13.07.2023) удовлетворены ходатайства финансового управляющего должника и кредитора Акционерного общества Банк «Венец» о признании индивидуального предпринимателя Иванова Игоря Георгиевича несостоятельным (банкротом) и введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина; индивидуальный предприниматель Иванов Игорь Георгиевич (дата рождения: 29.06.1977; место рождения: село Напагаури Самтредского района Республики Грузия; ИНН: 732801491063; ОГРНИП: 318732500017426) признан несостоятельным (банкротом); в отношении индивидуального предпринимателя Иванова Игоря Георгиевича открыта процедура реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев; финансовым управляющим индивидуального предпринимателя Иванова Игоря Георгиевича утвержден Богатов Евгений Вениаминович, член Союза «Межрегиональный центр арбитражных управляющих».

Сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве сообщение №11976171 от 17.07.2023; в газете «Коммерсант» №132(7577) от 22.07.2023.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными данным Федеральным законом.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

22.12.2023, посредством системы web-сервис «Мой арбитр», в суд от финансового управляющего Богатова Евгения Вениаминовича поступило заявление об оспаривании сделки должника, которым просит суд:

- 1) Признать недействительной сделкой совокупность сделок:

- Заключенный между Ивановым Игорем Георгиевичем и Прокаевым Вячеславом Анатольевичем договор купли-продажи 100% доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «Альянс-Капитал» (ИНН 7326028491) от 14.12.2021, нотариально удостоверен Салаховой Светланой Каримовной, временно исполняющей обязанности нотариуса Гришина Кирилла Геннадьевича Казанского нотариального округа Республики Татарстан;

- Заключенный между Ивановым Игорем Георгиевичем и Прокаевым Вячеславом Анатольевичем договор купли-продажи 100% доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «Альянс Капитал» (ИНН 7327016393) от 14.12.2021, нотариально удостоверен Гришиным Кириллом Геннадьевичем, нотариусом Казанского нотариального округа Республики Татарстан.

2) Применить последствия признания сделки недействительной: восстановить право собственности Иванова Игоря Георгиевича на:

- 100% долей в уставном капитале ООО «Альянс-Капитал» (ИНН 7326028491);

- 100% долей в уставном капитале ООО «Альянс Капитал» (ИНН 7327016393).

3) Расходы по оплате госпошлины возложить на ответчика.

4) Выдать исполнительный лист.

Определением суда от 26.12.2023 указанное заявление принято к производству; назначено судебное заседание; удовлетворено ходатайство финансового управляющего Богатова Евгения Вениаминовича об отсрочке уплаты государственной пошлины; заявителю представлена отсрочка уплаты государственной пошлины до вынесения итогового судебного акта по существу данного заявления; в качестве лица, участвующего в арбитражном процессе по делу о банкротстве: суд привлек Прокаева Вячеслава Анатольевича (вторая сторона сделки, ответчик).

Определением суда от 29.01.2024 к участию в рассмотрении настоящего обособленного спора в качестве заинтересованных лиц привлечены ООО «Альянс Капитал» и ООО «Альянс-Капитал».

16.02.2024, посредством системы web-сервис «Мой арбитр», в суд от временного управляющего ООО «Альянс Капитал» поступило ходатайство о привлечении третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований по заявлению финансового управляющего Богатова Е.В. о признании недействительной сделки и применении последствий недействительной сделки.

19.02.2024, посредством почтовой связи, в суд от Отдела адресно-справочной работы УВМ МВД по Республике Татарстан, во исполнение определения суда от 29.01.2024, поступила адресная справка в отношении Прокаева В.А.

Определением суда от 28.02.2024 удовлетворено ходатайство временного управляющего ООО «Альянс Капитал» Салюковой О.В. о привлечении к участию в рассмотрении настоящего обособленного спора в качестве заинтересованного лица.

29.03.2024, посредством системы web-сервис «Мой арбитр», в суд от временного управляющего ООО «Альянс Капитал» Салюковой О.В. поступили письменные пояснения; заявленные требования поддерживает.

Определением суда от 04.04.2024 к участию в рассмотрении настоящего обособленного спора в качестве заинтересованного лица привлечен нотариус Казанского нотариального округа Республики Татарстан Гришин Кирилл Геннадьевич.

16.04.2024, посредством системы web-сервис «Мой арбитр», в суд от нотариуса Гришина К.Г. поступили письменные пояснения; просит суд заявление финансового управляющего оставить без удовлетворения.

Представленные документы приобщены судом к материалам дела в порядке статей 65, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

02.05.2024, посредством системы web-сервис «Мой арбитр», в суд от временного управляющего ООО «Альянс Капитал» Салюковой О.В. поступило ходатайство об участии в судебном заседании по рассмотрению обособленного спора № А72-16011-15/2022 путем использования веб-конференции (онлайн-заседание).

Протокольным определением суд удовлетворил ходатайство временного управляющего ООО «Альянс Капитал» Салюковой О.В. об участии в судебном заседании путем использования веб-конференции (онлайн-заседания) в порядке ст. 153.2 АПК РФ.

В судебном заседании 28.05.2024 финансовый управляющий представил суду документы на обозрение, а также для приобщения к материалам дела, а именно справку о рыночной стоимости 100 % долей уставного капитала ООО «Альянс-Капитал» (ИНН 7326028491) № R1055/24-1 и справку о рыночной стоимости 100 % долей уставного капитала ООО «Альянс Капитал» (ИНН 7327016393) № R1055/24-2.

Судом после обозрения документы возвращены финансовому управляющему, представленные справки о рыночной стоимости приобщены судом к материалам дела в порядке статей 65, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Стороны возражали против проведения экспертизы.

В судебном заседании в порядке ст. 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации объявлялся перерыв до 03.06.2024 до 14 час. 20 мин. (местное время, МСК + 1 час), о чем вынесено протокольное определение.

Сведения о месте и времени продолжения судебного заседания размещены на официальном сайте Арбитражного суда Ульяновской области в сети Интернет по адресу: www.ulyanovsk.arbitr.ru.

30.05.2024, посредством системы web-сервис «Мой арбитр», в суд от временного управляющего ООО «Альянс Капитал» Салюковой О.В. поступило ходатайство об участии в судебном заседании по рассмотрению обособленного спора № А72-16011-15/2022 путем использования веб-конференции (онлайн-заседание).

Протокольным определением суд удовлетворил ходатайство временного управляющего ООО «Альянс Капитал» Салюковой О.В. об участии в судебном заседании путем использования веб-конференции (онлайн-заседания) в порядке ст. 153.2 АПК РФ, однако временный управляющий явку в судебное заседание не обеспечила.

03.06.2024, посредством системы web-сервис «Мой арбитр», в суд от временного управляющего ООО «Альянс Капитал» Салюковой О.В. поступило ходатайство о рассмотрении заявленных требований в ее отсутствие; поддерживает доводы, изложенные в отзыве.

После перерыва судебное заседание продолжено 03.06.2024, без явки лиц, участвующих в деле.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание как до, так и после перерыва явку не обеспечили.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ неявка лиц, участвующих в рассмотрении дела и надлежащим образом уведомленных о месте и времени судебного разбирательства, не является препятствием для рассмотрения спора, дело рассматривается в отсутствие сторон по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав и оценив представленные в дело документы, заслушав лиц, участвующих в судебном заседании до перерыва, суд считает, что заявление финансового управляющего подлежит удовлетворению.

При этом суд исходил из следующего.

Статья 61.1. Закона о банкротстве предусматривает, что сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В силу пункта 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе.

Как следует из пункта 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина по указанным в статье 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона основаниям возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина.

Финансовый управляющий обратился в суд с заявлением, в котором просит суд:

1) Признать недействительной сделкой совокупность сделок:

- Заключенный между Ивановым Игорем Георгиевичем и Прокаевым Вячеславом Анатольевичем договор купли-продажи 100% доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «Альянс-Капитал» (ИНН 7326028491) от 14.12.2021, нотариально удостоверен Салаховой Светланой Каримовной, временно исполняющей обязанности нотариуса Гришина Кирилла Геннадьевича Казанского нотариального округа Республики Татарстан;

- Заключенный между Ивановым Игорем Георгиевичем и Прокаевым Вячеславом Анатольевичем договор купли-продажи 100% доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «Альянс Капитал» (ИНН 7327016393) от 14.12.2021, нотариально удостоверен Гришиным Кириллом Геннадьевичем, нотариусом Казанского нотариального округа Республики Татарстан.

2) Применить последствия признания сделки недействительной: восстановить право собственности Иванова Игоря Георгиевича на:

- 100% долей в уставном капитале ООО «Альянс-Капитал» (ИНН 7326028491);

- 100% долей в уставном капитале ООО «Альянс Капитал» (ИНН 7327016393).

В обоснование заявленных требований финансовый управляющий указывает, что сделки совершены должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом; 100 % долей в предприятиях были проданы по заниженной стоимости. Продажа активов по заниженной стоимости имела единственную цель – вывести имущество из под взыскания, причинив тем самым вред правам и законным интересам кредиторов Иванова Игоря Георгиевича.

Финансовый управляющий оспаривает законность данной сделки в судебном порядке на основании п.1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Как усматривается из материалов дела, 14.12.2021 между Ивановым Игорем Георгиевичем и Прокаевым Вячеславом Анатольевичем заключен договор купли-продажи 100% доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «Альянс-Капитал» (ИНН 7326028491), по условиям которого стороны оценили указанную долю в уставном капитале Общества в 10 000 руб.

Оспариваемый договор нотариально удостоверен Салаховой Светланой Каримовной, временно исполняющей обязанности нотариуса Гришина Кирилла Геннадьевича Казанского нотариального округа Республики Татарстан (зарегистрировано в реестре за №16/196-н/16-2021-18-80).

Также, 14.12.2021 между Ивановым Игорем Георгиевичем и Прокаевым Вячеславом Анатольевичем заключен договор купли-продажи 100% доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «Альянс Капитал» (ИНН 7327016393), по условиям которого стороны оценили указанную долю в уставном капитале Общества в 10 000 руб.

Оспариваемый договор нотариально удостоверен Салаховой Светланой Каримовной, временно исполняющей обязанности нотариуса Гришина Кирилла Геннадьевича Казанского нотариального округа Республики Татарстан (зарегистрировано в реестре за №16/196-н/16-2021-18-75).

В силу п. 1 ст. 61.2 Закон о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения

обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Таким образом, для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо установить в совокупности наличие двух признаков:

а) совершение сделки в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления;

б) неравноценность встречного исполнения обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота. В соответствии с п.9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Учитывая дату возбуждения дела о банкротстве должника (определением суда от 03.11.2022), оспариваемые сделки от 14.12.2021 были совершены в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом, следовательно, подпадают под сроки оспоримости, установленные п.1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Финансовым управляющим должника представлены в материалы дела справку о рыночной стоимости 100 % долей уставного капитала ООО «Альянс-Капитал» (ИНН 7326028491) № R1055/24-1 и справку о рыночной стоимости 100 % долей уставного капитала ООО «Альянс Капитал» (ИНН 7327016393) № R1055/24-2.

Согласно справке о рыночной стоимости 100 % долей уставного капитала ООО «Альянс-Капитал» (ИНН 7326028491) № R1055/24-1, представленной финансовым управляющим, рыночная стоимость уставного капитала Общества, по состоянию на 14.12.2021, составляла 57 287 000,00 руб.

Согласно справке о рыночной стоимости 100 % долей уставного капитала ООО «Альянс Капитал» (ИНН 7327016393) № R1055/24-2, представленной финансовым управляющим, рыночная стоимость уставного капитала Общества, по состоянию на 14.12.2021, составляла 46 044 000,00 руб.

Лица, присутствующие в судебном заседании, возражали против назначения судебной экспертизы для установления рыночной стоимости 100 % долей уставного капитала ООО «Альянс Капитал» (ИНН 7327016393) и ООО «Альянс-Капитал» (ИНН 7326028491).

Ответчик Прокаев Вячеслав Анатольевич, извещенный о времени и месте судебного разбирательства, явку в судебное заседание не обеспечил; отзыв не представил; возражений не заявил.

В соответствии со статьей 25 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 16.04.2022) «Об обществах с ограниченной ответственностью» действительная стоимость доли или части доли участника общества в уставном капитале общества определяется на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дате предъявления требования к обществу об обращении взыскания на долю или часть доли участника общества по его долгам.

Согласно пункту 2 статьи 14 Закона об обществах с ограниченной ответственностью действительная стоимость доли участника общества соответствует стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

По договору купли-продажи отчуждение долей должника произведено за 10 000 руб. и 10 000 руб. Факт оплаты денежных средств в размере 20 000 руб. финансовым управляющим не оспаривается.

Приведенные обстоятельства позволяют суду признать состоявшуюся сделку совершенной при неравноценном встречном исполнении.

В силу изложенного суд считает, что заявление финансового управляющего о признании недействительными договоров купли-продажи от 14.12.2021 подлежит удовлетворению.

Финансовый управляющий просит также применить последствия недействительности сделки, восстановив право собственности Иванова Игоря Георгиевича на 100% долей в уставном капитале ООО «Альянс-Капитал» (ИНН 7326028491) и 100% долей в уставном капитале ООО «Альянс Капитал» (ИНН 7327016393).

Пунктом 2 статьи 167 ГК РФ предусмотрено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В пункте 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 разъяснено, что в случае, если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки. В отношении удовлетворенного определением суда реституционного требования должника к другой стороне сделки суд выдает исполнительный лист.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ единственным участником ООО «Альянс-Капитал» (ИНН 7326028491) после совершения оспариваемой сделки стал Прокаев Вячеслав Анатольевич с долей 100% номинальной стоимостью 10 000,00 руб.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ единственным участником ООО «Альянс Капитал» (ИНН 7327016393) после совершения оспариваемой сделки стал Прокаев Вячеслав Анатольевич с долей 100% номинальной стоимостью 10 000,00 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии

с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Согласно пункту 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве в случае признания на основании статьи 61.3 настоящего Федерального закона недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также по совершению иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается возникшим с момента совершения недействительной сделки. При этом право требования кредитора по этому обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения данной сделки.

Если денежное обязательство, на прекращение которого была направлена указанная сделка, возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, требование кредитора по этому обязательству к должнику не относится к текущим платежам и такой кредитор является конкурсным кредитором должника, а его требование считается заявленным в установленный срок и подлежит включению в реестр требований кредиторов.

Из пункта 27 Постановления Пленума ВАС № 63 от 23.10.20110 следует, что случае, когда упомянутая в пункте 25 настоящего Постановления сделка была признана недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 или пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве, восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов и удовлетворению в составе требований третьей очереди (пункт 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве); такое требование может быть предъявлено должнику в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве, в ходе внешнего управления или конкурсного производства.

Однако, поскольку данное требование кредитор может предъявить должнику только после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка была признана недействительной, такое требование считается заявленным в установленный абзацем третьим пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве срок, если оно будет предъявлено в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу указанного судебного акта. В таком случае пункт 4 статьи 142 Закона применяется с учетом названного порядка применения срока предъявления требования кредитором.

Данное требование предоставляет кредитору право голоса на собрании кредиторов с даты вынесения судом определения о включении его в реестр требований кредиторов. Кроме того, если в таком случае по признанной недействительной сделке кредитор получил от должника имущество, то в силу пункта 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве предъявить восстановленное требование к должнику кредитор может только после возврата в конкурсную массу (должнику) этого имущества или его стоимости. В связи с этим к требованию кредитора должны прилагаться доказательства возврата им соответствующего имущества или его стоимости; при их непредставлении такое требование подлежит оставлению судом без движения, а при непредставлении их после этого в установленный срок - возвращению. В случае возврата части имущества или денег кредитор может предъявить восстановленное требование в соответствующей части.

В связи с вышеизложенным, применение последствий недействительности оспариваемых сделок заключается:

- в восстановлении права собственности Иванова Игоря Георгиевича на 100% долей в уставном капитале ООО «Альянс-Капитал» (ИНН 7326028491) и на 100% долей в уставном капитале ООО «Альянс Капитал» (ИНН 7327016393);

- в восстановлении права требования Прокаева Вячеслава Анатольевича к Иванову Игорю Георгиевичу на сумму 20 000 руб. 00 коп.

Применение последствий в виде восстановления задолженности (прав требования) не означает проверку судом действительности погашенных и, соответственно, восстанавливаемых требований по существу, а предоставляет кредитору лишь возможность заявить соответствующие восстановленные требования для включения в реестр требования

кредиторов должника. Именно в рамках обособленного спора по заявлению о включении таких требований в реестр требований кредиторов должника, они подлежат проверке по существу с учетом доводов и возражений лиц, участвующих в деле.

По смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки. Следовательно, расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 АПК РФ подлежат отнесению на Прокаева Вячеслава Анатольевича.

Таким образом, расходы по уплате государственной пошлины подлежат возмещению ответчиком Прокаевым Вячеславом Анатольевичем в доход федерального бюджета в размере 12 000 руб. (2 x 6 000 руб.).

В соответствии с частью 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) арбитражный суд, принявший решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава - исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации или по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

Часть 3 статьи 179 АПК РФ направлена на обеспечение неизменности судебного решения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20.03.2014 №576-О).

Поскольку в силу статьи 170 АПК РФ решение состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей, то исправление опечатки, описки, арифметической ошибки допускается в любой его части.

Не является исключением и оглашенная в судебном заседании резолютивная часть судебного акта, поскольку буквальное толкование части 2 статьи 176 АПК РФ позволяет утверждать, что резолютивная часть, оглашаемая в судебном заседании, – это часть принятого решения, и предоставленное суду право отложить изготовление решения в полном объеме до 5 дней не меняет его сути, как части судебного акта. Составление и оглашение резолютивной части принятого судебного акта – лишь один из способов доведения до сведения присутствующих в зале судебного заседания лиц принятого судом судебного акта.

Запрет на исправление описок, опечаток, арифметических ошибок в резолютивной части судебного акта в действующем процессуальном законодательстве не предусмотрен.

Содержащееся в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31.10.1996 №13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в суде первой инстанции» разъяснение о том, что резолютивная часть составленного мотивированного решения должна дословно соответствовать резолютивной части решения, объявленной в день окончания разбирательства дела направлено на разъяснение статьи 127 АПК РФ «Содержание решения» (в редакции Кодекса, введенного в действие Федеральным законом от 05.05.1995 №71-ФЗ «О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации») и статьи 134 АПК РФ «Объявление решения», а не порядка принятия определений об исправлении опечатки, описки, арифметической ошибки (статья 139 АПК РФ).

Таким образом, после оглашения решения описки, опечатки, арифметические ошибки в решении подлежат исправлению по правилам части 3 статьи 179 АПК РФ.

При изготовлении судебного акта в полном объеме судом установлена допущенная в резолютивной части определения опечатка при указании даты, а именно:

вместо: «03 июня 2024 года»;

указано: «03 мая 2024 года».

Поскольку допущенная опечатка в резолютивной части определения носит технический характер, не влечет изменения содержания судебного акта, то указанная опечатка подлежит исправлению.

Руководствуясь статьями 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего удовлетворить.

Признать недействительной сделкой заключенный между Ивановым Игорем Георгиевичем и Прокаевым Вячеславом Анатольевичем договор купли-продажи 100% доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «Альянс-Капитал» (ИНН 7326028491) от 14.12.2021.

Применить последствия недействительности сделки: восстановить право собственности Иванова Игоря Георгиевича на 100% долей в уставном капитале ООО «Альянс-Капитал» (ИНН 7326028491).

Признать недействительной сделкой заключенный между Ивановым Игорем Георгиевичем и Прокаевым Вячеславом Анатольевичем договор купли-продажи 100% доли в уставном капитале Общества с ограниченной ответственностью «Альянс Капитал» (ИНН 7327016393) от 14.12.2021.

Применить последствия недействительности сделки: восстановить право собственности Иванова Игоря Георгиевича на 100% долей в уставном капитале ООО «Альянс Капитал» (ИНН 7327016393).

Восстановить право требования Прокаева Вячеслава Анатольевича к Иванову Игорю Георгиевичу на сумму 20 000 руб. 00 коп.

Взыскать с Прокаева Вячеслава Анатольевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 12 000 руб.

Исполнительный лист выдать.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Ульяновской области.

Судья

О.Ю. Тронькина