



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 09АП-17324/2024

город Москва

14 октября 2024 года

Дело № А40-243795/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 29 августа 2024 года

Постановление в полном объеме изготовлено 14 октября 2024 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Дурановского А.А.,

судей Нагаева Р.Г., Григорьева А.Н.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Волковым Е.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного управляющего должника на определение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2024 по делу № А40-243795/2021 об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника о взыскании солидарно с Зуева Георгия Алексеевича, Бубок Александра Аурелиевича, ООО «Современные технологии» (ИНН 7733220225) и Каравановой Виктории Игоревны убытков в размере 136 039 809 рублей, вынесенное в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Новые технологии» (прежнее наименование – ООО «БИОРГ»), ИНН 7725682434 (судья Свирин А.А.).

В судебном заседании приняли участие: представитель Зуева Г.А. – Кожаева Н.А. (доверенность); представитель Каравановой В.И. – Кожаева Н.А. (доверенность); ответчик Бубок А.А. (паспорт). Иные лица, участвующие в деле, о дате, времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом (статьи 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), в том числе публично, путём размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражных судов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет («kad.arbitr.ru»), явку представителей в судебное заседание не обеспечили. В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ) дело рассмотрено арбитражным судом апелляционной инстанции в отсутствие представителей иных лиц, участвующих в деле.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2022 в отношении ООО «Новые Технологии» (ИНН 7725682434, ОГРН 1097746762618; прежнее наименование – ООО «БИОРГ») введена процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре. Конкурсным управляющим утвержден Варнавский Марк Евгеньевич (ИНН 230213747031), член ассоциации МСО ПАУ. Сообщение опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 02.04.2022.

В сентябре 2023 года конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд первой инстанции с заявлением о привлечении ответчиков – Зуева Георгия Алексеевича, Бубок Александра Аурелиевича, ООО «Современные технологии» (ИНН 7733220225) и Каравановой Виктории Игоревны к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания в солидарном порядке убытков в размере 136 039 809 рублей – денежные средства, безвозмездно перечисленные обществом «Новые Технологии» на счета общества «Современные технологии» (с учётом уточнения требований, привлечения соответствика –

л.д.3-5, 7-8, 43 – определение от 28.11.2022).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2024 (резолютивная часть объявлена 14.02.2024) в удовлетворении заявления отказано.

Конкурсный управляющий общества-должника «Новые Технологии» обратился в арбитражный суд с апелляционной жалобой на определение от 16.02.2024, настаивает на удовлетворении заявления, полагая, что ответчиками причинены убытки в виде реального ущерба (безвозмездное перечисление денежных средств на счета общества «Современные технологии», уклонение от уплаты налогов). С учётом уточнения своей позиции конкурсный управляющий в апелляционной жалобе просит взыскать: с Зуева Георгия Алексеевича в конкурсную массу должника денежные средства в общей сумме 85 485 232 рубля в возмещение причинённых кредиторам общества «Новые Технологии» убытков; с Бубок Александра Аурелиевича – 50 554 577 рублей; с общества «Современные технологии» (ИИН 7733220225) – 136 039 809 рублей; с Каравановой Виктории Игоревны – 2 582 900 рублей (статьи 41, 49 АПК РФ; в пределах денежных требований, заявленных в суде первой инстанции).

Бубок А.А. представил письменный отзыв: поддерживает доводы апелляционной жалобы в части требований, предъявленных к иным ответчикам по настоящему обособленному спору, а также возражает против отмены судебного акта в части отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, предъявленного к данному ответчику. Зуев Г.А. и Караванова В.И. также представили письменные отзывы: против удовлетворения апелляционной жалобы в части требований, предъявленных к данным ответчикам, возражают. Конкурсный управляющий представил дополнительные письменные пояснения, уточнил свои требования в рамках апелляционного производства. С учётом мнения лиц, участвующих в деле, процессуальные документы приобщены к материалам обособленного спора.

Кроме того, с учётом мнения лиц, участвующих в деле, удовлетворено ходатайство представителя Каравановой В.И. о приобщении дополнительных письменных доказательств (абзац 2 части 2 статьи 268 АПК РФ; дополнительные документы представлены в обоснование законности принятого судебного акта в части требований, предъявленных к ответчику Каравановой В.И.). В свою очередь, в удовлетворении ходатайства Зуева Г.А. о приобщении дополнительных доказательств (поступило в электронном виде 05.08.2024) судом апелляционной инстанции отказано, поскольку отсутствуют основания для вывода о наличии препятствий для приобщения дополнительных доказательств в ходе рассмотрения обособленного спора судом первой инстанции. Более того, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о преждевременности рассмотрения денежных требований, предъявленных к Зуеву Г.А., по существу.

В ходе рассмотрения апелляционной жалобы – в судебных заседаниях лица, участвующие в деле, их представители позиции, изложенные в письменном виде, поддержали, кроме того, пояснили, что, принимая во внимание нахождение в производстве арбитражного суда, рассматривающего дело о несостоятельности № А40-243795/2021, иного обособленного спора – по заявлению конкурсного управляющего о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам общества «Новые Технологии», в рамках которого в состав ответчиков включены Зуев Г.А. и Бубок А.А., постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2024 (резолютивная часть объявлена 21.03.2024) о направлении указанного обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции, полагают, что денежные требования в отношении Зуева Г.А. и Бубок А.А. подлежат рассмотрению в рамках другого обособленного спора.

Законность и обоснованность судебного акта проверены Девятым арбитражным апелляционным судом в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из текста заявления, дополнения к указанному заявлению, возникновение убытков конкурсный управляющий связывает с совершением обществом

«Новые Технологии» незаконных и безвозвратных банковских операций в пользу общества «Современные технологии», с уклонением от уплаты налогов. В обоснование и подтверждение своих доводов конкурсный управляющий ссылается на принятые судебные акты, а также на решение Инспекции ФНС России № 24 по городу Москве от 20.07.2021 № 14/11982 о привлечении (ООО «БИОРГ», ИНН 7725682434) к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, арбитражный суд первой инстанции указал следующее. Относительно требований к Каравановой В.И. и к ООО «Современные технологии»: материалы дела не содержат доказательств, подтверждающих то обстоятельство, что данные ответчики являлись лицами, контролирующими должника; сам по себе факт совершения той или иной сделки в пользу контрагента не свидетельствует о том, что данный контрагент является лицом, контролирующим должника; заявление о взыскании убытков с третьих лиц, не являющихся лицами, контролирующими должника, не может быть рассмотрено в рамках дела о банкротстве должника, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления. Относительно требований, предъявленных к Зуеву Г.А. и к Бубок А.А.: определением суда от 14.08.2023 установлено наличие оснований для привлечения Зуева Г.А. и Бубок А.А. к субсидиарной ответственности; в делах о банкротстве субсидиарная ответственность и ответственность в виде убытков соотносятся как общее и частное, применение субсидиарной ответственности представляет собой максимальный её размер за причинение контролирующим лицом ущерба должнику; требование о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве представляет собой групповой косвенный иск, так как предполагает предъявление полномочным лицом в интересах группы лиц, объединяющей правовое сообщество кредиторов должника, требования к контролирующим лицам, направленного на компенсацию последствий их негативных действий по доведению должника до банкротства; в обоснование для применения к ответчикам субсидиарной ответственности положены те же обстоятельства, что указаны в качестве основания возмещения ущерба, конкурсный управляющий произвел дублирование одних и тех же фактических обстоятельств в обособленном споре о привлечении Зуева Г.А. и Бубок А.А. к субсидиарной ответственности и в настоящем обособленном споре о взыскании убытков с Зуева Г.А. и Бубок А.А.; субсидиарная ответственность полностью покроет совокупный размер кредиторских требований должника; с Зуева Г.А. и Бубок А.А. не могут быть взысканы дважды денежные средства за одно и то же правонарушение.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, повторно рассмотрев дело (обособленный спор) в порядке, предусмотренном статьями 268, 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав имеющиеся в деле доказательства, проверив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон о банкротстве, Закон о несостоятельности) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 53 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» с даты введения первой процедуры банкротства и далее в ходе любой процедуры банкротства требования должника, его участников и кредиторов о возмещении убытков, причиненных должнику - юридическому

лицу его органами (пункт 3 статьи 53 ГК РФ, статья 44 Федерального закона от 08.02.1998г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью») могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве.

Согласно абзацу 5 пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе от имени должника предъявлять иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействиями) руководителя должника.

Ответственность контролирующих должника лиц является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию в соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), согласно которой лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб). Также под убытками понимаются неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

При установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса).

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» указано, что арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Такую же обязанность несут члены коллегиальных органов юридического лица (наблюдательного или иного совета, правления и т.п.). В силу пункта 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени (пункт 3 статьи 53), обязано возместить по требованию юридического лица, его учредителей (участников), выступающих в интересах юридического лица, убытки, причиненные по его вине юридическому лицу.

Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, несет ответственность, если будет доказано, что при осуществлении своих прав и исполнении своих обязанностей оно действовало недобросовестно или неразумно, в том числе, если его действия (бездействие) не соответствовали обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску. Аналогичные положения содержатся в Федеральном законе «Об обществах с ограниченной ответственностью».

В соответствии с пунктом 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор: 1) действовал

при наличии конфликта между его личными интересами (интересами аффилированных лиц директора) и интересами юридического лица, в том числе при наличии фактической заинтересованности директора в совершении юридическим лицом сделки, за исключением случаев, когда информация о конфликте интересов была заблаговременно раскрыта и действия директора были одобрены в установленном законодательством порядке; 2) скрывал информацию о совершенной им сделке от участников юридического лица (в частности, если сведения о такой сделке в нарушение закона, устава или внутренних документов юридического лица не были включены в отчетность юридического лица) либо предоставлял участникам юридического лица недостоверную информацию в отношении соответствующей сделки; 3) совершил сделку без требующегося в силу законодательства или устава одобрения соответствующих органов юридического лица; 4) после прекращения своих полномочий удерживает и уклоняется от передачи юридическому лицу документов, касающихся обстоятельств, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица; 5) знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица, например, совершил сделку (голосовал за ее одобрение) на заведомо невыгодных для юридического лица условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.).

Если истец утверждает, что директор действовал недобросовестно и (или) неразумно, и представил доказательства, свидетельствующие о наличии убытков юридического лица, вызванных действиями (бездействием) директора, такой директор может дать пояснения относительно своих действий (бездействия) и указать на причины возникновения убытков (например, неблагоприятная рыночная конъюнктура, недобросовестность выбранного им контрагента, работника или представителя юридического лица, неправомерные действия третьих лиц, аварии, стихийные бедствия и иные события и т.п.) и представить соответствующие доказательства.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица. В случаях недобросовестного и (или) неразумного осуществления обязанностей по выбору и контролю за действиями (бездействием) представителей, контрагентов по гражданско-правовым договорам, работников юридического лица, а также ненадлежащей организации системы управления юридическим лицом директор отвечает перед юридическим лицом за причиненные в результате этого убытки (пункт 3 статьи 53 ГК РФ).

При решении вопроса о том, какие нормы подлежат применению – общие положения о возмещении убытков (в том числе статья 53.1 ГК РФ) либо специальные правила о субсидиарной ответственности (статья 61.11 Закона о банкротстве), - суд в каждом конкретном случае оценивает, насколько существенным было негативное воздействие контролирующего лица (нескольких контролирующих лиц, действующих совместно либо раздельно) на деятельность должника, проверяя, как сильно в результате такого воздействия изменилось финансовое положение должника, какие тенденции приобрели экономические показатели, характеризующие должника, после этого воздействия. Если допущенные контролирующим лицом (несколькими контролирующими лицами) нарушения явились необходимой причиной банкротства, применению подлежат нормы о субсидиарной ответственности (пункт 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве), совокупный размер которой, по общим правилам, определяется на основании абзацев первого и третьего пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве. В том случае, когда причиненный контролирующими лицами, указанными в статье 53.1 ГК РФ, вред исходя из разумных ожиданий не должен был привести к объективному банкротству должника, такие лица обязаны компенсировать возникшие по их вине убытки в размере, определяемом по правилам статей 15, 393 ГК РФ (пункт 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых

вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

По общему правилу, необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия. Если сделки, изменившие экономическую и (или) юридическую судьбу должника, заключены под влиянием лица, определившего существенные условия этих сделок, такое лицо подлежит признанию контролирующим должника (пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»). Само по себе участие в органах должника не свидетельствует о наличии статуса контролирующего его лица (пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»). Под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы. Суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинно-следственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством. Неправомерные действия (бездействие) контролирующего лица могут выражаться, в частности, в принятии ключевых деловых решений с нарушением принципов добросовестности и разумности, в том числе согласование, заключение или одобрение сделок на заведомо невыгодных условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом («фирмой-однодневкой» и т.п.), дача указаний по поводу совершения явно убыточных операций, назначение на руководящие должности лиц, результат деятельности которых будет очевидно не соответствовать интересам возглавляемой организации, создание и поддержание такой системы управления должником, которая нацелена на систематическое извлечение выгоды третьим лицом во вред должнику и его кредиторам, и т.д. (пункт 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

Судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (статьи 8, 9 АПК РФ). Доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения (не совершения) ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9, части 1 и 3 статьи 65, часть 1 ст. 66 АПК РФ).

Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы (статья 71 АПК РФ).

В части требований о взыскании убытков, предъявленных конкурсным управляющим к Зуеву Георгию Алексеевичу и Бубок Александру Аурелиевичу, арбитражный суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Правовым основанием для удовлетворения иска о возмещении имущественного вреда являются положения статей 15, 1064 Гражданского кодекса, устанавливающие обязанность по возмещению вреда в полном объеме лицом, его причинившим.

Требование о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве представляет собой групповой косвенный иск, так как предполагает

предъявление полномочным лицом в интересах группы лиц, объединяющей правовое сообщество кредиторов должника, требования к контролирующими лицам, направленного на компенсацию последствий их негативных действий по доведению должника до банкротства (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.08.2018 № 308-ЭС17-6757(2,3)). Такой иск фактически точно так же направлен на возмещение вреда, причиненного контролирующим лицом кредитору, из чего следует, что генеральным правовым основанием данного иска выступают в том числе положения статьи 1064 Гражданского кодекса. Соответствующий подход нашел свое подтверждение в пунктах 2, 6, 15, 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

Особенность требования о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности заключается в том, что оно по сути опосредует типизированный иск о возмещении причиненного вреда, возникшего у кредиторов в связи с доведением основного должника до банкротства. Выделение названного иска ввиду его специального применения и распространенности позволяет стандартизировать и упростить процесс доказывания (в том числе посредством введения презумпций вины ответчика – пункт 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве в настоящей редакции). Особенностью данного иска по сравнению с рядовым иском о возмещении убытков выступает также и порядок определения размера ответственности виновного лица (пункт 11 статьи 61.11 названного Закона), правила об исковой давности и т.д.

Вместе с тем, в институте субсидиарной ответственности остается неизменной генеральная идея о том, что конечная цель предъявления соответствующего требования заключается в необходимости возместить вред, причиненный кредиторам. Данная характеристика подобного иска является сущностной, что сближает его со всеми иными исками, заявляемыми на основании положений статьи 1064 Гражданского кодекса. Именно поэтому, в числе прочего, Пленум Верховного Суда Российской Федерации исходит из взаимозаменяемого и взаимодополняемого характера рядового требования о возмещении убытков и требования о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности (пункт 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»). Разница заключается лишь в том, довело ли контролирующее лицо должника до банкротства либо нет, от чего зависит подлежащая взысканию сумма, при том что размер ответственности сам по себе правовую природу требований никак не характеризует. В связи с этим при определении соотношения этих требований необходимо исходить из их зачетного характера по отношению друг к другу (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.07.2020 № 305-ЭС19-17007(2) по делу № А40-203647/2015).

Как указано выше, в рамках настоящего дела о несостоятельности, но в ином обособленном споре рассматривается заявление конкурсного управляющего о привлечении соответствующих лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам общества «Новые Технологии».

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2023, оставленными без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2023, удовлетворено заявление конкурсного управляющего, Зуев Г.А. и Бубок А.А. привлечены к субсидиарной ответственности, производство по спору в части определения размера ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Бубок А.А. обратился в арбитражный суд с кассационной жалобой.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2024 (резолютивная часть объявлена 21.03.2024) определение Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.11.2023 по делу № А40-248586/2022 отменены. Обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Среди прочего, суд кассационной инстанции указал на необходимость исследовать весь круг обстоятельств, предшествующих банкротству общества, с учетом результатов налоговой проверки и выявленных в связи с этим обстоятельств, с целью установления вины каждого из ответчиков в ситуации последовательной смены корпоративного управления должником; установить степень вовлеченности ответчиков в процесс управления обществом применительно к возможности влияния каждого из них на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника с учетом их полномочий и корпоративных прав.

В рамках рассмотрения указанного (иного) обособленного спора, среди прочего, в качестве основания для привлечения Зуева Георгия Алексеевича и Бубок Александра Аурелиевича к субсидиарной ответственности по обязательствам общества «Новые Технологии» конкурсным управляющим указаны операции, совершённые обществом-должником «Новые Технологии» в отношении общества «Современные технологии», установленное налоговыми органами уклонение от уплаты налогов, которые также заявлены конкурсным управляющим в качестве оснований для взыскания убытков в рамках настоящего обособленного спора.

Принимая во внимание содержание обоснование конкурсным управляющим требования о привлечении Зуева Георгия Алексеевича и Бубок Александра Аурелиевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, объём, особенности и правовые последствия рассмотрения указанного требования, приоритетный характер такого требования по отношению к требованию о взыскании убытков, а также постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.03.2024, которым даны руководящие разъяснения для целей правильного разрешения судами указанного обособленного спора, кроме того, учитывая также пояснения лиц, участвующих в деле, данные в ходе рассмотрения настоящей апелляционной жалобы (в том числе о том, что при повторном рассмотрении обособленного спора по субсидиарной ответственности поставлен вопрос о проведении судебной экспертизы), арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о невозможности рассмотрения по существу требований конкурсного управляющего общества «Новые Технологии» о взыскании с Зуева Георгия Алексеевича и Бубок Александра Аурелиевича убытков по указанным заявителем фактическим основаниям (обстоятельствам).

В интересах конкурсных кредиторов должника, а также соблюдения процессуальных прав ответчиков – Зуева Георгия Алексеевича и Бубок Александра Аурелиевича – первоначальному рассмотрению подлежит заявление о привлечении указанных лиц к субсидиарной ответственности по обязательствам общества «Новые Технологии».

В этой связи, определение от 16.02.2024 надлежит отменить в части рассмотрения по существу и отказа в удовлетворении требований конкурсного управляющего к Зуеву Георгию Алексеевичу и к Бубок Александру Аурелиевичу. Заявление конкурсного управляющего в части требований о взыскании убытков с Зуева Георгия Алексеевича и Бубок Александра Аурелиевича надлежит оставить без рассмотрения применительно к положениям статьи 148 АПК РФ. Оснований для прекращения производства по данным требованиям не имеется, поскольку конкурсные кредиторы, интересы в том числе которых представляет конкурсный управляющий, не могут быть лишены возможности защиты своих прав, охраняемых законом интересов посредством предъявления требования о взыскании убытков по результатам рассмотрения по существу требования о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности.

В части требований о взыскании убытков, предъявленных конкурсным управляющим к обществу «Современные технологии», арбитражный суд апелляционной инстанции исходит из следующего.

Вопреки позиции суда первой инстанции способ защиты, предусмотренный положениями статей 15, 1064 Гражданского кодекса, может быть использован конкурсным управляющим должника не только в отношении ранее контролировавших

(контролирующих) должника лиц. Такой способ защиты может быть применён в рамках рассмотрения дела о несостоятельности (банкротстве) и в отношении иных субъектов права, не обладающих реальной возможностью оказывать влияние на принимаемые должником хозяйствственные решения.

Инспекцией ФНС России № 24 по городу Москве проведена выездная налоговая проверка ООО «Биорг» (в будущем – ООО «Новые Технологии») по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания, перечисления) всех налогов и сборов за период с 01.01.2015 по 31.12.2017. По результатам выездной налоговой проверки инспекцией составлен акт выездной налоговой проверки от 24.09.2019 № 13/93.

По результатам рассмотрения материалов выездной налоговой проверки инспекцией вынесено решение от 20.07.2021 № 14/11982 о привлечении к ответственности, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс, НК РФ) в виде штрафа в общей сумме 5 330 410 рублей, в соответствии с которым доначислены налог на добавленную стоимость (НДС) и налог на прибыль организаций в общей сумме 75 725 441 рубль, пени за несвоевременную уплату НДС и налога на прибыль организаций в общей сумме 33 749 635 рублей. Основанием для доначисления НДС и налога на прибыль организаций, послужили выводы инспекции о несоблюдении налогоплательщиком условий подпункта 1 пункта 2 статьи 54.1, статьи 169, пункта 2 статьи 171, пункта 1 статьи 172, статьи 252 Налогового кодекса при заключении сделок общества «Новые Технологии» с контрагентами ООО «Современные технологии» и ООО «Центр системных технологий».

ООО «Новые Технологии» (ранее – ООО «БИОРГ») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ИФНС России № 24 по г. Москве (заинтересованное лицо) о признании недействительным решения № 14/11982 от 20.07.2021 о привлечении к налоговой ответственности.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2022 по делу № А40-28893/2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.02.2023, в удовлетворении требования ООО «Новые Технологии» (ООО «БИОРГ») о признании недействительным решения № 14/11982 от 20.07.2021 о привлечении к налоговой ответственности – отказано.

Вступившим в законную силу Решением Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2022 по делу № А40-28893/2022, среди прочего, установлены следующие обстоятельства:

- сотрудникам ООО «Биорг» организации ООО «Современные технологии», ООО «Центр системных технологий» неизвестны (протокол допроса ведущего программиста ООО «Биорг» Колосова А.А. от 06.06.2019 № 13/120, ведущего программиста Власюк А.А. от 01.07.2019 № 13/113, оператора ПК Бориковой С.Л. от 23.07.2019 № 13/131, оператора ПК Радосавлевич О.С от 24.07.2019 № 13/33, оператора ПК Беловицкой Ю.В. от 13.08.2019 № 13/30, оператора ПК Кошкиной М.С от 16.08.2019 № 13/323);

- из протоколов допросов генеральных директоров ООО «Биорг» Зуева Г.Л., Бубок А.А. от 19.04.2019 № 13/593, от 31.05.2019 № 13-56 следует, что деловая репутация организаций, привлекаемых для обработки документов, имела значение. Вместе с тем, генеральным директорам не известна ни численность, ни фактическое местонахождение организаций ООО «Современные технологии»;

- на момент заключения ООО «Биорг» договорных отношений с ООО «Современные технологии» (договор от 20.02.2015), ООО «Современные технологии» существовало четырнадцать дней;

- в ходе проведения мероприятий налогового контроля налоговой инспекцией в отношении ООО «Современные технологии» установлены следующие признаки, свидетельствующие о невозможности выполнения ими спорных работ: по адресу местонахождения, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц, не располагаются; исчисляли налоги к уплате в бюджет в минимальных размерах, либо

представляли налоговую отчетность с «нулевыми» показателями; у данных организаций отсутствуют материальные и трудовые ресурсы; сомнительные контрагенты подконтрольны Обществу;

- ООО «Биорг» и ООО «Современные технологии» используют один IP-адрес при обмене информацией с территориальными органами государственных контролирующих органов через операторов связи ООО «Такском», АО «Калуга Астрал»;

- согласно сайту www.2ip.ru IP-адрес 85.21.159.91 (ООО «Биорг», ООО «Современные технологии», ООО «Центр системных технологий», ООО «ЦДО», ИП Белова Н.А.) имеет Хост (место, где размещен сайт) - mail.beorg.ru;

- ООО «Современные технологии» не выполняло и не могло выполнять работы в адрес общества «Новые Технологии», и, следовательно, документы, представленные в рамках проверки, оформлены только на бумаге, носят формальный характер и не доказывают выполнение работ ООО «Современные технологии»;

- при проведении проверки установлено, что движение денежных средств имело транзитный характер. Денежные средства, полученные сомнительными контрагентами от покупателей и заказчиков, далее перечислены на счета фирм-однодневок;

- большая часть денежных средств, поступившая на счет ООО «Современные технологии» (в 2015 году - 97%, в 2016 году - 92%, в 2017 году - 74%) перечисляется на счета фирм-однодневок. Со счетов фирм-«однодневок» по цепочке денежные средства выведены из оборота путем перечисления через ОАО Банк «Воронеж» (отозвана лицензия на осуществление банковских операций) как гарантийный платеж, как незавершенные расчеты, а также на счета индивидуальных предпринимателей без НДС, через платежную систему, на заработную плату физических лиц. Большая часть денежных средств, поступивших от ООО «Современные технологии» за обработку документов, контрагентами 2-3 звена с признаками фирм-однодневок в дальнейшем перечислялась множеству организаций с изменением назначения платежа. Часть денежных средств организациями 2-4 звена с признаками фирм-однодневок в дальнейшем обналичивались;

- отношения между обществом «Новые Технологии» и контрагентами ООО «Современные технологии» и ООО «Центр системных технологий» носят формальный характер и оформлены только на бумаге и целью заключения сделки с ООО «Современные технологии» было не реальное исполнение договорных обязательств, а уменьшение налоговых обязательств в виде вычетов по НДС, без фактически понесенных расходов.

Таким образом, согласно решению Инспекции ФНС России № 24 по городу Москве от 20.07.2021 № 14/11982 о привлечении (ООО «БИОРГ», ИНН 7725682434) к ответственности за совершение налогового правонарушения, правомерность которого подтверждена судебными актами арбитражных судов в рамках дела № А40-28893/2022, основанием для привлечения должника – общества «Новые Технологии» к налоговой ответственности послужили выводы инспекции о неправомерном включении обществом в состав расходов по налогу на прибыль затрат, связанных с приобретением обществом услуг по договорам, заключенным с ООО «Современные технологии» и ООО «Центр Системных Технологий», а также о неправомерном включении обществом в состав налоговых вычетов по НДС, сумм НДС предъявленных ему указанными контрагентами, поскольку хозяйствственные операции общества с ними не отвечают признакам реальности.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица (часть 2 ст. 69 АПК РФ).

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 21.12.2011 №30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела.

Преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Институт преюдиции, являясь выражением дискреции законодателя в выборе конкретных форм и процедур судебной защиты и будучи направлен на обеспечение действия законной силы судебного решения, его общеобязательности и стабильности, на исключение возможного конфликта различных судебных актов, подлежит применению с учетом принципа свободы оценки доказательств судом, вытекающего из конституционных принципов независимости и самостоятельности судебной власти (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.01.2023 № 305-ЭС22-17765 по делу № А40-129960/2021).

Преюдициальными судебными актами установлено, что ООО «Современные технологии» не имело возможности оказать должнику услуги, в счет оплаты которых должником было перечислено 136 039 809 рублей. Более того, ООО «Современные технологии» в лице своих представителей не могло не знать об отсутствии законных оснований для получения денежных средств.

Полученные обществом «Современные технологии» от общества «Новые Технологии» денежные средства в дальнейшем перечислялись фирмам-однодневкам и обналичивались, из чего следует, что ООО «Современные Технологии» принимало непосредственное участие в выводе активов должника, в причинении ему, его кредиторам убытков.

Конкурсный управляющий обоснованно обращает внимание на то обстоятельство, что ООО «Современные Технологии» было подконтрольно должнику и использовалось для совершения транзитных операций.

Таким образом, арбитражный суд апелляционной инстанции приходит к выводу о правомерности по существу требования конкурсного управляющего о взыскании с общества «Современные технологии» (ИНН 7733220225) в конкурсную массу должника – ООО «Новые технологии» (ИНН 7725682434) денежных средств в возмещение причинённых убытков (реальный ущерб).

Вместе с тем, размер возмещения причинённых должнику – конкурсным кредиторам должника убытков не может превышать размер денежных требований, включённых в реестр требований кредиторов должника, который в данном случае составляет 122 739 402 руб. 83 коп. Соответственно, требования к обществу «Современные технологии» надлежит удовлетворить частично, в пределах суммы реестра (РТК).

В этой связи, определение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2024 по делу № А40-243795/2021 надлежит отменить в части отказа в удовлетворении требований конкурсного управляющего к ООО «Современные технологии» (ИНН 7733220225). Заявление конкурсного управляющего в части требований о взыскании убытков с ООО «Современные технологии» надлежит удовлетворить частично: взыскать с ООО «Современные технологии» (ИНН 7733220225) в конкурсную массу должника – ООО «Новые технологии» (ИНН 7725682434) денежные средства в сумме 122 739 402 руб. 83 коп. В удовлетворении остальной части требований, предъявленных к ООО «Современные технологии», следует отказать.

В части требований о взыскании убытков, предъявленных конкурсным управляющим к Каравановой Виктории Игоревне, выводы суда первой инстанции следует признать по существу верными.

Согласно представленным сведениям о трудовой деятельности (получены из информационных ресурсов Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации) Караванова В.И. никогда не работала на предприятия должника.

Караванова В.И. не скрывается в странах Евросоюза, никогда не подвергалась уголовному преследованию.

Караванова В.И. первоначально принята на работу в ООО «Биорг» (ИНН 7724396261) генеральным директором Бубок А.А. 03.07.2017 в качестве его личного помощника (копия

трудового договора Каравановой В.И. № 10/17 от 03.07.2017 в приложении 2) и таковым и являлась по август 2020 года. «11» августа 2020 года Караванова В.И. была повышена Бубок А.А. в должности до заместителя генерального директора по развитию государственных и социальных программ.

То обстоятельство, что Караванова В.И. являлась супругой Зуева Г.А., не является достаточным правовым основанием для возложения на ответчика – Караванову В.И. обязанности возместить убытки, причинённые в рамках взаимоотношений должника и общества «Современные технологии».

В рамках настоящего обосбленного спора отсутствуют доказательства, свидетельствующие о фактическом получении Каравановой В.И. имущественной выгоды от совершения операций между должником и обществом «Современные технологии», доказательства получения ответчиком денежных средств либо иных материальных активов.

То обстоятельство, что определением суда от 16.05.2023 признаны недействительными сделки: дополнительное соглашение от 01.06.2020 к договору лизинга № 2228376-ФЛ/МСК19 от 30.10.2019, заключенное между ООО «Новые Технологии», ПАО «ЛК «ЕВРОПЛАН» и Каравановой В.И.; договор от 01.06.2020, заключенный между ООО «Новые Технологии» и Каравановой В.И. – и применены последствия недействительности сделок, с Каравановой В.И. в конкурсную массу ООО «Новые Технологии» взысканы денежные средства в размере 2 745 000 рублей – не имеет самостоятельного правового значения при рассмотрении требования о взыскании убытков, причинённых в рамках взаимоотношений должника и общества «Современные технологии».

Решением Инспекции ФНС России № 24 по городу Москве от 20.07.2021 № 14/11982 о привлечении (ООО «БИОРГ», ИНН 7725682434) к ответственности за совершение налогового правонарушения не установлены обстоятельства и не сделаны выводы о совершении Каравановой В.И. неправомерных действий, направленных на причинение вреда интересам общества «Новые Технологии» (общества «Биорг») либо его кредиторам.

Единственные денежные средства, полученные Каравановой В.И. от общества «Современные технологии», в сумме 2 582 900 рублей, которые положены конкурсным управляющим общества «Новые Технологии» в основу рассматриваемых денежных требований к Каравановой В.И., получены последней в рамках исполнения договора от 12.09.2017 № 1 (копия представлена в материалы обосбленного спора), то есть на законном основании.

Помимо договора от 12.09.2017 № 1 представлены также девять технических заданий и акты об оказанных услугах.

В рамках указанного договора индивидуальный предприниматель Караванова В.И. оказала в интересах общества «Современные технологии» услуги по вводу информации в базы данных заказчика из электронного архива в объёме, заявленном в договоре.

Фактически работы были начаты ранее сентября 2017 года, о чём свидетельствует переписка с генеральным директором ООО «Современные технологии» Парамзиной О.В.

Относительно объёмов работы условия договора № 1 от 12.09.20217 не содержат запрета для исполнителя для привлечения им третьих лиц в целях оказания услуг по договору. Караванова В.И. утверждает, что пользовалась помощью родственников при выполнении работ в интересах общества «Современные технологии».

При таких обстоятельствах определение арбитражного суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований к Каравановой В.И. отмене (изменению) не подлежит.

Безусловных оснований для отмены судебного акта, предусмотренных частью 4 статьи 270 АПК РФ, арбитражным судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 176, 266-270, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2024 по делу № А40-

243795/2021 отменить в части рассмотрения по существу и отказа в удовлетворении требований конкурсного управляющего к Зуеву Георгию Алексеевичу, к Бубок Александрю Аурелиевичу, к ООО «Современные технологии» (ИИН 7733220225).

Заявление конкурсного управляющего в части требований о взыскании убытков с Зуева Георгия Алексеевича и Бубок Александра Аурелиевича оставить без рассмотрения.

Заявление конкурсного управляющего в части требований о взыскании убытков с ООО «Современные технологии» удовлетворить частично. Взыскать с ООО «Современные технологии» (ИИН 7733220225) в конкурсную массу должника – ООО «Новые технологии» (ИИН 7725682434) денежные средства в сумме 122 739 402 руб. 83 коп. В удовлетворении остальной части требований, предъявленных к ООО «Современные технологии», отказать.

В остальной части определение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2024 по делу № А40-243795/2021 оставить без изменения.

Взыскать с ООО «Современные технологии» (ИИН 7733220225) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 рублей за рассмотрение апелляционной жалобы.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

А.А. Дурановский

Судьи

Р.Г. Нагаев

А.Н. Григорьев