

УИД 57RS0026-01-2024-000410-74
№ 33-83/2025
№ 2-873/2024

Судья Каверин В.В.

АПЕЛЛИАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 января 2025 года

г. Орёл

Судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда в составе:

председательствующего судьи Жилковой Е.В.,
судей Золотухина А.П., Сандуляк С.В.,
при секретаре Ларionова О.И.

В открытом судебном заседании рассмотрела гражданское дело по исковому заявлению финансового управляющего Федорука Юрия Владимира Петровича – Рязанского Михаила Петровича к Федоруку Элмире Алиагаевне о выделе доли должника из общего имущества супругов, взыскании денежных средств и процентов.

по апелляционной жалобе Федорука Элмиры Алиагаевны на решение Орловского районного суда Орловской области от 13 августа 2024 года, которым постановлено:

«исковые требования финансового управляющего Федорука Юрия Владимира Петровича к Федоруку Элмире Алиагаевне о выделе судебной доли из совместного имущества удовлетворить частично.

Выделить долю Федорука Юрия Владимира в совместном имуществе с Федорук Элмирай Алиагаевной в размере $\frac{1}{2}$ от присужденных имуществ с Арбитражного суда Орловской области от 05.06.2023 по делу №А48-3022/2020 судебных расходов, то есть в сумме 104750 руб.

Взыскать с Федорука Элмиры Алиагаевны 03.07.1985 г. рождения, уроженки г. Орел, паспорт 5416 444147, выданный 09.02.2017 МРО УФМС России по Орловской области, в пользу Федорука Юрия Владимировича, 17.07.1975 г. рождения, уроженца г. Дмитровград, ИНН 730292100576 денежные средства в сумме 2807683 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3285 руб.

Взыскать с Федорук Элмиры Алиагаевны 03.07.1985 г. рождения, уроженки г. Орел, паспорт 5416 444147, выданный 09.02.2017 МРО УФМС России по Орловской области, в пользу Федорука Юрия Владимировича, 17.07.1975 г. рождения, уроженца г. Дмитровград, ИНН 730292100576 процента за пользование чужими денежными средствами исходя из ключевой ставки Банка России, начиная с 14.08.2024 и по дату погашения долга.

Исковые требования в осталной части оставить без удовлетворения.».

Заслушав доклад судьи Золотухина А.П., выслушав объяснения представителя Федорука Э.А. – Тулуповой Ю.И., поддержавшей доводы

апелляционной жалобы, финансового управляющего Федорука Ю.В. – Рязанского М.П., полагавшего решение суда законным и обоснованным, обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия

установила:

финансовый управляющий Федорука Ю.В. – Рязанский М.П. обратился в суд с исковым заявлением к Федоруку Э.А. о выделе судебной доли из совместного имущества.

В обоснование указал, что решением Арбитражного суда Орловской области от 27.11.2020 Федорук Ю.В. признан несостоятельный (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества. Все имущество должника, выявленное или приобретенное им после признания должника банкротом, составляет конкурсную массу. Финансовым управляющим утвержден Рязанский М.П.

ИП Федорук Э.А. предъявила в Арбитражный суд Орловской области иск к ООО «Форт Эльдельвейс» о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг. Решением Арбитражного суда Орловской области от 25.01.2022 с ООО «Форт Эльдельвейс» в пользу ИП Федорук Э.А. взыскана задолженность в сумме 889445 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 15.11.2023 выделена доля Федорука Ю.В. в указанном обязательстве в сумме 444727,50 руб.

Определением Арбитражного суда Орловской области от 05.06.2023 по вышеизказанному делу с ООО «Форт Эльдельвейс» в пользу ИП Федорук Э.А. взысканы судебные расходы в сумме 20950 руб.

Ссылаясь на изложенные обстоятельства, истец, с учетом уточнения требований, просил суд выделить долю Федорука Ю.В. в общем имуществе с Федорук Э.А. в размере $\frac{1}{2}$ от присужденной суммы 20950 руб. и взыскать с Федорук Э.А. денежные средства в сумме 104750 руб., взыскать с Федорук Э.А. денежные средства в размере $\frac{1}{2}$ от взысканной по делу №А48-3022/2020 суммы в размере 444727,50 руб., выделить долю Федорука Ю.В. в общем имуществе с Федорук Э.А. в размере $\frac{1}{2}$ от ее дохода, полученного в качестве индивидуального предпринимателя и взыскать с Федорук Э.А. денежные средства в сумме 1181477,75 руб., а также начислять проценты за пользование чужими денежными средствами по дату исполнения решения суда.

Судом постановлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе финансового управляющего как части удовлетворения исковых требований чужими денежными средствами, судом постановлено необоснованное.

В обоснование доводов жалобы указывает, что суд первой инстанции незаконное и необоснованное. В обоснование доводов жалобы указывает, что суд первой инстанции неправомерно выскажал с ответчика денежные средства в сумме 444 727,50 руб., поскольку по данному сюжету уже имеется вступившее в законную силу судебное решение, по которому истец отказался от требований.

Ссылается на то, что суд незаконно выделил долг Федорука Ю.В. в размере 1/2 от присужденных судебных расходов, так как данные денежные средства, выплаченные представителю, не являются совместным имуществом супругов.

Приводит доводы о том, что судом сделан неправильный вывод о возможности взыскания в конкурсную массу супруга-должника ранее полученных другим супругом доходов от предпринимательской деятельности.

На основании статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения суда в пределах доводов апелляционной жалобы (статья 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судебная коллегия приходит к выводу об отмене решения суда в связи с нарушением норм процессуального права.

В силу пункта 4 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Учитывая обстоятельства разрешаемого спора, в связи с наличием предусмотренного пунктом 4 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основания, являющегося безусловным поводом для отмены принятого судом первой инстанции решения, судебная коллегия, руководствуясь частью 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснениями, приведенными в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», пришла к выводу о наличии оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ, о чём вынесено определение от 11 декабря 2024 г., которым к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования в отношении предмета спора привлечены Федеральная налоговая служба России в лице Управления Федеральной налоговой службы России по Орловской области, публичное акционерное общество «Промсвязьбанк», публичное акционерное общество «Сбербанк России», публичное акционерное общество «ВТБ Банк», Орлова Е.Н.

При таких обстоятельствах ввиду нарушения судом норм процессуального права решение суда нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене.

Разрешая настоящий спор по правилам производства в суде первой инстанции, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским процессуальным законодательством.

В конкурсную массу может включаться имущество гражданина, составляющее его долю в общем имуществе, на которое может быть обращено взыскание в соответствии с гражданским законодательством, семейным законодательством. Кредитор вправе предъявить требование о выделе доли гражданина в общем имуществе для обращения на нее взыскания (пункт 4 статьи 213.25 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 33 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ) законным режимом имущества супругов является режим их совместной собственности. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

Имущество, находившееся супругами во время брака, является их совместной собственностью (пункт 1 статьи 34 СК РФ).

К имуществу, находившемуся супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, пай, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имуществом независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого из кем из супругов внесены денежные средства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.1998 № 5 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», в состав имущества, подлежащего разделу, включается общее имущество супругов, имеющееся у них в наличии на время рассмотрения дела либо находящееся у третьих лиц.

Из изложенных норм семейного законодательства следует, что в состав совместно нажитого супругами в период брака имущества, подлежащего

разделу между ними, включается только то имущество, которое имеется в наличии на момент рассмотрения такого спора в суде.

При разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами (пункт 1 статьи 39 СК РФ). При разделе имущества учитываются также общие долги супругов и право требования по обязательствам, возникшим в интересах семьи (пункт 3 статьи 39 СК РФ).

В соответствии со статьей 255 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) кредитор участника долевой или совместной собственности при недостаточности у собственника другого имущества вправе предъявить требование о выделе доли должника в общем имуществе для обращения на нее взыскания.

В силу положений пункта 3 статьи 256 ГК РФ по обязательствам одного из супругов взыскание может быть обращено лишь на имущество, находящееся в его собственности, а также на его долю в общем имуществе супругов, которая причиталась бы ему при разделе этого имущества.

В п. 1 ст. 395 ГК РФ указано, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Орловской области от 27.11.2020 Федорук Ю.В. признан несостоительным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Рязанский М.П.

Согласно реестру требований кредиторов Федорука Ю.В. суммарный размер требований кредиторов составляет более 30 000 000 руб.

У Федорука Ю.В. отсутствует имущество, достаточно для удовлетворения требования кредиторов.

Установлено, что Федорук Ю.В. и Федорук Э.А. состоят в зарегистрированном браке с 2016 г., раздел имущества между супругами не производился, брачный договор не заключался.

На период рассмотрения настоящего спора Федорук Ю.В. отбывает назначенное ему наказание в виде лишения свободы по приговору Заводского районного суда г. Орла от 05.08.2020, которым он осужден по ч. 3 ст. 160, ч. 4 ст. 160 УК РФ.

В период с 27.01.2020 по 30.03.2023 Федорук Э.А. была зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя.

Решением Арбитражного суда Орловской области от 20.01.2022 по делу № А48-3022/2020 в пользу ИП Федорук Э.А. с ООО «Форт Эдельвейс» взысканы денежные средства в размере 889 455 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Орловского областного суда от 15.11.2023 выделена доля Федорука Ю.В. в указанном обязательстве на сумму 444 727,50 руб.

ООО «Форт Эдельвейс» исполнено решение Арбитражного суда Орловской области от 20.01.2022 в полном объеме, однако Федорук Э.А. уклонилась, от перечисления $\frac{1}{2}$ части полученной суммы в конкурсную массу Федорука Ю.В.

В связи с тем, что денежные средства были получены Федорук Э.А. после признания банкротом ее супруга и в период действия режима их общего имущества, доля должника в совместном имуществе супругов выделена вышеуказанным супружеским актом, то с Федорук Э.А. в пользу Федорука Ю.В. подлежат взысканию денежные средства в сумме 444 727,50 руб.

Довод ответчика о том, что в ходе рассмотрения судом исковых требований к ООО «Форт Эдельвейс» финансовый управляющий Рязанский М.П. отказался от требования о взыскании с Федорук Э.А. доли Федорука Ю.В. в сумме 444 727,50 руб. судебной коллегии находит несостоятельным.

Так, из материалов гражданского дела № 2-631/2023 по иску финансового управляющего Рязанского М.П. к Федорук Э.А. о выделе доли супруга в общем совместном имуществе и встречному исковому заявлению Федорук Э.А. к финансово-управляющему Рязанскому М.П. о взыскании денежных средств, следует, что первоначально финансовый управляющий Рязанский М.П. заявил требование о взыскании с Федорук Э.А. половины полученных по договору уплаты права требования от 15.01.2020 денежных средств в сумме 444 727,5 руб. Однако, в письменном заявлении от 17.05.2023 он уточнил заявленные требования и просил выплатить долю должника Федорука Ю.В. в общем совместном имуществе с супругой Федорук Э.А. в размере $\frac{1}{2}$ доли денежных средств (444 727,50 руб.), полученных по договору уступки права требования от 15 января 2020 г.

При этом, в ходе судебного разбирательства спора, как судом первой инстанции, так и судом апелляционной инстанции, финансовый управляющий Рязанский М.П. не отказывался от требования о взыскании с Федорук Э.А. денежных средств в сумме 444 727,5 руб. и, кроме того, поддерживал его (протокол судебного заседания Орловского областного суда от 25.10.2023 г., стр. 3).

Также установлено, что определением Арбитражного суда Орловской области от 05.06.2023 по делу № А48-3022/2020 с ООО «Форт Эдельвейс» в пользу Федорук Э.А. взысканы судебные расходы в размере 209 500 руб.

Поскольку указанные судебные расходы были понесены Федорук Э.А. в ходе рассмотрения Арбитражным судом Орловской области ее иска к ООО «Форт Эдельвейс» о взыскании денежных средств в размере 889 455 руб., половина из которых решением суда отнесена к совместному имуществу супругов Федорук, а также учитывая, что оплата судебных расходов производилась за счет общих супружеских средств, судебная коллегия приходит к выводу, что взысканные с ООО «Форт Эдельвейс» в пользу

