



14020016718347

900109159_40711043



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

о привлечении к субсидиарной ответственности

г.Москва

Дело № А40-264087/18-71-328 Б

03 сентября 2024 года

Резолютивная часть определения объявлена 10 июля 2024 года

Определение в полном объеме изготовлено 03 сентября 2024 года

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

председательствующего - судьи Кравчук Л.А.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Дадаевой Х.Ш.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в деле о признании несостоятельным
(банкротом) должника ООО «СМП Ойл»,

Исковое заявление конкурсного управляющего ООО «СМП Ойл» - Бабкина О.П.

к ответчикам: 1) Пупышевой Галине Евгеньевне

2) Шадыкину Андрею Леонидовичу

3) Обухову Олегу Игоревичу

4) Пупышеву Евгению Константиновичу

5) ООО «Трассавто»

о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника,

при участии в судебном заседании:

конкурсный управляющий - неявка, извещен

от ответчика 1) Пупышевой Г.Е. – Трофимов А.А. (удостоверение, доверенность),

ответчик 2) - неявка, извещен

ответчик 3) - неявка, извещен

ответчик 4) - неявка, извещен

ответчик 5) - неявка, извещен

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.09.2019 г. должник ООО «СМП Ойл» (ОГРН 1157746875660, ИНН 9715218202, адрес регистрации: 127279, г. Москва, Березовая Аллея, д. 5А, стр. 6) признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на 6 (шесть) месяцев, конкурсным управляющим утвержден Бабкин Олег Петрович (член Ассоциации МСО ПАУ).

Сообщение о признании должника ООО «СМП Ойл» несостоятельным (банкротом) и открытии конкурсного производства опубликовано конкурсным управляющим в газете "Коммерсантъ" №187 от 12.10.2019, стр. 7.

13.05.2020 (в электронном виде) в Арбитражный суд города Москвы поступило исковое конкурсного управляющего ООО «СМП Ойл» - Бабкина О.П. к ответчикам: 1) Пупышевой Галине Евгеньевне, 2) Шадыкину Андрею Леонидовичу 3) Обухову Олегу Игоревичу, 4) Пупышеву Евгению Константиновичу, 5) ООО «Трассавто» о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

В настоящем судебном заседании рассматривался по существу указанный обосновленный спор.

Конкурсный управляющий и Ответчики 2) - 5) в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в порядке ст. 121 и 123 АПК РФ. Судебное заседание проводилось в порядке ст. 156 АПК РФ.

Ответчик 1) по заявлению возражал.

Выслушав доводы ответчика 1), исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, суд приходит к следующим выводам.

Круг лиц, на которых может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам должника, основания и порядок привлечения к такой ответственности установлены [главой III.2](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве). При рассмотрении вопросов связанных с привлечением контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в соответствии с разъяснениями данными в [пункте 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" подлежат применению общие положения [глав 25](#) и [59](#) Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда, в части, не противоречащей специальным положениям [Закона о банкротстве](#).

Согласно части 1 статьи 61.10 Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее – Закон о банкротстве), если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в целях настоящего Федерального закона под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

В соответствии с пунктом 4 статьи 61.10 Закона о банкротстве:

Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

1) являлось руководителем должника или управляющей организацией должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

2) имело право самостоятельно либо совместно с заинтересованными лицами распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в пункте 1 статьи 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Под действиями контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов, следует понимать действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника - без которых объективное банкротство не наступило бы, при этом суд оценивает существенность влияния действий (бездействия) контролирующего лица на положение должника, проверяя наличие причинноследственной связи между названными действиями (бездействием) и фактически наступившим объективным банкротством (пункт 16 постановления Пленума N 53).

Так как субсидиарная ответственность руководителя должника является гражданско-правовой то, в силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимо доказать наличие состава правонарушения, включающего наличие вреда, противоправность поведения причинителя вреда (вина), причинно-следственную связь между противоправным поведением причинителя вреда и наступившим вредом, бремя доказывания этих обстоятельств лежит на лице, заявившем о привлечении к ответственности, а отсутствие вины доказывает лицо, привлекаемое к ответственности.

Привлечение контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности - это исключительный механизм восстановления нарушенных прав кредиторов. При его применении не может быть проигнорирована сущность конструкции юридического лица, предполагающая имущественную обособленность этого субъекта, его самостоятельную ответственность, наличие у участников корпорации и иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой дискреции при принятии (согласовании) управленческих решений в сфере бизнеса, но контролирующие и действующие с ними совместно лица не вправе злоупотреблять привилегиями, которые предоставляет возможность ведения бизнеса через юридическое лицо, намеренно причиняя вред независимым кредиторам (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно [п. п. 16, 19, 21, 24 пункта 2](#) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" под действиями (бездействием) контролирующего лица, приведшими к невозможности погашения требований кредиторов ([статья 61.11](#) Закона о банкротстве) следует понимать такие действия (бездействие), которые явились необходимой причиной банкротства должника, то есть те, без которых объективное банкротство не наступило бы, предполагается, что именно действия (бездействие) контролирующего лица явились необходимой причиной объективного банкротства.

Пунктом 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве предусмотрено ряд презумпций, наличие которых предполагает, что полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие действий и (или) бездействия контролирующего должника лица:

1) причинен существенный вред имущественным правам кредиторов в результате совершения этим лицом или в пользу этого лица либо одобрения этим лицом одной или нескольких сделок должника (совершения таких сделок по указанию этого лица), включая сделки, указанные в [статьях 61.2](#) и [61.3](#) настоящего Федерального закона;

2) документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об объектах, предусмотренных законодательством Российской Федерации, формирование которой является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо указанная информация искажена, в результате чего [существенно затруднено](#) проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы;

3) требования кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, возникшие вследствие правонарушения, за совершение которого вступило в силу решение о привлечении должника или его должностных лиц, являющихся либо являвшихся его единоличными исполнительными органами, к уголовной, административной ответственности или ответственности за налоговые правонарушения, в том числе требования об уплате задолженности, выявленной в результате производства по делам о таких правонарушениях, превышают пятьдесят процентов общего размера требований кредиторов третьей очереди по основной сумме задолженности, включенных в реестр требований кредиторов;

4) документы, хранение которых являлось обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах, об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами, к моменту вынесения определения о введении наблюдения (либо ко дню назначения временной администрации финансовой организации) или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют либо искажены;

5) на дату возбуждения дела о банкротстве не внесены подлежащие обязательному внесению в соответствии с федеральным законом сведения либо внесены недостоверные сведения о юридическом лице:

в единый государственный реестр юридических лиц на основании представленных таким юридическим лицом документов;

в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц в части сведений, обязанность по внесению которых возложена на юридическое лицо.

В силу пункта 4 статьи 61.11 Закона о банкротстве положения подпункта 2 пункта 2 названной статьи применяются в отношении лиц, на которых возложены обязанности организации ведения бухгалтерского учета и хранения документов бухгалтерского учета и (или) бухгалтерской (финансовой) отчетности должника.

Суд учитывает, что в силу разъяснений, изложенных в [пункте 3](#) Постановления N 53, по общему правилу, необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия ([пункт 3 статьи 53.1](#) ГК РФ, [пункт 1 статьи 61.10](#) Закона о банкротстве). Осуществление фактического контроля над должником возможно вне зависимости от наличия (отсутствия) формально-юридических признаков аффилированности (через родство или связь с лицами, входящими в состав органов должника, прямое или опосредованное участие в капитале либо в управлении и т.п.).

Суд устанавливает степень вовлеченности лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, в процесс управления должником, проверяя, насколько значительным было его влияние на принятие существенных деловых решений относительно деятельности должника. Если сделки, изменившие экономическую и (или) юридическую судьбу должника, заключены под влиянием лица, определившего существенные условия этих сделок, такое лицо подлежит признанию контролирующим должника.

Как указывает конкурсный управляющий и следует из сведений из ЕГРЮЛ

ответчик Пупышева Галина Евгеньевна является единственным участником должника с момента создания общества и по настоящее время,

ответчик Шадыкин Андрей Леонидович – генеральный директор в период с 12.01.2016 по 20.06.2017,

ответчик Обухов Олег Игоревич – генеральный директор в период с 20.06.2017 по 18.09.2019.

Ответчик ООО «Трассавто» является выгодоприобретателем по оспоренной в процедуре сделке должника.

Положения ст. 61.10 Закона о банкротстве позволяют отнести указанных ответчиков к числу контролирующих должника лиц.

1) В отношении ответчика Пупышевой Галины Евгеньевны судом установлено следующее.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 28.09.2020 по настоящему делу в порядке п. п. 1, 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст. ст. 10, 168 ГК РФ признаны недействительными сделки по перечислению денежных средств ООО «СМП Ойл» в пользу Пупышевой Галины Евгеньевны в период с 12.05.2017 по 14.12.2017 на общую сумму 4 675 000 рублей. применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Пупышевой Галины Евгеньевны в пользу ООО «СМП Ойл» в конкурсную массу 4 675 000 рублей.

В настоящий момент право требования к Пупышевой Галине Евгеньевне реализовано конкурсным управляющим на торгах в результате чего в конкурсную массу поступило 168 592,50 руб., непокрытый убыток от сделок составляет 4 506 407,50 руб., что свидетельствует об обоснованности требований в данной части к ответчику.

По доводу конкурсного управляющего об одобрении ответчиком Пупышевой Галиной Евгеньевной цепочки сделок должника с АО «Национальная нерудная компания» судом установлено отсутствие оснований для удовлетворения требований в связи со следующим.

Определением суда от 12.07.2022 по настоящему делу признана недействительной цепочка сделок: Договор №0769-У/2 от 07.06.2017 уступки прав требования (цессии) к ООО «ПКФ-Стройбетон» и Дополнительное соглашение от 07.06.2017 к нему; Договор купли-продажи квартиры №КП-26-1-3-10кв-268П от 24.01.2018, заключенные между ООО «СМП Ойл» и АО «Национальная нерудная компания». Применены последствия недействительности сделок в виде восстановления права требования АО «Национальная нерудная компания» к ООО «ПКФ-Стройбетон» по Договору поставки №0769 от 09.04.2010 и взыскания с АО «Национальная нерудная компания» в пользу ООО «СМП Ойл» 3 786 000 рублей в конкурсную массу.

АО «Национальная нерудная компания» взысканные определением суда от 12.07.2022 денежные средства в сумме 3 786 000 рублей возвращены в конкурсную массу в полном объеме.

Кроме того, в настоящее время на рассмотрении апелляционной инстанции находится иск к АО «Национальная нерудная компания» об убытках в размере 3 115 000,00 руб. и как поясняет конкурсный управляющий велика вероятность его исполнения со стороны ответчика.

Изложенное указывает на отсутствие негативных последствий на настоящим момент для конкурсной массы должника от данной сделки.

2) В отношении ответчика Шадыкина Андрея Леонидовича судом установлено следующее.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 28.09.2020 по настоящему делу в порядке п. п. 1, 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст. ст. 10, 168 ГК РФ признаны недействительными сделки по перечислению денежных средств ООО «СМП Ойл» в пользу Шадыкина Андрея Леонидовича в период с 08.11.2016 по 19.10.2017 на общую сумму 3 746 500 рублей, применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с Шадыкина Андрея Леонидовича в пользу ООО «СМП Ойл» в конкурсную массу 3 746 500 рублей.

В настоящий момент право требования к Шадыкину Андрею Леонидовичу реализовано конкурсным управляющим на торгах в результате чего в конкурсную массу поступило 210 375 руб., непокрытый убыток от сделок составляет 3 536 125 руб., что свидетельствует об обоснованности требований в данной части к ответчику.

По доводу конкурсного управляющего относительно приобретения права требования у ООО «Донской камень» к ООО «ПКФ Страйбетон» судом установлено отсутствие оснований для удовлетворения требований в связи со следующим.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2021 года (резолютивная часть 13.01.2021) исковое заявление конкурсного кредитора ООО «Неруд-Инвест Центр» удовлетворено. Признан недействительной сделкой Договор уступки права требования № 15-С/У от 05.05.2017 с Дополнительным соглашением от 05.05.2017 к нему, заключенный между ООО «СМП Ойл» и ООО «Донской камень». Применены последствия недействительности сделки. Признаны отсутствующими обязательства ООО «СМП Ойл» перед ООО «Донской камень» по Договору уступки права требования № 15-С/У от 05.05.2017 с Дополнительным соглашением от 05.05.2017 к нему. Восстановлены стороны ООО «СМП Ойл» и ООО «Донской камень» в первоначальное положение.

Далее в связи с признанием сделки недействительной требования ООО «Донской камень» пересмотрены по новым обстоятельствам и Определением суда от 03.06.2022 ООО «Донской камень» было отказано в удовлетворении требования о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 5 413 798 руб. 08 коп., что указывает на отсутствие негативных последствий от сделки на настоящий момент для конкурсной массы должника.

3) В отношении ответчика Обухова Олега Игоревича судом установлено следующее.

Обухов О.И., являясь руководителем должника способствовал выводу из собственности должника денежных средств в пользу Пупышевой Г.Е. и Шадыкина А.Л., отчуждению имущества должника на нерыночных условиях в пользу ООО «Мосстройбетон», неосновательному сбережению ООО «Трассавто» денежных средств должника.

Кроме того, Обуховым О.И. не исполнена обязанность по передаче конкурсному управляющему документов финансово-хозяйственной деятельности должника.

Наличие документов бухгалтерского учета и (или) отчетности у руководителя должника предполагается и является обязательным требованием закона. Ответственность руководителя предприятия-должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и отражения в бухгалтерской отчетности достоверной информации.

Для наступления гражданско-правовой ответственности необходимо доказать противоправный характер поведения лица, на которое предполагается возложить ответственность; наличие у потерпевшего лица убытков; причинную связь между противоправным поведением нарушителя и наступившими вредоносными последствиями; вину правонарушителя. Применительно к рассматриваемому спору это означает необходимость представления доказательств и установление причинно-следственной связи между отсутствием (не передачей) финансовой и иной документации должника и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии со ст. 6 Закона о бухгалтерском учете ответственность за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций несут руководители организаций. Организации обязаны хранить первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета и бухгалтерскую отчетность

в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет (ст. 17 Закона о бухгалтерском учете).

Первичные документы являются составной частью системы ведения бухгалтерского учета, их составление, учет и хранение обязан обеспечить единоличный исполнительный орган. Их отсутствие, с учетом распределения бремени доказывания в гражданско-правовых спорах, лишает юридическое лицо возможности в судебном порядке добиться исполнения обязательств со стороны контрагентов, а также иными способами защитить свои интересы.

В соответствии с п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются полномочия руководителя должника, иных органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением полномочий общего собрания участников должника, собственника имущества должника принимать решения о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом или третьими лицами для исполнения обязательств должника).

Исходя из буквального толкования положений п. 2 ст. 126 Закона о банкротстве следует, указанная обязанность руководителя должника возникает в силу закона и не связана с получением от конкурсного управляющего и арбитражного суда запроса о предоставлении указанных сведений и документов.

С учетом приведенных норм права, сам факт отсутствия передачи документов арбитражному управляющему от лица, ответственного за их сохранность, имеет противоправный характер.

Ответчиком как бывшим руководителем документация и имущество должника не были переданы конкурсному управляющему, что существенно затруднило проведение процедуры.

Как разъяснено п. 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 года № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", применяя при разрешении споров о привлечении к субсидиарной ответственности презумпции, связанные с не передачей, сокрытием, утратой или искажением документации (подпункты 2 и 4 пункта 2 статьи 61.11 Закона о банкротстве), необходимо учитывать, что заявитель должен представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства.

В свою очередь, привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названную презумпцию, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

При этом под существенным затруднением проведения процедуры банкротства понимается, в частности, невозможность определения и идентификации основных активов должника.

Аналогичный правовой подход изложен в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 07.05.2018 года № 305-ЭС17- 21627 по делу № А41-34192/2015.

Из материалов дела следует, что по данным бухгалтерского баланса должник на 2018г. (год, предшествующий введению конкурсного производства) располагал активами в

размере 34 703 000,00 руб. (дебиторская задолженность – 26 542 000,00 руб., финансовые вложения – 5 348 000,00 руб.), из которых управляющий смог выявить лишь активы на сумму 5 314 364,89 руб.

Таким образом суд приходит к выводу о наличии активов ООО «СМП Ойл» на момент исполнения Обуховым О.И. обязанностей руководителя должника.

Несмотря на это Ответчиком как бывшим руководителем документация и имущество должника ООО «СМП Ойл» в указанной части не были переданы конкурсному управляющему, что существенно затруднило проведение процедуры и лишило кредиторов должника возможности получить удовлетворение своих требований.

4) В отношении ответчика ООО «Трассавто» судом установлено следующее.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 28.09.2020 по настоящему делу признаны недействительными ввиду мнимости сделки, заключенные между ООО «Трассавто» и ООО «СМП Ойл» в виде: - Акта зачета встречных однородных требований от 09.10.2018 на сумму 3 300 000 рублей;- Акта зачета встречных однородных требований от 11.10.2018 на сумму 850 000 рублей;- Акта зачета встречных однородных требований от 15.10.2018 на сумму 3 760 000 рублей;- Акта зачета встречных однородных требований от 17.10.2018 на сумму 480 000 рублей;-Акта зачета встречных однородных требований от 19.10.2018 на сумму 3 550 000 рублей. Применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Трассавто» в пользу ООО «СМП Ойл» в конкурсную массу 8 640 000 рублей.

В настоящий момент право требования к ООО «Трассавто» реализовано конкурсным управляющим на торги в результате чего в конкурсную массу поступило 11 000,00 руб., непокрытый убыток от сделок составляет 8 629 000,00 руб., что свидетельствует об обоснованности требований к ответчику.

5) В отношении Пупышева Евгения Константиновича судом не установлено оснований для привлечения его к ответственности.

В обоснование требований конкурсный управляющий указывает, что Пупышев Евгений Константинович, являясь отцом единственного участника должника Пупышевой Галины Евгеньевны, был конечным выгодоприобретателем от понесенных должником расходов по финансовой аренде, несении бремени содержания и в конечном счете стал владельцем автомобиля Lexus GX460.

Однако, как установлено судом, Определением от 31.03.2023 признаны недействительной сделкой Соглашение от 26.03.2018 г. о передаче (уступке) прав и обязанностей № 3 к Договору лизинга № ЛД110614-СОИЛ от 11.06.2014 г., заключенное между ООО «Бизнес Кар Лизинг» (Лизингодатель), ООО «СМП Ойл» (Лизингополучатель) и ООО «МосСтройБетон» (Новый Лизингополучатель), в отношении транспортного средства: Марка, модель транспортного средства: LEXUS GX460 Идентификационный номер (VIN): JTJJM7FX205076812, Государственный номер: А 941 КА 777, Год выпуска: 2014, Двигатель № 1UR 0414350, Мощность двигателя: 296 л.с., Рабочий объем двигателя: 4608 Цвет: черный металлик. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Мосстройбетон» в пользу ООО «СМП Ойл» 1 841 382,34 руб. в конкурсную массу.

При этом, в удовлетворении исковых требований в отношении договора купли-продажи, заключенного между ООО «МосСтройБетон» и Пупышевым Евгением Константиновичем, судом отказано по следующим основаниям:

Как следует из копии Паспорта транспортного средства 78 УУ № 179324, выданного в отношении автомобиля LEXUS GX460, идентификационный номер (VIN) JTJJM7FX205076812, 2014 года выпуска, двигатель № 1UR 041350, государственный номер А 941 КА 777, ООО «МосСтройБетон» продало транспортное средство в пользу физического лица Пупышева Евгения Константиновича на основании Договора купли-продажи транспортного средства № АМ/1218 от 18.12.2018.

На момент приобретения Пупышевым Е.К. спорного имущества автомобиль в лизинге уже не находился в связи с расторжением договора лизинга со стороны ООО «Мосстройбетон».

При заключении договора купли-продажи транспортного средства № АМ/1218 от 18.12.2018 признаки неравноценного встречного предоставления конкурсным управляющим не доказаны. При этом в материалы дела представлены договор купли-продажи, согласно условиям которого цена сделки составляет 3 000 000,00 руб., и платежные поручения, подтверждающие уплату договорной цены, с отметкой кредитной организации об их исполнении.

Поскольку Договор купли-продажи транспортного средства № АМ/1218 от 18.12.2018 г. оплачен в полном объеме, доказательств неравноценного встречного исполнения не представлено, суд не усмотрел оснований для удовлетворения заявленных требований в указанной части, так как указанная сделка не является одним из звеньев цепочки сделок, направленных на вывод имущества из конкурсной массы должника.

В связи с чем настояще требование конкурсного управляющего о привлечении Пупышева Евгения Константиновича к ответственности по аналогичному основанию удовлетворению также не подлежит.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 32, 61.10, 61.11, 61.12 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 71, 156, 167-170, 176, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Исковые требования конкурсного управляющего, – удовлетворить в части.

Привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО «СМП Ойл» следующих лиц:

1. Пупышеву Галину Евгеньевну по доводу совершения сделки во вред кредиторам.

Взыскать с Пупышевой Галины Евгеньевны в пользу ООО «СМП Ойл» в конкурсную массу 4 506 407,50 руб. – убытков.

В остальной части требований, – отказать.

2. Шадыкина Андрея Леонидовича по доводу совершения сделки во вред кредиторам.

Взыскать с Шадыкина Андрея Леонидовича в пользу ООО «СМП Ойл» в конкурсную массу 3 536 125 руб. – убытков.

3. Обухова Олега Игоревича по доводам:

- о непередаче документов финансово-хозяйственной деятельности должника конкурсному управляющему,

- совершении сделок во вред кредиторам на сумму 14 112 382,34 руб.

Взыскать с Обухова Олега Игоревича в пользу ООО «СМП Ойл» в конкурсную массу 29 388 635,11 руб. в порядке субсидиарной ответственности.

4. ООО «Трассавто» за совершение мнимой сделки во вред кредиторам.

Взыскать с ООО «Трассавто» в пользу ООО «СМП Ойл» в конкурсную массу 8 629 000,00 руб. – убытков.

В удовлетворении исковых требований к Пупышеву Евгению Константиновичу, – отказать.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента вынесения в полном объеме.

Председательствующий - судья

Л.А. Кравчук