



86\_42299600



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-107275/15-70-241 «Б»

03 февраля 2025 г.

Резолютивная часть определения объявлена 23 января 2025 г.

Определение в полном объеме изготовлено 03 февраля 2025 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Аландаренко Т.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Рыжовой В.О.,

рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего о разрешении разногласий

по делу о признании несостоятельным (банкротом) ОАО «ИК «МИР ФАНТАЗИЙ» (ОГРН 1027739429959, ИНН 7701222854),

при участии: согласно протоколу судебного заседания,

Установил: Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.05.2016г. ОАО «ИК «МИР ФАНТАЗИЙ» (ОГРН 1027739429959, ИНН 7701222854) признано несостоятельным (банкротом). В отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим должника ОАО «ИК «МИР ФАНТАЗИЙ» (ОГРН 1027739429959, ИНН 7701222854) суд утвердил Родина Алексея Михайловича (члена НП МСОАУ «Стратегия», ИНН 504400304491, рег. номер 6306, адрес для направления корреспонденции арбитражному управляющему: 124683, г.Москва, а/я 7).

В Арбитражный суд города Москвы 08.11.2024 в электронном виде поступило заявление конкурсного управляющего о разрешении разногласий.

В настоящем судебном заседании рассматривалось заявление конкурсного управляющего о разрешении разногласий.

В материалы дела от кредитора ЗАО «С банк» поступило ходатайство о привлечении к участию в данном деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, - Акционерное общество «Российский аукционный дом».

Представитель конкурсного управляющего возражал против привлечения третьего лица.

Изучив доводы ходатайства ЗАО «С банк», с учетом мнения лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третья лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта,

которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Таким образом, третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, привлекаются арбитражным судом к участию в деле, если судебный акт, которым закончится рассмотрение дела в суде первой инстанции, может быть принят об их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

Основанием для вступления в дело третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязью основного спорного правоотношения и правоотношения между стороной и третьим лицом.

В обоснование заявленного ходатайства о привлечении третьих лиц необходимо представить доказательства того, что судебный акт, которым заканчивается рассмотрение настоящего дела, может повлиять на права или обязанности заявителя по отношению к одной из сторон.

Вместе с тем, заявитель не подтвердил, на какие права и обязанности АО «Российский аукционный дом» может повлиять судебный акт по настоящему спору.

Необоснованное привлечение третьих лиц к обособленному спору повлечет необоснованное увеличение срока рассмотрения спора.

Согласно п. 3 ст. 308 ГК РФ, обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц).

В соответствии со статьями 41, 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Таким образом, в нарушение ст. 65 АПК РФ, заявителем ходатайства не доказано, что судебный акт по данному спору может повлиять на объем прав и обязанностей третьего лица, а также не доказана материально-правовая заинтересованность третьего лица в настоящем споре.

Ходатайство о привлечении третьих лиц надлежащим образом не обосновано, подано без соответствующих обоснований такого привлечения, в том числе: как судебный акт по настоящему спору может повлиять на права или обязанности его участников во взаимоотношениях с третьими лицами; без указания на обстоятельства, имеющие значение для дела, которые могут быть установлены в связи с участием указанных третьих лиц в конкретном деле.

Учитывая изложенное, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, АО «Российский аукционный дом», поскольку заявителем не представлено доказательств того, что принятый по данному делу судебный акт может повлиять на его права и обязанности.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявление в полном объеме по изложенным в нем основаниям.

Как следует из доводов ходатайства, требования конкурсного управляющего основаны на наличии между ним и кредитором разногласий относительно порядка реализации имущества должника.

Так, конкурсный управляющий считает, что порядок продажи в редакции конкурсного управляющего более экономически оправданный, направленный на достижение цели по наиболее полному удовлетворению требований кредиторов, при соблюдении следующих существенных условий: 1) Приступить к реализации имущества посредством публичного

предложения без проведения первых и повторных торгов; 2) Определить минимальную цену продажи - 10% от начальной стоимости лота (10 этапов снижения); 3) Организацию торгов осуществляет конкурсный управляющий или привлеченная конкурсным управляющим организация, аккредитованная при Союзе СРО АУ «Стратегия».

Учитывая изложенное, заявитель просил утвердить Положение № 3 о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника - ОАО ИК «Мир Фантазий» в редакции конкурсного управляющего, как более полное и экономически целесообразное.

Представитель кредитора – ЗАО «С Банк» возражал против удовлетворения требований управляющего по доводам, изложенным в письменных пояснениях, считает, что привлечение профессионального участника рынка услуг по организации торгов в делах о банкротстве существенно повысит эффективность продажи залогового имущества, обеспечит прозрачность процедуры торгов, а также не нарушит прав остальных кредиторов и не приведет к уменьшению имущества Должника.

Также, представитель кредитора возражал относительно предложенной конкурсным управляющим величины снижения минимальной цены продажи лота - до 10% от начальной стоимости лота и минимальной стоимости (цены отсечения) - до 52,2 0% от стоимости лота, считает, что подобное снижение существенно нарушит права и законные интересы, связанные с удовлетворением требований кредитора.

Учитывая изложенное, кредитор просил утвердить Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника в редакции кредитора - ЗАО «С Банк».

Изучив материалы дела, оценив представленные документы, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы банкротства.

В соответствии со статьей 60 Закона о банкротстве, в рамках дела о банкротстве рассматриваются заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами.

Статьей 139 Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.02 "О несостоятельности (банкротстве)" определен порядок продажи имущества должника.

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 139 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в течение одного месяца с даты окончания инвентаризации предприятия должника или оценки имущества должника (далее в настоящей статье - имущество должника) в случае, если такая оценка проводилась по требованию конкурсного кредитора или уполномоченного органа в соответствии с настоящим Федеральным законом, конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи имущества должника.

По смыслу пунктов 1 и 2 статьи 139 Закона о банкротстве арбитражный суд может вмешаться в процесс определения порядка реализации имущества должника не только в случае отсутствия утверждения такого порядка в течение двух месяцев, но и в случае наличия неразрешимых противоречий при рассмотрении вопроса об изменении такого порядка.

Как следует из материалов дела, Определением Арбитражного суда города Москвы суда от 07.03.2019 Филиппов Роман Владимирович привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ОАО ИК «МИР ФАНТАЗИЙ», производство по определению размера субсидиарной ответственности приостановлено до формирования конкурсной массы и расчетов с кредиторами.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.01.2022г. определен размер субсидиарной ответственности Филиппова Романа Владимира в сумме 2 586 775 139, 86 руб. С Филиппова Романа Владимира в порядке субсидиарной ответственности по

обязательствам ОАО «ИК «МИР ФАНТАЗИЙ» (ОГРН 1027739429959, ИНН 7701222854) взыскана сумма в размере 2 586 775 139, 86 руб.

Определением суда от 30.01.2024 производство по требованию в части замены взыскателя в рамках обособленного спора о привлечении к субсидиарной ответственности Филиппова Р.В. на правопреемника ОАО «ИК «МИР ФАНТАЗИЙ» в размере 332 937 033,75 руб. основной долг (задолженность перед конкурсным кредитором ЗАО «С банк», требование включено в реестр требований кредиторов должника на основании определения суда от 23.09.2016 по делу) выделено в отдельное производство.

Определением суда от 29.08.2024г. кредитору - ЗАО «С Банк» (ГК АСВ) изменен способ распоряжения правом требования в размере 332 937 033, 75 руб. на продажу этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 Закона о банкротстве (пп. 2 п. 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве).

Собранием кредиторов ОАО ИК «Мир Фантазий» от 22.10.2024г. было утверждено Положение о порядке, сроках реализации дебиторской задолженности ОАО ИК "МИР ФАНТАЗИЙ" в редакции, предложенной конкурсным управляющим ЗАО «С Банк».

В соответствии с Положением, реализации подлежит: Лот № 1 - Право требования к Филиппову Роману Владимировичу в порядке субсидиарной ответственности в размере 332 937 033 руб., основание - определение Арбитражного суда г. Москвы от 27.01.2022 дело № А40-107275/15-70-241 Б.

Согласно условиям Положения в редакции кредитора, продажа Имущества осуществляется посредством проведения торгов в форме аукциона, открытого по составу участников и по форме представления предложений по цене (п.2.1.).

2.2. Начальная цена продажи Имущества определяется в соответствии с Приложением № 1 к настоящему Положению.

2.3. Организатор торгов в соответствии с настоящим Положением: 2.3.1. В порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, опубликовывает в газете «Коммерсантъ» и размещает в ЕФРСБ сообщение о продаже Имущества:

- сообщение о проведении торгов должно быть размещено в ЕФРСБ в течение 25 (Двадцать пять) календарных дней со дня размещения в ЕФРСБ сведений о начальной продажной цене, порядке и условиях проведения торгов, но в любом случае не позднее чем за 30 (Тридцать) календарных дней до даты начала торгов;

- сообщение о проведении повторных торгов должно быть размещено в ЕФРСБ не позднее чем через 20 (Двадцать) календарных дней со дня признания первых торгов по продаже Имущества несостоявшимися;

- публикация сообщения о продаже Имущества посредством публичного предложения должна быть осуществлена в течение 14 (Четырнадцати) календарных дней по истечении срока, установленного пунктом 4.1 статьи 138 Закона о банкротстве, либо со дня получения от Залогового кредитора уведомления об отказе от оставления Имущества за собой.

В то же время, условиями Положения, представленного в редакции конкурсного управляющего, предусмотрено, что Имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения (п.4.3.1).

Согласно п.4.3.2 Положения (в редакции конкурсного управляющего) Организатор торгов обязан опубликовать объявление о проведении торгов путем публичного предложения. Начальная цена продажи Имущества должника путем публичного предложения устанавливается в размере равной номинальной стоимости права требования.

Однако, суд обращает внимание, имущество должника подлежит продаже в рамках строго установленной процедуры, допускающей возможность проведения нескольких последовательных торгов (две процедуры торгов на повышение и последующая процедура торгов на понижение - публичное предложение), и только в случае, если все эти торги не состоятся, имущество может быть передано кредиторам в качестве отступного (статьи 110, 111, 139, пункты 8 и 9 статьи 142 и пункт 1 статьи 148 Закона о банкротстве в редакции, подлежащей применению к спорным правоотношениям). В таком же порядке с согласия

собрания кредиторов (комитета кредиторов) осуществляется продажа прав требования должника (статья 140 Закона о банкротстве).

Пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве предусмотрено, что продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В соответствии с абзацем 4 пункта 3 статьи 111 Закона о банкротстве имущественные права (то есть и право требования), принадлежащее должнику, может быть реализовано только посредством проведения торгов в электронной форме.

Публичное предложение, как это следует из пункта 4 статьи 139 Закона о банкротстве, применяется только в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися (и при других указанных в законе результатах проведения торгов).

Предложенная конкурсным управляющим редакция Положения содержит условие о продаже дебиторской задолженности посредством публичного предложения без проведения первых и повторных торгов, что нарушает установленный Законом о банкротстве императивный порядок проведения торгов.

Положения пункта 5 статьи 139 Закона о банкротстве в рассматриваемом случае не подлежит применению, поскольку общий размер дебиторской задолженности превышает 100 000 руб. (составляет 332 937 033, 75 руб.).

Следует отметить, что возможность преодоления арбитражным управляющим воли кредиторов обусловлена, прежде всего, необходимостью доказывания того, что предлагаемый им порядок в большей степени отвечает интересам самих кредиторов и должника.

Отчуждение имущества, в том числе имущественных прав, должника без проведения торгов в установленном законом порядке является исключительным способом пополнения конкурсной массы, который может быть использован лишь при наличии определенной совокупности условий: балансовая стоимость продаваемого актива составляет менее 100 000 руб. и такой способ продажи санкционирован решением собрания или комитета кредиторов должника (пункт 5 статьи 139 Закона о банкротстве), которая в рассматриваемом случае (ввиду превышения размера выставляемого на продажу права требования над установленным законом порогового значения) отсутствует.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что не имеется оснований для утверждения предложенного конкурсным управляющим Положения, поскольку отсутствуют необходимые условия, предусмотренные пунктом 5 статьи 139 Закона о банкротстве.

Относительно разногласий в части цены отсечения, суд пришел к следующим выводам.

Согласно условиям Положения, представленного в редакции кредитора, по истечении первого периода срока публичного предложения начальная цена публичного предложения понижается на 7 (Семь) процентов (величина снижения) каждые 7 (Семь) календарных дней (период проведения торгов, этап снижения). Проводится не более 7 (семь) периодов торгов посредством публичного предложения, цена реализации имущества на последнем периоде торгов составит 173 793 131,62 руб. (п.4.4. Положения).

В то время как условиями Положения, представленного в редакции конкурсного управляющего, предусмотрено, что минимальная цена продажи имущества посредством публичного предложения составляет не ниже 90 (девяносто) процентов от начальной цены продажи имущества, установленной от начальной цены продажи Имущества, указанной в сообщении о продаже на повторных торгах (19 этапов снижения) (п.4.3.2).

Возможность ограничения минимальной цены отсечения определенным размером, ниже которого имущество должника не может быть продано, направлена на недопущение создания такой ситуации, когда имущество должника может быть продано по самой минимальной цене, которая не сможет обеспечить получение кредиторами удовлетворения их требований.

Таким образом, сам по себе факт установления высокой цены отсечения не свидетельствует о создании наиболее благоприятных условий для достижения целей конкурсного производства, поскольку фактическая стоимость реализации имущества определяется соотношением спроса и предложения, а не фиксированием ее предельного размера. Продажа посредством публичного предложения обеспечивает реализацию имущества должника по цене, соответствующей спросу, и в наиболее короткие сроки.

Установление высокой минимальной продажной цены порождает неопределенность в последующей судьбе имущества, которая подлежит устраниению путем утверждения дополнений и изменений в положение каждый раз при достижении порога отсечения, что приведет к необоснованному затягиванию мероприятий по реализации имущества, процедуры банкротства должника и увеличению текущих расходов.

Конкурсный управляющий не представил доказательства того, что предложенные Банком условия продажи имущества в части цены отсечения способны негативно повлиять на возможность получения максимальной прибыли.

В данном случае установленная Банком цена отсечения соответствует требованиям закона и принципам разумности, позволяет обеспечить соблюдение баланса интересов кредиторов и должника и не противоречит целям и задачам указанной стадии банкротства, поскольку не приводит к затягиванию процедуры банкротства, увеличению текущих расходов и способствует скорейшей реализации имущества должника.

В силу специфики отношений в деле о банкротстве реализация имущества должника проводится с торгов с целью получения предложения о выкупе имущества на максимально выгодных условиях. При этом выкупная цена имущества определяется в ходе всех торгов, поэтому имущество может быть реализовано в промежутке от начальной цены по цену отсечения.

Исследовав и оценив все представленные доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также доводы участвующих в деле лиц, суд приходит к выводу о том, что предложенный Банком и утвержденный на собрании кредиторов порядок реализации имущества должника не противоречит положениям статей 110, 111 Закона о банкротстве и по существу соответствует целям процедуры конкурсного производства, направленным на реализацию конкурсной массы и последующее удовлетворение требований кредиторов.

Между тем, относительно доводов разногласий об организаторе торгов, судом установлено следующее.

Согласно условиям Положения, представленного в редакции конкурсного управляющего, в качестве организатора торгов выступает конкурсный управляющий.

Вместе с тем, исходя из условий Положения, представленного кредитором, Банк предлагает в качестве кандидатуры организатора торгов - АО «Российский аукционный дом» (п.1.3 Положения).

В процедурах банкротства вопрос о том, кто будет выполнять функции организатора торгов (арбитражный управляющий или привлеченное лицо), не может разрешаться произвольно. Дополнительные издержки, связанные с делегированием сторонней организации полномочий по организации и проведению торгов, возмещаются за счет конкурсной массы только в том случае, если обязанности организатора торгов объективно не могут быть исполнены арбитражным управляющим лично, исходя из общего объема работы, выполняемой им, ее сложности (с учетом перечня мероприятий по наполнению конкурсной массы, количества обособленных споров, принадлежащего должнику имущества и т.д.).

Согласно абзацу второму пункта 5 статьи 18.1 и абзацу первому пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

По смыслу названных норм предполагается, что организация торгов по общему правилу возлагается на арбитражного управляющего.

В соответствии с пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий при привлечении иных лиц для обеспечения исполнения возложенных на него в деле о банкротстве обязанностей должен действовать добросовестно и разумно, то есть привлекать их лишь тогда, когда это действительно необходимо.

Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано какими-либо дополнительными аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим.

Право на привлечение лиц для оказания специализированных услуг может быть обусловлено особым характером и объемом работ, необходимых для выполнения в отношении конкретного должника. Такой особый характер и объем работ для целей отнесения на имущество должника должен быть обоснован (определение Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 N 308-ЭС19-449).

В представленном кредитором Положении указаны стандартные обязанности, установленные статьей 110 Закона о банкротстве, и не предусмотрены иные действия по поиску и привлечению потенциальных покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества и не указаны какие положительные эффекты могут быть достигнуты в результате привлечения организатора торгов и выплаты ему соответствующего вознаграждения, размер которого может составить до нескольких годовых размеров фиксированного вознаграждения финансового управляющего.

Таким образом, все мероприятия, связанные с ознакомлением с имуществом возложены на конкурсного управляющего Должника.

В то же время, выполнение обязанностей по организации торгов самим конкурсным управляющим, значительно минимизирует расходы на проведение торгов.

В соответствии с Приказом Минэкономразвития РФ от 10.12.2009 N 517 "Об утверждении Единой программы подготовки арбитражных управляющих" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 29.01.2010 N 16135), арбитражный управляющий должен обладать комплексными знаниями, включающими познания в области гражданского, налогового, трудового и уголовного права, гражданского, арбитражного и уголовного процесса, бухгалтерского учета и финансового анализа оценочной деятельности и менеджмента, для осуществления деятельности в качестве арбитражного управляющего.

Конкурсный управляющий, проходит специальную подготовку и обладает необходимыми знаниями, имеет возможность самостоятельной организации торгов по продаже имущества должника с целью расчета с кредиторами, проведение торгов посредством электронной площадки значительно упрощает саму процедуру торгов. Право на привлечение лиц для оказания специализированных услуг может быть обусловлено особым характером и объемом работ, необходимых для выполнения в отношении конкретного должника.

Такой особый характер и объем работ для целей отнесения на имущество должника должен быть обоснован. В данном случае Банком обоснованности именно АО «РАД» не предоставлено.

Также из текста Положения в редакции кредитора (Приложение № 2) следует, что размер вознаграждения организатора торгов устанавливается в процентном соотношении от цены реализации имущества.

Однако, по общему правилу размер подобного вознаграждения должен устанавливаться в твердой фиксированной сумме, так как набор действий организатора торгов или оператора электронной площадки является стандартным (абзацы со 2 по 9 пункта 8, пункт 20 статьи 110 Закона о банкротстве).

Учитывая, что в конечном счете (косвенно) расходы по организации и проведению торгов переносятся на должника или его кредиторов, произвольное установление

вознаграждения в процентном отношении от суммы продажи, зависящей от такого фактора как спрос третьих лиц на реализуемое имущество, является неразумным и необоснованным.

Тем не менее, в исключительных случаях такой порядок определения размера вознаграждения может быть применен, если лицо, предлагающее включение в Положение соответствующего условия, приведет конкретные доводы, опровергающие необходимость применения общего подхода и указывающие на то, что итоговая выручка будет зависеть от качества услуг организатора торгов или оператора электронной торговой площадки, например, что организатор торгов имеет эксклюзивную (недоступную иным потенциальным организаторам) возможность осуществить какие либо действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества (применительно к абзацу второму пункта 9 статьи 110 Закона о банкротстве), что приведет к существенному увеличению итоговой цены. Законом о банкротстве предусмотрено, что порядок и условия проведения торгов должны соответствовать целям конкурсного производства, принципам добросовестности и разумности, способствовать продаже имущества должника по наиболее высокой стоимости.

В рассматриваемом случае таких доказательств не представлено.

Цель процедуры реализация имущества гражданина - максимально возможное погашение требований кредиторов.

Удовлетворение осуществляется, в том числе, за счет реализации имущества должника в пределах ограниченного срока, которая должна приводить к пополнению конкурсной массы, а не к ее расходованию без пополнения.

Таким образом, установленное АО «Российский аукционный дом» в процентном соотношении от цены реализации имущество не соответствует целям банкротства, а именно максимальному удовлетворению требований кредиторов должника.

Кроме того, привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано какими-либо дополнительными аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим.

Соответствующий подход изложен в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 N 308-ЭС19-449.

Вместе с тем, ЗАО «С Банк» документально не подтвердил и не обосновал как необходимость установления вознаграждения организатора торгов в процентном соотношении от суммы продажи, так и не подтвердил исключительность АО «Российский аукционный дом» как организатора торгов, возможность осуществлять какие-либо действий по поиску и привлечению покупателей с учетом выставленного на торги имущества, а также возможность совершения действий, отличных от стандартного набора, предусмотренного п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве.

Ни из п. 2.3 Положения в редакции ЗАО «С Банк», ни из пояснений кредитора невозможно установить, какие необходимые и разумные действия может и должен совершить организатор торгов АО «Российский аукционный дом» для поиска и привлечения покупателей, повышенной выручки от продажи спорного имущества.

При этом обязанность по общению с потенциальными покупателями, осуществлению рекламы на АО «Российский аукционный дом», согласно предложенной кредитором реакции Положения, на организатора не возложена и фактически будет осуществляться конкурсным управляющим должника.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, суд приходит к выводу о том, что привлечение специализированной организации для проведения торгов является необоснованным, а размер вознаграждения организатора торгов - не разумным. Соответственно, организатором торгов по реализации имущества Должника (Право

требования к Филиппову Роману Владимировичу в порядке субсидиарной ответственности в размере 332 937 033 руб.) подлежит утверждению конкурсный управляющий.

Согласно статье 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

По правилам ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу части 1 статьи 64, статей 71 и 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об относимости и допустимости доказательств.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений. Сбор доказательств является обязанностью участвующих в деле о банкротстве лиц, которые должны проявить в этом вопросе должную активность.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.32, 60, 61, 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и ст.ст. 13, 176, 184, 185 и 223 АПК РФ, суд

#### О ПРЕДЕЛИ:

В удовлетворении ходатайства о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица АО «РАД» – отказать.

Разногласия разрешить.

Утвердить Положение о порядке, сроках и условиях проведения торгов по реализации залогового имущества ОАО «ИК «МИР ФАНТАЗИЙ» в редакции конкурсного управляющего ЗАО «С Банк» - ГК «ACB».

В части требований об организаторе торгов - АО «РАД» - отказать.

Указать организатором торгов – конкурсного управляющего.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

*Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: [www.msk.arbitr.ru](http://www.msk.arbitr.ru).*

Судья

Т.А. Аландаренко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.04.2024 7:46:39

Кому выдана Аландаренко Татьяна Александровна