



Арбитражный суд Краснодарского края
350035, г. Краснодар, ул. Постовая, д.32, тел. 293-80-56
<http://www.krasnodar.arbitr.ru>, e-mail: a32.vmaklashov@arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

16 февраля 2024 года
г. Краснодар

Дело №А32-15789/2013
56/4-Б/14-394-УТ-102-С-140-С

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Маклашова В.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Авдеевым С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании материалы дела по заявлению конкурсного управляющего должника – ООО «Южная строительная коммуникационная компания» (г. Краснодар, ОГРН/ИНН 1022301969062/2312014637), Горн Игоря Владимировича к Якубову Игорю Валиевичу, г. Краснодар, Якубову Артему Игоревичу, Управлению Росреестра по Краснодарскому краю, о признании договора купли-продажи земельного участка с нежилыми зданиями от 21.02.2012 недействительным и применении последствий недействительности сделки.

заявление Якубова Игоря Валиевича, г. Краснодар, к ООО «Южная строительная коммуникационная компания», г. Краснодар, об установлении требований кредитора, а также заявление конкурсного управляющего должника Горн Игоря Владимировича о признании договора купли-продажи акций ЗАО «Турбаза «Кубань» от 19.09.2011г., заключенного между должником и Якубовым И.В., договора купли-продажи акций ЗАО «Турбаза «Кубань» от 20.09.2011г., заключенного между должником и Якубовым И.В., договора купли-продажи акций ЗАО «Турбаза «Кубань» от 21.09.2011г., заключенного между должником и Якубовым И.В., соглашения о прекращении взаимных обязательств зачетом от 21.12.2012г. между должником и Якубовым И.В., недействительными и применении последствий недействительности сделок,

Третьи лица:

Горлова Екатерина Владимировна,
Якубова (Наточиева) Оксана Игоревна,
Ахеджак Казбек Исмаилович,

У С Т А Н О В И Л:

Определением от 19.02.2014 в отношении ООО «Южная строительная коммуникационная компания» введена процедура наблюдения.

Якубов Игорь Валиевич, г. Краснодар, обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с требованием о признании его кредитором должника и включении в реестр требований кредиторов в размере 225 158 664 руб. задолженности.

Определением от 21 октября 2014г. заявление принято к рассмотрению. В связи с тем, что требования кредитора были заявлены по истечении установленного ст. 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ тридцатидневного срока, суд пришел к выводу о рассмотрении заявления в процедуре, следующей за процедурой наблюдения.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 20 февраля 2015г. в отношении ООО «Южная строительная коммуникационная компания», г. Краснодар,

была введена процедура конкурсного производства, в связи с чем суд назначил судебное разбирательство по рассмотрению обоснованности требований заявителя.

В Арбитражный суд Краснодарского края обратился конкурсный управляющий должника – ООО «Южная строительная коммуникационная компания», г. Краснодар, Горн Игорь Владимирович с заявлением о признании договора купли-продажи земельного участка с нежилыми зданиями от 21.02.2012 недействительным и применении последствий недействительности сделки.

Определением суда от 14 мая 2015г. заявление принято к рассмотрению.

Определением суда от 10 августа 2015г. заявление Якубова Игоря Валиевича, г. Краснодар, об установлении требований кредитора (394-УТ) и заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной (102-С) объединены в одно производство для совместного рассмотрения. Объединённому обособленному спору в рамках дела о банкротстве № А32-15789/2013-56/4-Б присвоен сводный внутренний номер 394-УТ-102-С. Объединяя обособленные споры, суд исходил из связанности правоотношений и взаимоисключающего характера требований.

24.09.2015 в суд от конкурсного управляющего должника Горн Игоря Владимировича поступило заявление (от 23.09.2015г. №323) о признании договора купли-продажи акций ЗАО «Турбаза «Кубань» от 19.09.2011г., заключенного между должником и Якубовым И.В., договора купли-продажи акций ЗАО «Турбаза «Кубань» от 20.09.2011г., заключенного между должником и Якубовым И.В., договора купли-продажи акций ЗАО «Турбаза «Кубань» от 21.09.2011г., заключенного между должником и Якубовым И.В., соглашения о прекращении взаимных обязательств зачетом от 21.12.2012г. между должником и Якубовым И.В., недействительными и применении последствий недействительности сделок, а также ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Определением суда от 28 сентября 2015 г. принято к рассмотрению заявление конкурсного управляющего должника Горн Игоря Владимировича о признании договора купли-продажи акций ЗАО «Турбаза «Кубань» от 19.09.2011г., заключенного между должником и Якубовым И.В., договора купли-продажи акций ЗАО «Турбаза «Кубань» от 20.09.2011г., заключенного между должником и Якубовым И.В., договора купли-продажи акций ЗАО «Турбаза «Кубань» от 21.09.2011г., заключенного между должником и Якубовым И.В., соглашения о прекращении взаимных обязательств зачетом от 21.12.2012г. между должником и Якубовым И.В., недействительными и применении последствий недействительности сделок. Заявлению присвоен номер № А32-15789/2013-56/4-Б/15-140-С.

Заявление Якубова Игоря Валиевича, г. Краснодар, об установлении требований кредитора (394-УТ), заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной (102-С) и заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной (140-С) объединены в одно производство для совместного рассмотрения. Объединённому обособленному спору в рамках дела о банкротстве № А32-15789/2013-56/4-Б присвоен сводный внутренний номер 394-УТ-102-С-140-С.

Определением суда от 02.02.2016г. назначена экспертиза, производство по делу №А32-15789/2013-56/4-Б/14-394-УТ-102-С-140-С приостановлено до получения результатов экспертизы.

Определением от 01 декабря 2016 г. производство по делу № А32-15789/2013-56/4-Б/14-394-УТ-102-С-140-С возобновлено.

Определением суда от 14.08.2017г. назначена повторная экспертиза, производство по делу № А32-15789/2013-56/4-Б/14-394-УТ-102-С-140-С приостановлено до получения результатов экспертизы.

После поступления экспертизы производство по обособленному спору возобновлено.

Как следует из материалов дела и заявления управляющего, должником и

Якубовым Игорем Валиевичем заключен договор купли-продажи земельного участка с нежилыми зданиями от 21.02.2012 г. в отношении следующего недвижимого имущества:

1) Земельный участок, предназначенный для эксплуатации зданий и сооружений учебного комбината, кадастровый номер: 23:43:0403017:1067 категория земель: земли населенных пунктов, площадь: 1557 кв.м., адрес: Российская Федерация, Краснодарский край, г. Краснодар, Карасунский округ, ул. Старокубанская, 122/А

2) Нежилое здание – учебно-административный корпус, литер: А, общая площадь: 638,9 кв.м., условный номер: 23:43:04:53.2002-110, адрес: Российская Федерация, Краснодарский край, г. Краснодар, Карасунский округ, ул. Старокубанская, 122/А,

3) Нежилое здание – учебный корпус, литер: Г, общая площадь: 117,3 кв.м., условный номер: 23:23:/446/2005-155, адрес: Российская Федерация, Краснодарский край, г. Краснодар, Карасунский округ, ул. Старокубанская, 122/А

4) Нежилое здание - учебный корпус, литер: В, общая площадь: 32,4 кв.м., условный номер: 23:43:01/446/2005-156, адрес: Российская Федерация, Краснодарский край, г. Краснодар, Карасунский округ, ул. Старокубанская, 122/А,

5) Нежилое строение - гараж, литер: Б, общая площадь: 53,3 кв.м., условный номер: 23:23:01/446/205-154, адрес: Российская Федерация, Краснодарский край, г. Краснодар, Карасунский округ, ул. Старокубанская, 122/А.

В соответствии с п.3.1 договора, стоимость недвижимого имущества составляет 16 000 000 руб.

Оплата произведена Якубовым И.В. посредством зачета встречных однородных требований на основании соглашения о зачете от 21.02.2012.

В соответствии с п.2.3 указанного соглашения, к зачету предъявлены обязательства должника по оплате акций ЗАО «Турбаза «Кубань» по договору от 19.09.2011.

Так, 19 сентября 2011 года между ООО «Южная строительная коммуникационная компания» и Якубовым И.В. заключен договор купли-продажи акций ЗАО «Турбаза «Кубань» в количестве 11 096 штук номинальной стоимостью 100 рублей.

Пунктом 1.3 Договора стороны оценили указанные акции в 66 576 000 руб., т.е. стоимость одной обыкновенной акции составляет 6 000 руб.

20 сентября 2011 года между Якубовым И.В. и ООО «Южная строительная коммуникационная компания» заключен договор купли-продажи акций ЗАО «Турбаза «Кубань» в количестве 11 096 штук номинальной стоимостью 100 рублей.

Пунктом 1.3 Договора стороны оценили указанные акции в 66 576 000 руб., т.е. стоимость одной обыкновенной акции составляет 6 000 руб.

21 сентября 2011 года между Якубовым И.В. и ООО «Южная строительная коммуникационная компания» заключен договор купли-продажи акций ЗАО «Турбаза «Кубань» в количестве 11 096 штук номинальной стоимостью 100 рублей.

Пунктом 1.3 Договора стороны оценили указанные акции в 66 576 000 руб., т.е. стоимость одной обыкновенной акции составляет 6 000 руб.

Общая сумма сделок по реализации акций составила 199 728 000,00 руб.

В рамках данного обособленного спора управляющий оспаривает:

1. Договор купли-продажи недвижимого имущества 21.02.2012 в связи с занижением сторонами рыночной стоимости, а так же отсутствием оплаты, поскольку оплата произведена зачетом несуществующего обязательства;

2. Соглашение о зачете, поскольку по мнению управляющего предъявлена к установлению несуществующая задолженность;

3. Три договора купли-продажи акций ЗАО «Турбаза «Кубань» от 19.09.2011, 20.09.2011, 21.09.2011, поскольку акции у Якубова И.В. на момент заключения договоров отсутствовали. Кроме того, управляющий, ссылается на то, что стороны согласовали цену, в 10 раз меньшую, нежели указано в положении, что подтверждается передаточными распоряжениями.

Якубов И.В., в свою очередь, предъявил к установлению в реестр 225 158 664 руб., из которых: 50 576 000 руб. – сумма задолженности по договору от 19.09.2011, 11 404 888 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами; 66 576 000 руб. – сумма задолженности по договору от 20.09.2011, 15 012 888 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами; 66 576 000 руб. – сумма задолженности по договору от 21.09.2011, 15 012 888 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершённая должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательства существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательства, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Для признания сделки недействительной по вышеуказанному основанию заявителю необходимо доказать наличие состава недействительности (наличия квалифицирующих признаков) сделки, то есть наличие тех условий, при которых закон допускает признание её недействительной судом.

Для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, а суд должен установить следующие объективные факторы: сделка должна быть заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) и неравноценное встречное исполнение обязательств, при этом неравноценность должна иметься в нарушение интересов должника.

Только при наличии совокупности обоих признаков оспариваемая сделка может рассматриваться как подозрительная.

Как разъяснено в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление № 63) пункт 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент её заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В пункте 9 Постановления № 63 разъяснено, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях

причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по названному основанию.

Согласно п.7 Постановления №63, в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертым статьи 2 Закона о банкротстве.

В силу статьи 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002г. № 127-ФЗ под недостаточностью имущества понимается превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника;

неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Из материалов дела следует, что оспариваемые сделки заключены в трехлетний период, предшествующий принятию заявления о признании должника банкротом.

Изучив доводы и возражения сторон, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для признания трех договоров купли-продажи акций ЗАО «Турбаза «Кубань» недействительными, поскольку управляющим не доказаны обстоятельства, на которые он ссылается в обоснование доводов о недействительности договоров.

Так, из п.3.1 оспариваемых договоров купли продажи акций следует, что стоимость одной акции составляет 6 000 руб., следовательно, стоимость 33 288 акций составляет 199 728 000 руб.

В соответствии с представленными регистратором – ЗАО «Статус» копиями распоряжений, содержащих отметки об исполнении, справкой по совершенным операциям и письмом, на основании указанных распоряжений зарегистрирован переход прав на акции к ООО «ЮСКК».

Таким образом, доводы управляющего об отсутствии у Якубова И.В. акций в достаточном размере опровергается материалами дела.

При этом доводы об отражении в подписанном Якубовым И.В. протоколе собрания наличия у него акций в меньшем размере, не является основанием для вывода об отсутствии акций на момент реализации.

Не является основанием для вывода о согласовании иной цены сделки и указание в распоряжении реализации акций по 600 руб. Передаточное распоряжение является основанием для внесения регистратором изменений в реестр акционеров, а документом, согласовывающим условия сделки, является договор.

При этом установленная в договорах стоимость управляющим не оспорена, доказательств того, что стоимость акций завышена, в материалы дела не представлено.

Иных обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, в материалы дела не представлено.

Таким образом, на момент заключения оспариваемого управляющим последующего соглашения о зачете от 21.02.2012 у ООО «ЮСКК» имелось обязательство по оплате в предъявленном к зачету размере – 16 000 000 руб.

Вместе с тем, изучив фактические обстоятельства дела, суд приходит к выводу о недействительности сделки по погашению обязательства ООО «ЮСКК» на основании п.2 ст.61.2 Закона о банкротстве, поскольку сделка заключена с аффилированным лицом, на момент его совершения у должника у должника имелись неисполненные обязательства в значительном размере.

Так, в обоснование доводов о наличии иных кредиторов и признаков неплатежеспособности, управляющий указывает, что решением Арбитражного суда г.Вологды от 30.09.2010г.(дело № А13-7431/2010) с ООО «ЮСКК» в пользу ООО «НСК-Монолит» взыскано основной задолженности в размере 14 404 084,41 руб., возникшей в период с 31.01.2008г по 30.06.2008г., а также неустойки в размере 3 000 000 руб.

По состоянию на 30.05.2011г. решение в добровольном порядке исполнено не было, в связи с чем, на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом г.Вологды в отношении ООО «ЮСКК» Межрайонным отделом по исполнению особых исполнительных производств УФССП по Краснодарскому краю. было возбуждено исполнительное производство.

В ходе исполнительного производства 14.06.2011г. был наложен арест на недвижимое имущество ООО «ЮСКК», аресты на все расчетные счета компании, запрет (арест) на расходование денежных средств, поступающих в кассу должника, арест на акции, принадлежащие ООО «ЮСКК», неоднократно направлялись извещения о вызове генерального директора Якубова И.В. на прием к судебному приставу-исполнителю, выдавались предписания и предупреждения о необходимости исполнения решения суда.

09.09.2011г. в МРО по ИОИП УФССП РФ по краснодарскому краю был зарегистрирован материал КУСП № 9 в отношении генерального директора ООО «ЮСКК» Якубова И.В. по признакам состава преступления, предусмотренного ст.315 УК РФ по факту злостного неисполнения решения суда в пользу НСК-Монолит»

На протяжении всего периода времени, производственная деятельность компании была полностью парализована, поскольку никакие финансовые операции не проводились.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.08.2010г. с ООО «ЮСКК» в пользу Администрации МО г.Краснодар взыскана задолженность по арендной плате в размере 658 212,66 руб.(дело № А32-10065/2010-73/271) за период с 22.09.2010 . по 30.09.2010г.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 23.07.2010г. с ООО «ЮСКК» в пользу ОАО Территориальный институт по жилищно-гражданскому проектированию «Краснодаргражданпроект» взыскана задолженность в размере 8 146 396 руб. основного долга (дело № А32-1933/2010-64/31) .

По состоянию на 09.12.2010г. решение в добровольном порядке исполнено не было, в связи с чем, на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Краснодарского края в отношении ООО «ЮСКК» Межрайонным отделом по исполнению особых исполнительных производств УФССП по Краснодарскому краю. было возбуждено исполнительное производство.

В ходе исполнительного производства судебным приставом-исполнителем 17.12.2010г. было вынесено постановление о розыске счетов должника и наложении ареста на денежные средства, находящиеся в банке или иной кредитной организации, а также о наложении ареста на имущество ООО «ЮСКК»

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 31.01.2011г. с ООО «ЮСКК» в пользу ООО «Агентство правовой информации «Гарант» взыскана задолженность в размере 20 884,20 руб. основного долга (дело № А32-32088/2010-36/794)

По состоянию на 06.04.2011г. решение в добровольном порядке исполнено не было, в связи с чем, на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Краснодарского края в отношении ООО «ЮСКК» Межрайонным отделом по исполнению особых исполнительных производств УФССП по Краснодарскому краю. было возбуждено исполнительное производство.

Решением Ленинского районного суда гор.Краснодара от 12.11.2010г. с ООО «ЮСКК» в пользу Лисицына Владимира Ивановича взыскана основная задолженность в размере 13 750 руб.(дело № 2-4453/2010)

По состоянию на 22.04.2011г. решение в добровольном порядке исполнено не было, в связи с чем, на основании исполнительного листа, выданного Ленинским районным судом г.Краснодара в отношении ООО «ЮСКК» Межрайонным отделом по исполнению особых исполнительных производств УФССП по Краснодарскому краю. было возбуждено исполнительное производство

Решением Анапского городского суда от 29.09.2010г. с ООО «ЮСКК» в пользу Лахиной Ольги Анатольевны взыскана основная задолженность в размере 36 400 руб. (дело № 2-1305/2010)

По состоянию на 21.02.2011г. решение в добровольном порядке исполнено не было, в связи с чем, на основании исполнительного листа, выданного Анапским городским судом Краснодарского края в отношении ООО «ЮСКК» Межрайонным отделом по исполнению особых исполнительных производств УФССП по Краснодарскому краю было возбуждено исполнительное производство

Решением ИФНС №5 от 10.02.2011г. с ООО «ЮСКК» взыскана задолженность в размере 1 950 176,65 руб.

По состоянию на 17.03.2011г. решение в добровольном порядке исполнено не было, в связи с чем, на основании Акта в отношении ООО «ЮСКК» Межрайонным отделом по исполнению особых исполнительных производств УФССП по Краснодарскому краю. было возбуждено исполнительное производство.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.11.2010г. с ООО «ЮСКК» в пользу ООО «КДБ» взыскана задолженность в размере 1 975 8965,12

руб. основного долга (дело № А32-21780/2010-61/337) .

По состоянию на 20.06.2011г. решение в добровольном порядке исполнено не было, в связи с чем, на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Краснодарского края в отношении ООО «ЮСКК» Межрайонным отделом по исполнению особых исполнительных производств УФССП по Краснодарскому краю. было возбуждено исполнительное производство.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 16.08.2010г. с ООО «ЮСКК» в пользу ООО «Гера» взыскана задолженность в размере 121 717руб. основного долга (дело № А32-10588/2010-73/296) .

По состоянию на 22.11.2010г. решение в добровольном порядке исполнено не было, в связи с чем, на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Краснодарского края в отношении ООО «ЮСКК» Межрайонным отделом по исполнению особых исполнительных производств УФССП по Краснодарскому краю. было возбуждено исполнительное производство.

Решением Советского районного суда гор.Краснодара от 10.05.2011г. с ООО «ЮСКК» в пользу Горбуновой Нины Николаевны взыскана основная задолженность в размере 182 137,55руб.(дело № 2-1750/2011)

По состоянию на 03.06.2011г. решение в добровольном порядке исполнено не было, в связи с чем, на основании исполнительного листа, выданного Советским районным судом г.Краснодара в отношении ООО «ЮСКК» Межрайонным отделом по исполнению особых исполнительных производств УФССП по Краснодарскому краю. было возбуждено исполнительное производство

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.02.2012г. по делу № А32-14410/2011 с ООО «ЮСКК» в пользу ООО «Горы Кавказа» взыскано основной задолженности 1 500 000 руб. (с 31.08.2009г.) и проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 22.03.2010 по 31.05.2011г.в размере 147 468,75 руб., после чего, последовало заявление ООО «Горы Кавказа» о признании ООО «ЮСКК» несостоятельным (банкротом).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 09.06.2012 по делу № А40-72287/11-46-619 с ООО «ЮСКК» в пользу ЗАО «БДО» было взыскано 8 360 574,91 руб., просроченной кредиторской задолженности за период с августа 2010г.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 15.01.2013 по делу №А32-18900/2012 с ООО «ЮСКК» в пользу ЗАО «Фирма Автогрейд» было взыскано

1 714 105,76 руб. просроченной кредиторской задолженности за период январь 2010 - июнь 2010 гг.

Указанная задолженность не погашена до настоящего времени. Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 20.10.2015г. указанные требования включены в реестр требований кредиторов ООО «ЮСКК (дело № А32-15789/2013 56/4-Б/14-296-УТ)

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 14.03.2012г. по делу № А32-43372/2011 с ООО «ЮСКК» в пользу ООО «Краснодар Водоканал» было взыскано 12 501 218,00 руб.; (задолженность с 28.07.2010г). Задолженность не погашена до настоящего времени.

Указанная задолженность не погашена до настоящего времени. Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 21.10.2015г. указанные требования включены в реестр требований кредиторов ООО «ЮСКК (дело № А32-15789/2013 56/4-Б/15-33-УТ).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 23.09.2014г. с ООО «ЮСКК» в пользу Министерства Обороны РФ взысканы проценты за пользование авансом как коммерческим кредитом за период со 2 декабря 2010г. в размере 299 742 705,46 руб. (дело А40-137962/13)

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.09.2015г. по делу № А32-15789/2013 56/4-Б/14-264-УТ в реестр требований кредиторов включены требования ФНС России в интересах Министерства Обороны РФ размере

426 895 173, 42 руб. (с учетом заявленных уточнений), процентов за пользование авансом как коммерческим кредитом за период с 02.12.2010г. по 27.02.2013г.

Решением Арбитражного суда г. Москвы № А40-132260/14 от 18.02.2015г. были расторгнуты Государственные контракты Министерства Обороны РФ с ООО «ЮСКК» в связи с нарушением сроков их исполнения с 01.12.2010г. по день вынесения решения.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.06.2015г. по делу № А32-15789/2013 56/4-Б/14-249-УТ в реестр требований кредиторов включены требования ФНС России в интересах Министерства Обороны РФ размере 444 161 970 руб., из них, основной долг 110 825 048,38 руб. (авансы по государственным контрактам от 30.12.2009г. и от 15.01.2010г.)

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 22.06.2015г. подтверждена задолженность ООО «ЮСКК» по неуплате налогов и сборов за период с 01.01.2009г. по 31.12.2010г. в размере НДС-161 234 663 руб., пени 51 769 366 руб., штрафа 33 178 127 руб. налога на прибыль – 5 953 691 руб., пени 407 211 руб., штрафа 609 384 руб.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-15789/2013 56/4-Б/14-104-УТ требования ФНС России в лице УФНС России по Краснодарскому краю включены в реестр требований кредиторов ООО «ЮСКК»

Задолженность по всем указанным решениям возникла в период работы Якубова И.В. в должности генерального директора ООО «ЮСКК», следовательно, Якубов И.В. не мог не знать о наличии указанных кредиторов.

Погашение задолженности перед аффилированным лицом при наличии иных кредиторов является совершением действий в целях причинения вреда и основанием для признания сделки недействительной.

Кроме того, исходя из фактических обстоятельств дела, суд приходит к выводу о том, что договор купли-продажи недвижимого имущества от 21.02.2012 и соглашение о зачете от 21.02.2012 являются притворной сделкой, представляющей собой прекращение обязательства должника по оплате акций ЗАО «Турбаза «Кубань» посредством предоставления отступного – 5 объектов, расположенных по адресу Российская Федерация, Краснодарский край, г. Краснодар, Карасунский округ, ул. Старокубанская, 122/А.

В соответствии с п.2 ст. 170 ГК РФ притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

В рассматриваемом случае, аффилированные лица при наличии задолженности ООО «ЮСКК» перед Якубовым И.В. в один день заключили договор купли-продажи и соглашение о прекращении обязательств по нему зачетом, т.е. по сути, не намереваясь производить оплату по договору Якубов И.В. принял от должника в счет погашения имевшегося обязательства имущественный комплекс.

Указанная сделка является недействительной по основаниям, установленным п.2 ст. 61.2 закона о банкротстве, как сделка направленная на удовлетворение требований аффилированного лица при наличии иных независимых кредиторов.

Таким образом, суд признает недействительными заключенные Якубовым И.В. и ООО «ЮСКК» договор купли-продажи недвижимого имущества от 21.02.2012 и соглашение о прекращении взаимных обязательств зачетом от 21.02.2012.

В силу пункта 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре - возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной

недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями ГК РФ об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Из материалов дела следует, что объекты недвижимости, переданные Якубову И.В. по признанной недействительной сделке, переданы последующим приобретателям, в связи с чем суд приходит к выводу о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания стоимости имущества, установленной заключением № 434 судебного эксперта МЦНЭ Зверева К.И. в размере 13 390 206 руб. и восстановления права требования Якубова И.В. к должнику в сумме 16 000 000 руб.

В соответствии со ст.110 АПК РФ, государственная пошлина по заявлениям о признании трех договоров купли-продажи акций недействительными относится на должника, по договору и соглашению от 21.09.2021, а так же по ходатайству о принятии обеспечительных мер в рамках оспаривания договора от 21.09.2021 – на Якубова И.В.

В связи с неисполнением ООО «ЮСКК» обязательства по договорам купли-продажи акций ЗАО «Турбаза «Кубань» от 19.09.2011, 20.09.2011, 21.09.2011 Якубов И.В. предъявил к установлению в реестр 225 158 664 руб., из которых: 50 576 000 руб. – сумма задолженности по договору от 19.09.2011, 11 404 888 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами; 66 576 000 руб. – сумма задолженности по договору от 20.09.2011, 15 012 888 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами; 66 576 000 руб. – сумма задолженности по договору от 21.09.2011, 15 012 888 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Как следует из материалов дела, и указано выше, 20 сентября 2011 года Якубовым И.В. (продавец) и ООО «Южная строительная коммуникационная компания» (покупатель) заключен договор купли-продажи акций ЗАО «Турбаза «Кубань» в количестве 11 096 штук номинальной стоимостью 100 рублей.

Пунктом 1.3 Договора стороны оценили указанные акции в 66 576 000 руб., т.е. стоимость одной обыкновенной акции составляет 6 000 руб.

21 сентября 2011 года Якубовым И.В. и ООО «Южная строительная коммуникационная компания» заключен договор купли-продажи акций ЗАО «Турбаза «Кубань» в количестве 11 096 штук номинальной стоимостью 100 рублей.

Пунктом 1.3 договоров стороны оценили указанные акции в 66 576 000 руб., т.е. стоимость одной обыкновенной акции составляет 6 000 руб.

Общая цена трех сделок составила 199 728 000 руб.

Согласно п.2.1 договоров покупатель обязуется оплатить продавцу стоимость акций в срок до 31.12.2011.

Как указывает Якубов И.В., должником погашено 16 000 000 руб. (соглашение о зачете от 21.02.2024), остальная часть средств оплачена не была.

Согласно части 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Статьей 486 ГК РФ установлено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со ст. 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом. При этом односторонний отказ от исполнения обязательств недопустим.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно

доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Изучив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о наличии неисполненного обязательства в части основного долга в размере 183 728 000 руб. (199 728 000 руб. – 16 000 000 руб.).

Достаточных и допустимых доказательств, позволяющих сделать основанный на материалах дела вывод об исполнении должником обязательства по оплате, в материалы дела не представлено.

Основанные на вероятном исполнении обязательств Ахеджака К.И. посредством проведения зачетов доводы управляющего надлежащими доказательствами не подтверждены и носят предположительный характер.

Ахеджак К.И. доводы управляющего опроверг. В обоснование исполнения обязательств третьим лицом самостоятельно, Ахеджаком К.И. в материалы дела представлены копии кассовых чеков и квитанции к приходному кассовому ордеру № 000380 от 30.06.2008г. на сумму 4 060 000,00 руб., №000381 от 30.06.2008г. на сумму 84 290 000,00 руб. и № 000379 от 30.06.2008г. на сумму 7 650 000,00 руб.

Вывод об исполнении обязательства в силу ст.ст. 65, 68 АПК РФ должен быть основан на первичной документации, которой в материалах дела не представлено. Такой вывод не может быть основан на вероятностном предположении.

Доводы управляющего относительно получения Якубовым И.В. наличных денежных средств в кассе ООО «ЮСКК» на общую сумму 4 940 000 руб. так же не принимаются в качестве основания для вывода о частичном исполнении предъявленного к установлению обязательства, поскольку в финансовых документах отсутствует ссылка на договор, т.е. расходные кассовые ордера не отвечают признаку относимости. При этом ООО «ЮСКК» и Якубовым И.В. ранее заключались иные договоры, доказательств проведения расчета по котором в дело не представлено.

На сумму долга Якубов И.В. начислил проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 31.12.2011 по 24.09.2014 в общей сумме 41 430 664 руб. исходя из размера задолженности в сумме 183 728 000 руб. за весь период.

В соответствии со ст.395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется **ключевой ставкой** Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если **иной** размер процентов не установлен законом или договором.

Проверив обоснованность требований в данной части, суд приходит к выводу об обоснованности начисления неустойки на период с 31.12.2011 по 10.02.2014 в размере 32 059 277,59 руб.

Окончание срока начисления предъявленной к установлению неустойки (процентов) определено без учета положений Закона о банкротстве и разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума ВАС РФ от 06.12.2013 № 88 "О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве".

В соответствии с п.4 названного постановления, в период процедуры наблюдения на возникшие до возбуждения дела о банкротстве требования кредиторов (как заявленные в процедуре наблюдения, так и не заявленные в ней) по аналогии с абзацем десятым пункта 1 статьи 81, абзацем третьим пункта 2 статьи 95 и абзацем третьим пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве подлежащие уплате по условиям обязательства проценты, а также санкции не начисляются. Вместо них на сумму основного требования по аналогии с пунктом 2 статьи 81, абзацем четвертым пункта 2 статьи 95 и пунктом 2.1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты введения наблюдения и до даты введения следующей процедуры банкротства начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату введения наблюдения.

Указанные мораторные проценты за период наблюдения не включаются в реестр требований кредиторов и не учитываются при определении количества голосов, принадлежащих кредитору на собраниях кредиторов.

Таким образом, санкции, начисленные с даты введения процедуры наблюдения, не подлежат включению в реестр требований кредиторов.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п.42 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" датой введения наблюдения является дата оглашения резолютивной части соответствующего определения, т.е. в данном случае 10.02.2014.

Однако, вывод о наличии неисполненного обязательства не является самостоятельным основанием для включения требований в реестр.

Закон устанавливает различный правовой режим удовлетворения требований кредиторов в зависимости от субъектного состава в совокупности с фактическим назначением предоставленного должнику финансирования.

Так, в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020, разъяснено, что очередность удовлетворения требования кредитора, контролирующего должника, может быть понижена.

При этом факт аффилированности компании Якубова И.В. подтвержден материалами дела.

Вместе с тем, в соответствии с п.2 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020) очередность удовлетворения требования кредитора не может быть понижена лишь на том основании, что он относится к числу аффилированных с должником лиц, в том числе его контролирующих.

Фактором, влияющим на вывод о понижении очередности, является предоставление финансирования в условиях имущественного кризиса.

Вместе с тем, указанное не означает, что сам факт предоставления средств должен свершиться в условиях такого кризиса.

В соответствии с п.3.2 поименованного выше Обзора, финансирование, может осуществляться путем отказа от принятия мер к истребованию задолженности.

В случае, если после наступления согласованного в договоре срока возврата займа контролирующее должника лицо не принимало мер к его истребованию, такое поведение свидетельствует о том, что к этому моменту изъятие финансирования повлекло бы возникновение имущественного кризиса на стороне должника.

Невостребование контролирующим лицом займа в разумный срок после истечения срока, на который он предоставлялся, равно как отказ от реализации права на досрочное истребование займа, предусмотренного договором или законом (например, п. 2 ст. 811, ст. 813 ГК РФ), или подписание дополнительного соглашения о продлении срока возврата займа по существу являются формами финансирования должника. Если такого рода финансирование осуществляется в условиях имущественного кризиса, позволяя должнику продолжать предпринимательскую деятельность, отклоняясь от заданного п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве стандарта поведения, то оно признается компенсационным с отнесением на контролирующее лицо всех рисков, в том числе риска утраты данного финансирования на случай объективного банкротства.

В рассматриваемом случае, Якубов И.В. при заключении договора купли-продажи акций с ООО «ЮСКК», находившемся в условиях имущественного кризиса (что отражено выше по тексту) согласовал отсрочку платежа, а затем, в течение длительного времени не востребовал задолженность.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о предоставлении

Якубовым И.В. компенсационного финансирования и признает требования подлежащими удовлетворению после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Закона о банкротстве, но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Закона о банкротстве и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации (очередность, предшествующая распределению ликвидационной квоты).

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительными заключенные Якубовым И.В. и ООО «ЮСКК» договор купли-продажи недвижимого имущества от 21.02.2012 и соглашение о зачете от 21.02.2012.

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с Якубова Игоря Валиевича в конкурсную массу ООО «ЮСКК» денежные средства в размере 13 390 206 руб.

Восстановить право требования Якубова Игоря Валиевича к ООО «ЮСКК» в сумме 16 000 000 руб.

В удовлетворении остальной части требований управляющего отказать.

Взыскать с Якубова Игоря Валиевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 15 000 руб.

Взыскать с ООО «ЮСКК» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 18 000 руб.

Признать обоснованным требование Якубова Игоря Валиевича к ООО «ЮСКК» в сумме 183 728 000 руб. задолженности, 32 059 277,59 руб. финансовых санкций и удовлетворить данное требование после погашения требований, указанных в пункте 4 статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", но приоритетно по отношению к требованиям лиц, получающих имущество должника по правилам пункта 1 статьи 148 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и пункта 8 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В удовлетворении остальной части требований Якубова И.В. отказать.

Определение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок.

Судья

В.В. Маклашов