



14020014626974

95_36583993



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-243795/21-95-605

10 августа 2023 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Свирина А.А., при ведении протокола помощником судьи Турсуновой Д.М., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО «Новые Технологии» Варнавского М.Е. о признании недействительной сделкой - договор купли-продажи № ТС-1 от 31.05.2019 г., заключенный между ООО «Новые Технологии» и Зуевым Г.А., при участии в судебном заседании: согласно протоколу;

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 24.03.2022 в отношении ООО «Новые Технологии» (прежнее наименование ООО «БИОРГ») (ИНН: 7725682434, ОГРН: 1097746762618) введена процедура конкурсного производства по упрощенной процедуре сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим утвержден Варнавский Марк Евгеньевич (ИНН 230213747031), член Ассоциации МСО ПАУ. Сообщение о данном факте опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 02.04.2022.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление конкурсного управляющего ООО «Новые Технологии» Варнавского М.Е. о признании недействительной сделкой - договор купли-продажи № ТС-1 от 31.05.2019 г., заключенный между ООО «Новые Технологии» и Зуевым Г.А.

По мнению конкурсного управляющего, оспариваемый договор является недействительной сделкой по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом, либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искасал правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской отчетности или иные учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Кроме того, относительно применения пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве даны разъяснения в Постановлении Пленума ВАС РФ № 63 (пункты 5 - 7), согласно которым пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы, для признания сделки недействительной по данному основанию, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов;

Причём, в соответствии с пунктом 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 63, согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если лицо одновременно два следующих условия:

во-первых, на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

во-вторых, имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

Таким образом, учитывая положения ст. 65 АПК РФ, согласно которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, суд приходит к выводу о недоказанности внешним управляющим всех обстоятельств, подлежащих доказыванию по обозначенному заявителем предмету.

Заявителем доказано то обстоятельство, что сделки были совершены с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов (с учётом разъяснения пункта 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 63); доказан факт причинения вреда имущественным

правам кредиторов; доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества, следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве (пункт 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 63).

В указанной статье под неплатежеспособностью понимается прекращение исполнение должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

Судом установлено, что на дату совершения оспариваемых сделок у должника имелись обязательства перед независимыми кредиторами, а именно:

перед ООО «СИЭСЭЙ СЕРВИС», что подтверждено решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.01.2020 г. по делу № А40-292998/19 и по договору от 15.08.2019 г. на выполнение работ по разработке программного обеспечения;

перед ИФНС России №26 по Москве.

Указанные требования были включены в реестр требований кредиторов должника.

Также судом учтено, что сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда при оспаривании сделки по основанию пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве) не исключает возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе, на общих основаниях (статьи 9 и 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Осведомленность контрагента должника о противоправных целях сделки может доказываться через опровергимые презумпции заинтересованности сторон сделки между собой, знание об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках его неплатежеспособности или недостаточности у него имущества (пункт 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

При разрешении подобных споров суду, в том числе следует оценить добросовестность контрагента должника, сопоставив его поведение с поведением абстрактного среднего участника хозяйственного оборота, действующего в той же обстановке разумно и осмотрительно. Стандарты такого поведения, как правило, задаются судебной практикой на основе исследования обстоятельств конкретного дела и мнений участников спора. Существенное отклонение от стандартов общепринятого поведения подозрительно и в отсутствие убедительных доводов и доказательств о его разумности может указывать на недобросовестность такого лица.

В ситуации, когда имущество приобретается безвозмездно или по существенно заниженной цене, действия лица, приобретающего имущество, нельзя назвать осмотрительными и осторожными.

В подобной ситуации предполагается, что покупатель знает о намерении должника вывести свое имущество из-под угрозы обращения на него взыскания и действует с ним совместно. Соответственно, покупатель прямо или косвенно осведомлен о противоправной цели должника.

Судом проверено поведение должника и ответчика на предмет недобросовестности, в результате чего, сопоставив поведение должника и ответчика с поведением абстрактного среднего участника хозяйственного оборота, действующего в той же обстановке разумно и осмотрительно, суд пришел к выводу о том, что действия должника и ответчика отличались от действий и поведения абстрактного среднего участника хозяйственного оборота, действующего в той же обстановке разумно и осмотрительно. Судом также усматривается отклонение от стандартов общепринятого поведения как у должника, так и ответчика, поскольку ответчик

безвозмездно получил право на автомобиль, на которые мог бы претендовать должник. При этом разумных экономических обоснований совершения оспариваемых сделок материалы дела не содержат. Доказательств, подтверждающих исполнение договора ответчиком не представлено.

Относительно требования пункта 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 63, согласно которому для доказывания цели причинения вреда помимо установления признаков неплатежеспособности необходимо доказать хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а именно:

цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искасал правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Заявителями доказано одно из вышеперечисленных обстоятельств, а именно – совершение сделки в отношении заинтересованного лица.

В силу положений п. 1 ст. 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются, лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником и (или) лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Согласно данным ЕГРЮЛ по состоянию на дату заключения договора отчуждения (28.05.2020г.) ответчик являлся единственным участником должника.

Таким образом, должник и ответчик образуют группу лиц по признаку, определенному ч. 1 ст. 9 ФЗ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Оспариваемая сделка была совершена безвозмездно (доказательств оплаты материалы дела не содержат), в результате совершения оспариваемых сделок из конкурсной массы должника выбыло автотранспортное средство в пользу аффилированного с руководителем должника лица.

С учетом изложенного, ответчик не мог не знать как о безосновательном получении им актива и, как следствие, причинение вреда кредиторам должника.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона знала о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В результате совершения оспариваемой сделки причинен фактический вред кредиторам, поскольку из конкурсной массы должника выбыло имущество, на которое вправе были рассчитывать независимые кредиторы должника.

Фактически, должник безвозмездно «вывел» из конкурсной массы должника дорогостоящий актив в пользу своего руководителя.

С учетом изложенного, следует считать установленным факт, что оспариваемые сделки:

- заключены при наличии у должника кредиторской задолженности перед независимыми кредиторами;
- заключены с аффилированным по отношению к должнику лицом;
- в результате заключения оспариваемой сделки из конкурсной массы должника безвозмездно выбыл высоколиквидный актив;
- безвозмездное выбытие ликвидного актива причинило вред кредиторам должника.

С учетом изложенного, оспариваемые сделки являются недействительными на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В качестве последствий недействительности сделки необходимо возвратить в конкурсную массу автомобиль.

На основании вышеизложенного, и Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 65, 71, 110, 156, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Москвы, суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительной сделкой договор купли-продажи № ТС-1 от 31.05.2019 г., заключенный между ООО «Новые Технологии» и Зуевым Г.А.

Применить последствия недействительности сделки, а именно: возвратить в конкурсную массу ООО «Новые Технологии» автомобиль KIA JD (Cee'd), 2016 года выпуска, идентификационный номер (VIN): XWEHN513GG0000946

Взыскать с Зуева Г.А. в конкурсную массу ООО «Новые Технологии» 6000 руб. в счет возмещения расходов по оплате государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.А. Свирин