



14020018109472

900001382_43450978

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва

22 мая 2025 года

Дело № А40- 85999/23-4-196 Ф

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Клыковой В.Н.,

рассмотрев без вызова участающих в деле лиц в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника-гражданина Зарипова Андрея Валиулловича, ходатайство должника о принятии обеспечительных мер,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2024 г. по делу А40-85999/2023 Зарипов Андрей Валиуллович (дата и место рождения: 07.03.1983 г., п. Сама г. Ивделя Свердловской области, ИНН 661002767312) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества должника. Утвержден финансовый управляющий - Сильченко Юрий Евгеньевич (ИНН 290200606313). Сообщение о признании должника банкротом опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 30.11.2024 года.

В Арбитражный суд города Москвы 21.05.2025 года поступило заявление должника о принятии обеспечительных мер, в котором должник просит суд запретить реализацию залогового имущества должника Зарипова Андрея Валиулловича (07.03.1983 г.р., место рождения пос. Сама гор. Ивделя Свердловской области, ИНН 661002767312), а именно: квартиры в доме по адресу г. Москва, ш. Каширское, д.8, к.2, кв.115, общая площадь 81,7 кв.м., кадастровый номер 77:05:0005002:2114, до вступления в законную силу судебного акта по итогам рассмотрения заявления Зарипова А.В. об утверждении мирового соглашения, а также принять обеспечительные меры в виде приостановления проведения торгов по реализации имущества должника Зарипова Андрея Валиулловича (07.03.1983 г.р., место рождения пос. Сама гор. Ивделя Свердловской области, ИНН 661002767312) (сообщение ЕФРСБ № 18046675 от 14.05.2025 г., предлагаемое к реализации имущество Лот 1 «Квартира, состоящая из 3 (Трёх) комнат общей площадью 81,7 кв.м., расположенная на 6 этаже 6-этажного дома, по адресу: город Москва, Каширское шоссе, дом 8, корпус 2, квартира 115, кадастровый номер: 77:05:0005002:2114 (далее -Имущество; Предмет залога). Имущество Должника является обеспечением исполнения обязательств перед обществом с ограниченной ответственностью Профессиональной коллекторской организацией «Долговой Консультант» по кредитному договору № 1555506-КД-2021 от 12.02.2021 г.») до вступления в законную силу судебного акта по итогам рассмотрения заявления Зарипова А.В. об утверждении мирового соглашения.

Исследовав и оценив в совокупности все материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ с особенностями, установленными законодательством РФ о банкротстве.

В силу ч. 1 ст. 67, ст. 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (относимость доказательств).

Обстоятельства дела, которые должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (допустимость доказательств). Арбитражный суд в соответствии со ст. 71 АПК РФ оценивает доказательства (на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как следует из материалов дела, 11.02.2025 г. в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление должника об утверждении мирового соглашения.

Определением суда от 28.04.2025 года суд отложил судебное заседание по вопросу об утверждении мирового соглашения на 07.07.2025 года в 10 часов 55 минут по адресу: 115191, г. Москва, ул. Б. Тульская, д. 17, зал 8067.

В силу п. 1 ст. 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с АПК РФ.

В соответствии с ч. 1 и ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнения судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества. В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами (*status quo*).

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в п. 10 постановления Пленума от 12.10.2006 года № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» разъяснил, что в соответствии с п. 5 ч. 2 ст. 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

При оценке доводов заявителя в соответствии с ч. 2 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд учитывает разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер, обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон, предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального противника. Для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ оснований.

В силу части 2 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры должны быть соразмерны заявленному требованию. Из статей 126, 129 Закона о банкротстве следует, что основной целью конкурсного производства является справедливое соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника с максимальным экономическим эффектом. Если полное погашение требований кредиторов невозможно вследствие деятельности контролирующего должника лица, то законом предусмотрен исключительный механизм восстановления нарушенных прав кредиторов посредством привлечения такого лица к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Судебный акт, перспектива исполнения которого заведомо невелика, по существу представляет собой фикцию судебной защиты, что никак не согласуется с задачами судопроизводства.

По аналогичным основаниям теряет смысл и судебное разбирательство, по ходу которого недобросовестный ответчик имеет возможность скрыть свое имущество, избежав тем самым

обращения взыскания на него, а истец лишается правовых средств противодействия такому поведению ответчика.

Эффективность судебной защиты в максимальной степени проявляется только при фактическом восстановлении нарушенного права, что в данном случае выражается в возврате кредитору денежных средств, на которые он обоснованно претендовал. Для реализации этого принципа арбитражный суд располагает единственным процессуальным механизмом в виде института обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которых устраняет препятствия к исполнению судебного решения в будущем и повышает тем самым эффективность правосудия.

Следует заметить, что оперативность решения вопроса о применении обеспечительных мер при невысоком стандарте доказывания соответствующих обстоятельств не нарушает права ответчика, поскольку помимо требования о судебной проверке обоснованности и соразмерности этих мер законодательством установлены и иные гарантии соблюдения его интересов. Так, в частности, по ходатайству ответчика обеспечительная мера может быть заменена на другую (ст. 95 АПК РФ) или в короткий срок отменена тем же судом (ст. 97 АПК РФ, п. 22 постановления N 55). Данный вывод соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 27 декабря 2018 года N 305-ЭС17-4004(2).

Принимая во внимание изложенное, учитывая доводы заявителя, суд приходит к выводу, что испрашиваемые обеспечительные меры являются соответствующими принципам разумности, обоснованности, соразмерности заявленным исковым требованиям и не нарушающими баланса интересов заинтересованных сторон (ч. 2 ст. 91 АПК РФ, п. 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12 октября 2006 г. № 55).

При таких обстоятельствах, заявление должника подлежит удовлетворению.

На основании ст. ст. 4, 16, 32, 60, 100, 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и руководствуясь и ст. ст. 64-71, 75, 123, 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление должника о принятии обеспечительных мер – удовлетворить.

Запретить реализацию залогового имущества должника Зарипова Андрея Валиулловича (07.03.1983 г.р., место рождения пос. Сама гор. Ивделя Свердловской области, ИНН 661002767312), а именно: квартиры в доме по адресу г. Москва, ш. Каширское, д.8, к.2, кв.115, общая площадь 81,7 кв.м., кадастровый номер 77:05:0005002:2114, до вступления в законную силу судебного акта по итогам рассмотрения заявления Зарипова А.В. об утверждении мирового соглашения.

Приостановить проведение торгов по реализации имущества должника Зарипова Андрея Валиулловича (07.03.1983 г.р., место рождения пос. Сама гор. Ивделя Свердловской области, ИНН 661002767312) (сообщение ЕФРСБ № 18046675 от 14.05.2025 г., предлагаемое к реализации имущество Лот 1 «Квартира, состоящая из 3 (Трёх) комнат общей площадью 81,7 кв.м., расположенная на 6 этаже 6-этажного дома, по адресу: город Москва, Каширское шоссе, дом 8, корпус 2, квартира 115, кадастровый номер: 77:05:0005002:2114 (далее -Имущество; Предмет залога). Имущество Должника является обеспечением исполнения обязательств перед обществом с ограниченной ответственностью Профессиональной коллекторской организацией «Долговой Консультант» по кредитному договору № 1555506-КД-2021 от 12.02.2021 г.») до вступления в законную силу судебного акта по итогам рассмотрения заявления Зарипова А.В. об утверждении мирового соглашения.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу:

www.msk.arbitr.ru.

Судья

В.Н. Клыкова