



14020017987559

900001382_43209930

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г.Москва

21 апреля 2025 года

Дело № А40-85999/23-4-196 Ф

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Клыковой В.Н.,

протокол вел секретарь судебного заседания Григорьева А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве Зарипова Андрея Валиуловича заявление ООО ПКО «Долговой Консультант» о процессуальном правопреемстве,

при участии представителей согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 22.11.2024 г. по делу А40- 85999/2023 Зарипов Андрей Валиулович (дата и место рождения: 07.03.1983 г., п. Сама г. Ивделя Свердловской области, ИНН 661002767312) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества должника. Утверждён и.о. финансового управляющего - Сильченко Юрий Евгеньевич (ИНН 290200606313 ; СНИЛС 07443654675), член Ассоциации «РСОПАУ» (ОГРН 1027701018730 ; ИНН 7701317591 ; адрес: 119121, г. Москва, 2-й Неопалимовский пер., д. 7, п. 1). Почта: 164502, г. Северодвинск, ул. Лебедева, 14- 220.

Сообщение о признании должника банкротом опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 30.11.2024 года. В Арбитражный суд города Москвы 28.12.2024 года поступило заявление ООО ПКО «Долговой Консультант» о процессуальном правопреемстве.

В судебном заседании подлежало рассмотрению заявление ООО ПКО «Долговой Консультант» о процессуальном правопреемстве.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, лица участвующие в деле, в настоящее судебное заседание не явились. В материалах дела имеются доказательства их надлежащего уведомления, кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанных лиц.

Исследовав и оценив материалы дела в их совокупности и взаимосвязи, суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) и ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с учетом особенностей установленных указанным Федеральным законом.

В силу ч. 1 ст. 67, ст. 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (относимость доказательств).

Обстоятельства дела, которые должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (допустимость доказательств). Арбитражный суд в соответствии со ст. 71 АПК РФ оценивает доказательства (на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Под достаточностью доказательств понимается такая их совокупность, которая позволяет сделать однозначный вывод о доказанности или о недоказанности определенных обстоятельств.

Положения п. 1 ст. 48 АПК РФ указывают, что в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте.

Согласно п. 1 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором (п. 2 ст. 382 ГК РФ).

Положения ст. 384 ГК РФ определяют, что право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.02.2024 по делу № А40-85999/2023 в третью очередь реестра требований кредиторов Зарипова Андрея Валиуллиевича, были включены требования ПАО «РОСБАНК» в размере 15 819 352 руб. 77 коп., как обеспеченные залогом имущества должника - квартирой, расположенной по адресу: г. Москва, ш. Каширское, д. 8, к. 2, кв. 115.

10.12.2024 между ПАО «РОСБАНК» и обществом с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Долговой Консультант» (далее также - ООО ПКО «ДоК») был заключен Договор купли-продажи закладных № 1-ДОК-Б, в связи с чем все права по кредитному договору № 1555506-КД-2021 от 12.02.2021, заключенному с Зариповым Андреем Валиуллиевичем, перешли к обществу с ограниченной ответственностью Профессиональная коллекторская организация «Долговой Консультант».

На основании подпункта 12 п.1 ст.333.21 Закона о банкротстве, стст. 102, 106,110, 112 расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с Зарипова Андрея Валиуллиевича в пользу ООО ПКО «Долговой Консультант».

При указанных обстоятельствах, суд удовлетворяет заявление и производит замену кредитора в реестре требований кредиторов на заявителя.

На основании ст. ст. 4, 32, 16, 60, 100, 142, 213.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и руководствуясь ст. ст. 48, 64-71, 156, 184, 223 АПК РФ, арбитражный суд,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Произвести замену кредитора в реестре требований кредиторов должника с ПАО «РОСБАНК» на его правопреемника ООО ПКО «Долговой Консультант».

Взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере 12 500,00 руб. с Зарипова Андрея Валиуллиевича в пользу ООО ПКО «Долговой Консультант».

Данное определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок.

Судья

Клыкова В. Н.