

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: info@mail.9aac.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-4903/2024**

г. Москва

Дело № А40-96764/21

09.04.2025

Резолютивная часть постановления объявлена 01.04.2025

Постановление изготовлено в полном объеме 09.04.2025

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи М.С. Сафроновой, судей Е.А. Скворцовой и Н.В. Юрковой при ведении протокола секретарем судебного заседания М.С. Чапего, рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции, заявление конкурсного управляющего о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Шестакова В.Н. как наследника Шестакова С.Н. денежных средств в размере 2 416 666,66 руб. в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Политранссервис» при участии в судебном заседании: Шестаков В.Н. - лично, паспорт иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы 11.04.2022 ООО «Политранссервис» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Жиркин Д.А., такие сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 16.04.2022.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 30.01.2024 признан недействительным договор купли-продажи № 7 от 17.09.2021, заключенный между ООО «Политранссервис» и Шестаковым С.Н.

Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о применении последствий недействительности указанной сделки в виде взыскания с Шестакова В.Н. как наследника Шестакова С.Н. денежных средств в размере 2 416 666,66 руб.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 21.05.2024 заявление конкурсного управляющего удовлетворено, применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Шестакова В.Н. в конкурсную массу ООО «Политранссервис» денежных средств в размере 2 416 666,66 руб.

Не согласившись с определением суда, Шестаков В.Н. обратился с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить и принять новый судебный акт об отказе конкурсному управляющему в удовлетворении заявления.

Определением от 04.03.2025 суд перешел к рассмотрению спора по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации для рассмотрения дела в суде первой инстанции

Отзывы в материалы дела не поступили.

В судебном заседании Шестаков В.Н. возражал против удовлетворения заявления.

Выслушав Шестакова В.Н., оценив доводы заявления, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что заявление подлежит удовлетворению в части.

Как уже указывалось определением Арбитражного суда г. Москвы от 30.01.2024 признан недействительным договор купли-продажи № 7 транспортного средства: грузовой ЗОЮ GD 2018 года выпуска, кузов (кабина, прицеп): A21R22J0084962, VIN: Z783010GDJ0048855, цвет кузова белый, от 17.09.2021, заключенный между ген. директором ООО «Политранссервис» Шестаковым С.Н. и Шестаковым С.Н.

Поскольку сделка была признана судом недействительной, конкурсный управляющий обратился с заявлением о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Шестакова В.Н. как с наследника Шестакова С.Н., умершего 26.03.2022, денежных средств в размере 2 416 666,66 руб.

Как следует из материалов дела после смерти Шестакова С.Н. нотариусом г. Москвы Юдашкиной З.В. открыто наследственное дело, в состав наследуемого имущества входит 1/4 доля квартиры по адресу: Московская область. Ступинский район, д. Дубнево, ул. Новые дома, д. 6, кв. 13. Другого имущества в собственности у него не было.

По договору купли-продажи от 03.05.2023 Шестаков В.Н. продал данную квартиру Алелекову Е.А. за 3 500 000 руб. Исходя из отчета об оценке № 5484-24 от 19.11.2024 стоимость 1/4 доли квартиры, унаследованной от Шестакова С.Н., на дату продажи, т.е. на 03.05.2023 составляла 1 075 000 руб.

Пунктом 60 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 (ред. от 24.12.2020) "О судебной практике по делам о наследовании" предусмотрено, что ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства, а также Российская Федерация, города федерального значения Москва и Санкт-Петербург или муниципальные образования, в собственность которых переходит выморочное имущество в порядке наследования по закону.

Наследники, совершившие действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, отвечают по долгам наследодателя в пределах стоимости всего причитающегося им наследственного имущества.

Верховный Суд Российской Федерации в определении от 15.08.2023 № 303-ЭС19-15056(3) по делу № А04-7886/2016 отразил позицию, согласно которой при определении размера ответственности она не может превышать пределы принятой наследниками наследственной массы.

На основании изложенного с учетом стоимости наследственного имущества имеются основания для удовлетворения заявления конкурсного управляющего о взыскании с Шестакова В.Н. как наследника Шестакова С.Н. денежных средств в размере 1/4 стоимости доли квартиры.

В остальной части требований заявление конкурсного управляющего удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. ст. 266 - 271 АПК РФ, суд

П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 21.05.2024 по делу № А40-96764/21 отменить.

Применить последствия недействительности договора купли-продажи от 17.09.2021 № 7, заключенного ООО «Политранссервис» с Шестаковым С.Н., путем взыскания с Шестакова В.Н. денежных средств в размере 1 075 000 руб.

В остальной части требований конкурсному управляющему ООО «Политранссервис» отказать.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

М.С. Сафронова

Судьи:

Е.А. Скворцова
Н.В. Юркова