



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
О ПРЕДЕЛЕНИЕ  
о принятии обеспечительных мер

г. Новосибирск

Дело № А45-19279/2020

29 апреля 2025 года

Судья Арбитражного суда Новосибирской области Агеева Ю.М., рассмотрев заявление Закрытого акционерного общества «УК Спад-Дом» о принятии обеспечительных мер в рамках рассмотрения заявления Закрытого акционерного общества «УК Спад-Дом» о разрешении разногласий в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника - общества с ограниченной ответственностью «ЛаТранс» (ИНН 5406759239, ОГРН 1135476143087, адрес: 630005, г. Новосибирск, ул. Мичурина, д. 20, пом. 88),

заинтересованное лицо: Харланов Андрей Олегович,

установил:

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 18.03.2021 должник - общество с ограниченной ответственностью «ЛаТранс» признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 07.03.2023 суд утвердил конкурсным управляющим должника - Исакова Евгения Юрьевича.

28.04.2025 (зарегистрировано в системе «Мой Арбитр» 25.04.2025) в Арбитражный суд Новосибирской области поступило заявление Закрытого акционерного общества «УК Спад-Дом» о разрешении разногласий в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника - общества с ограниченной ответственностью «ЛаТранс», а именно, заявитель просит:

- признать недействительными Изменения, внесенные в Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «ЛаТранс», утвержденное собранием кредиторов 18.09.2023 г., с учетом Определения Арбитражного суда Новосибирской области от 06.12.2023 г. и утвержденные на собрании кредиторов 18.12.2024, в части включения в состав лотов права требования к Индивидуальному предпринимателю Харланову Андрею Олеговичу (ИНН 540696373989) в размере 18 647 577,36 рублей, в том числе: 18 189 000 рублей - сумма неосновательного обогащения, 458 577 рублей 36 копеек - проценты за пользование чужими денежными средствами, согласно Определению Арбитражного суда Новосибирской области от 13.11.2024г. по делу №А45-29661/2023.

- разрешить разногласия между конкурсным управляющим и кредиторами путем исключения права требования к Индивидуальному предпринимателю Харланову Андрею Олеговичу (ИНН 540696373989) в размере 18 647 577,36 рублей, в том числе: 18 189 000 рублей - сумма неосновательного обогащения, 458 577 рублей 36 копеек - проценты за пользование чужими денежными средствами, согласно Определению Арбитражного суда Новосибирской области от 13.11.2024г. по делу №А45-29661/2023, из состава имущества ООО «ЛаТранс» подлежащего реализации согласно Изменениям, внесенным в Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «ЛаТранс», утвержденным собранием кредиторов 18.09.2023 г., с учетом Определения Арбитражного суда Новосибирской области от 06.12.2023 г.

Одновременно с вышеуказанным заявлением в Арбитражный суд Новосибирской области поступило заявление Закрытого акционерного общества «УК Спад-Дом» о принятии обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов по продаже имущества ООО «ЛаТранс» по лоту № 3 (18647577,36 р долга ИП Харланова Андрея Олеговича ИНН 540696373989 (Определение АС НСО от 13.11.24 дело А45-29661/23), объявление о проведении которых опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 14.04.2025, сообщение № 17719974, до момента вступления в законную силу судебного акта о разрешении разногласий и о признании недействительным изменений, внесенных в Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «ЛаТранс», утвержденное собранием кредиторов 18.09.2023 г., с учетом Определения Арбитражного суда Новосибирской области от 06.12.2023 г. и утвержденные на собрании кредиторов 18.12.2024, в части включения в состав лотов права требования к Индивидуальному предпринимателю 6 Харланову Андрею Олеговичу (ИНН 540696373989) в размере 18 647 577,36 рублей, в том числе: 18 189 000 рублей - сумма неосновательного обогащения, 458 577 рублей 36 копеек - проценты за пользование чужими денежными средствами, согласно Определению Арбитражного суда Новосибирской области от 13.11.2024г. по делу №А45-29661/2023.

Обосновывая заявление, заявитель указывает, что на дату подачи настоящего заявления на Федересурсе опубликовано Объявление о проведении торгов № 17719974 от 14.04.2025, где одним из лотов является право требования к ИП Харланову А.О. (Лот № 3). Прием заявок будет осуществляться с 28.04.2025 по 24.11.2025. Следовательно, непринятие обеспечительных мер в виде запрета на проведение торгов может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта по итогам рассмотрения заявления о разрешении настоящих разногласий.

Исследовав представленные, в подтверждение заявления о принятии обеспечительных мер доказательства, суд признает его подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с п. 1 ст. 42, ст. 46 Закона о банкротстве, арбитражный суд вправе по заявлению должника, ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

Согласно части 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Пункт 1 части 5 статьи 92 АПК РФ обязывает участника спора обосновать и мотивировать причины обращения с заявлением об обеспечении иска.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер

обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Как разъяснено в пунктах 14-18, 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 N 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 3 статьи 140 ГПК РФ, часть 2 статьи 91 АПК РФ, части 1, 4 статьи 85 КАС РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 1 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер;
- связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер;
- обеспечение баланса интересов сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 139 ГПК РФ, частью 2 статьи 90 АПК РФ, частью 1 статьи 85 КАС РФ.

Если в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер лицо ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (часть 2 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ), основанием для принятия обеспечительных мер может служить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем.

Судом могут быть учтены доводы заявителя, обусловленные в том числе возможностью принятия ответчиком, административным ответчиком (далее также - ответчик) мер по отчуждению имущества после предъявления иска; совершения им действий, направленных на скрытие имущества, уменьшение его ценности; наличием возбужденных в отношении ответчика исполнительных производств; а также тем, что непринятие обеспечительных мер приведет к нарушению прав, свобод, законных

интересов истца, административного истца, неопределенного круга лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее исковое заявление, невозможности или затруднительности защиты прав, свобод и законных интересов стороны.

Заявление о принятии обеспечительной меры может быть удовлетворено только при наличии связи испрашиваемой меры с предметом заявленного требования.

Отсутствие связи испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования является основанием для отказа в удовлетворении заявления о ее принятии.

При этом соразмерность обеспечительных мер не исключает возможности совпадения истребуемых мер с заявленными требованиями с учетом характера правоотношений и фактических обстоятельств дела.

В заявлении о принятии обеспечительных мер должна быть указана конкретная обеспечительная мера или меры, которые просит принять заявитель (часть 1 статьи 139 ГПК РФ, пункт 6 части 2 статьи 92 АПК РФ, пункт 5 части 2 статьи 86 КАС РФ).

Проанализировав доводы заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер и приложенные к заявлению письменные доказательства, суд установил, что предложенные им меры связаны с предметом спора, направлены на соблюдение баланса интересов должника, кредиторов, на предотвращение причинения значительного ущерба кредиторам, а также направлены на сохранение существующего состояния отношений до момента рассмотрения по существу обоснленного спора.

Испрашиваемые заявителем обеспечительные меры необходимы для предотвращения отчуждения в пользу третьих лиц дебиторской задолженности должника, что может повлечь нарушение прав должника, конкурсных кредиторов и иных, участвующих в деле о банкротстве лиц, увеличить расходы на процедуру банкротства.

С учетом изложенного, заявление Закрытого акционерного общества «УК Спад-Дом» о принятии обеспечительных мер является обоснованным и подлежит удовлетворению.

При этом, если принятые обеспечительные меры ограничивают правомочия собственника, в ситуации, когда ему объективно необходимо распорядиться частью имущества, он вправе в порядке пункта 7 статьи 94 АПК РФ предоставить встречное обеспечение, либо обратиться с ходатайством о замене обеспечительной меры в порядке статьи 95 АПК РФ.

Суд разъясняет, что в соответствии с ч. 7 ст. 93 АПК РФ определение арбитражного суда об отказе в обеспечении иска может быть обжаловано. В случае вынесения арбитражным судом определения об обеспечении иска лицо, участвующее в деле, вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечения иска, которое подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 97 настоящего Кодекса. Подача ходатайства об отмене обеспечения иска не приостанавливает исполнение определения об обеспечении иска.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 90 - 93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Приостановить проведение торгов по продаже имущества Общества с ограниченной ответственностью «ЛаТранс» по лоту № 3 (18647577,36 р долга ИП Харланова Андрея Олеговича ИНН 540696373989 (Определение АС НСО от 13.11.24 дело А45-29661/23), объявление о проведении которых опубликовано в Едином федеральном

реестре сведений о банкротстве 14.04.2025, сообщение № 17719974, до момента вступления в законную силу судебного акта о разрешении разногласий и о признании недействительным изменений, внесенных в Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «ЛаТранс».

Судья

Ю.М. Агеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 28.05.2024 4:55:25  
Кому выдана Агеева Юлия Михайловна