



**Арбитражный суд Челябинской области**  
Воровского ул., дом 2, Челябинск, 454091, www.chel.arbitr.ru  
**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Челябинск  
08 августа 2024 года

Дело № А76-18575/2024

Судья Арбитражного суда Челябинской области А.А. Петров при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Р.Р. Хабибуллиной, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Харитоновой Анны Олеговны о признании несостоятельным (банкротом)

без участия в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле,

**УСТАНОВИЛ:**

Харитоновая Анна Олеговна (дата рождения: 31.07.1997 г.р., место рождения: гор. Магнитогорск Челябинской обл., СНИЛС 161-556-008-50, ИНН: 745601082636, адрес регистрации: Челябинская обл., г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, д. 97, кв. 524) (далее – должник) обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором в порядке статей 37, 38, 213.1, 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) просит суд:

- 1) признать Харитонову Анну Олеговну несостоятельным (банкротом);
- 2) ввести в отношении должника процедуру реализации имущества;
- 3) утвердить финансового управляющего из числа членов саморегулируемой организации Союз «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Стратегия» (121601, город Москва, бульвар Филевский, дом 40).

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 10.06.2024 заявление принято к производству, назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, представителей, а так же возражений в суд не направили.

В силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) неявка лиц, извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Неявка или уклонение стороны от участия при рассмотрении дела не свидетельствует о нарушении предоставленных ей АПК РФ гарантий защиты и не может служить препятствием для рассмотрения дела по существу.

Дело подлежит рассмотрению, в порядке статьи 123, 156 АПК РФ в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Судом установлены следующие фактические обстоятельства:

Харитоновая Анна Олеговна (дата рождения: 31.07.1997 г.р., место рождения: гор. Магнитогорск Челябинской обл., СНИЛС 161-556-008-50, ИНН: 745601082636, адрес регистрации: Челябинская обл., г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, д. 97, кв. 524), индивидуальным предпринимателем не является.

Должник в зарегистрированном браке не состоит, несовершеннолетних детей на иждивении не имеет.

Обращаясь в арбитражный суд, должник указал на наличие у него обязанности подать заявление о признании несостоятельным (банкротом).

Согласно пункту 1 статьи 213.4 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), гражданин обязан обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом.

В силу пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве, определение о признании обоснованным заявления гражданина о признании его банкротом и введении реструктуризации долгов гражданина выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным статьей 213.4 настоящего Федерального закона, и доказана неплатежеспособность гражданина.

Для целей настоящего параграфа под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (пункт 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

Как разъяснено в пункте 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», целью норм Закона о банкротстве в их системном толковании является обеспечение добросовестного сотрудничества должника с судом, финансовым управляющим и кредиторами. Указанные нормы направлены на недопущение сокрытия должником каких-либо обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на возможность максимально полного удовлетворения требований кредиторов, затруднить разрешение судом вопросов, возникающих при рассмотрении дела о банкротстве, или иным образом воспрепятствовать рассмотрению дела.

Согласно заявлению должника, заполненной должником форме «Список кредиторов и должников гражданина» общая задолженность должника перед кредиторами по денежным обязательствам составляет 3 755 555 руб. 27 коп., в том числе:

- задолженность перед АО «Тинькофф Банк» в размере 1 900 000 руб., 488 000 руб., 220 000 руб.;
- задолженность перед АО «Банк Русский Стандарт» в размере 546 000 руб.;
- задолженность перед ПАО «Сбербанк» в размере 109 340 руб. 10 коп.;
- задолженность перед АО «Альфа банк» в размере 627 000 руб., 229 958 руб. 29 коп., 556 018 руб. 17 коп., 189 996 руб.;
- задолженность перед ПАО «Совкомбанк» в размере 152 284 руб.

Имущество, принадлежащее должнику на праве собственности, отражено в форме «Опись имущества гражданина».

Должник в настоящее время трудоустроен у ИП Куриного А.В. в должности администратора.

Из сопоставления размера доходов должника и суммы кредиторской задолженности суду очевидно, что кредиторы не могут ожидать ежемесячного поступления каких-либо разумных сумм в погашение своих требований.

Приведённые обстоятельства свидетельствуют о том, что стоимость имущества гражданина недостаточна для удовлетворения требований его кредиторов, а также подтверждают неплатежеспособность должника и обоснованность соответствующего заявления.

С учетом фактических обстоятельств арбитражный суд пришел к выводу о необходимости введения в отношении должника Харитоновой Анны Олеговны процедуры реализации имущества.

Согласно пункту 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве, по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

В случае принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом, арбитражный суд принимает решение о введении реализации имущества гражданина. Реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев (пункт 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве).

При таких обстоятельствах арбитражный суд считает ходатайство должника о введении процедуры реализации имущества гражданина подлежащим удовлетворению на основании пункта 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.9 Закона о банкротстве, участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Саморегулируемая организация Союз «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Стратегия» представила в арбитражный суд кандидатуру арбитражного управляющего Тимма Эдуарда Вениаминовича, соответствующую обязательным требованиям к кандидатуре финансового управляющего должника – физического лица.

Следовательно, Тимм Эдуард Вениаминович подлежит утверждению финансовым управляющим в деле о банкротстве Харитоновой Анны Олеговны.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве, все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

При обращении в арбитражный суд должник уплатил государственную пошлину в сумме 300 руб.

Должник представил доказательства внесения в депозит арбитражного суда 25 000 руб. для оплаты вознаграждения финансового управляющего.

Руководствуясь статьями 167, 176, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 213.6, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

1. Признать несостоятельным (банкротом) Харитонову Анну Олеговну (дата рождения: 31.07.1997 г.р., место рождения: гор. Магнитогорск Челябинской обл., СНИЛС 161-556-008-50, ИНН: 745601082636, адрес регистрации: Челябинская обл., г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, д. 97, кв. 524).

2. Ввести в отношении Харитоновой Анны Олеговны процедуру реализации имущества гражданина сроком **до 08 февраля 2025 года**.

3. Утвердить финансовым управляющим должника Харитоновой Анны Олеговны Тимма Эдуарда Вениаминовича, члена саморегулируемой организации Союз «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Стратегия», адрес для отправки почтовой корреспонденции арбитражному управляющему: 454008, г. Челябинск, Свердловский проспект, д. 10А, кв. 123.

Обязательные расходы финансового управляющего в силу требований Закона о банкротстве (например, расходы на опубликование сведений о банкротстве гражданина и размещение их в ЕФРСБ, услуги электронной площадки) осуществляются финансовым управляющим за счет должника независимо от его согласия и без обращения в суд.

4. **Разъяснить, что в порядке пункта 6 статьи 213.1 Закона о банкротстве супруг (бывший супруг должника) приобретают статус лица, участвующего в деле о банкротстве.**

Разъяснить финансовому управляющему, что он несет установленную законом ответственность за разглашение информации, доступ к которой ограничен федеральным законом.

5. Обязать финансового управляющего не позднее **пяти рабочих дней до истечения срока, указанного в пункте 2 резолютивной части настоящего решения**, представить в арбитражный суд отчет о результатах реализации имущества гражданина с приложением копий документов, подтверждающих продажу имущества гражданина и погашение требований кредиторов, а также реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований.

Обязать финансового управляющего подготовить и представить совместно с отчетом Анализ сделок гражданина за три года до возбуждения дела о банкротстве, а также Анализ

оснований получения заемных средств и их расходования с учетом следующих обстоятельств: позволяло ли финансовое положение гражданина (с учетом его доходов на момент получения займов) рассчитываться по всем принятым обязательствам. Анализ должен содержать вывод о возможности либо невозможности применения к должнику положений пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве об освобождении гражданина от обязательств.

**Анализ должен содержать вывод о возможности либо невозможности применения к должнику положений пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве об освобождении гражданина от обязательств.**

6. Разъяснить, что при отсутствии ходатайства финансового управляющего о завершении реализации имущества гражданина **срок указанной процедуры считается продленным на шесть месяцев.**

Разъяснить, что судебное заседание по вопросу завершения процедуры реализации имущества будет назначено **по факту поступления ходатайства о завершении процедуры реализации имущества и отчета о результатах реализации имущества.**

В случае неисполнения обязанности, возложенной определением суда по причинам, признанным арбитражным судом неуважительными, либо неизвещения суда о невозможности исполнения указанной обязанности вообще или в установленный срок на лицо, на которое возложена судом обязанность по представлению доказательств, судом налагается судебный штраф в порядке и в размерах, предусмотренных главой 11 АПК РФ (на должностных лиц – до 30 000 руб., на организации – до 100 000 руб.).

7. Разъяснить, что решение подлежит немедленному исполнению с даты объявления его резолютивной части и может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

А.А. Петров