



## Арбитражный суд

### Ханты-Мансийского автономного округа – Югры

ул. Мира 27, г. Ханты-Мансийск, 628012, тел. (3467) 95-88-71, сайт <http://www.hmao.arbitr.ru>

#### О ПРЕДЕЛЕНИЕ

#### о включении требования в реестр требований кредиторов должника

г. Ханты-Мансийск

01 апреля 2025 года

Дело № А75-13645-2/2023

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в составе судьи Первухиной О.В. при ведении протокола секретарем судебного заседания Ощепковой И.Л., рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Косачева Константина Андреевича (16.05.1991 года рождения, место рождения: с. Болчары Кондинского района Тюменской обл., ИНН 861603250309, СНИЛС 130-674-368 48, адрес: 628285, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Урай, 2-й мкрн., д. 31, кв. 24) заявление публичного акционерного общества «Совкомбанк» (ИНН 4401116480, ОГРН 1144400000425, место нахождения 420107, г. Казань, ул. Петербургская, д. 50 корп. 8) о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 990 153,50 руб., обеспеченной залогом транспортного средства, в отсутствие явки,

#### установил:

Косачев Константин Андреевич (далее – должник) обратился в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры с заявлением о признании банкротом.

Решением от 27.11.2024 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим имуществом должника утвержден член Саморегулируемой организации «Гильдия арбитражных управляющих» Сакулин Артем Сергеевич (111024, г. Москва, ул. Душинская, д. 16, кв. 43).

Судебное заседание о результатах реализации имущества назначено к судебному разбирательству на 27 мая 2025 года на 08 часов 35 минут.

Сведения о введении в отношении должника процедуры банкротства – реализации имущества гражданина в газете «Коммерсантъ» №227(7917) от 07.12.2024.

В Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры 13.01.2025 направлено заявление кредитора о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 990 153,50 руб., в том числе 865 975,28 руб. как обеспеченной залогом имущества: транспортное средство Тойота Авенис 2006 года выпуска, VIN-номер SB1BR56L40E179552.

Судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 01.04.2025.

До начала судебного заседания от финансового управляющего и должника отзывы не поступили.

Лица, участвующие в рассмотрении настоящего обособленного спора, в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

В соответствии со статьей 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

На основании имеющихся в материалах дела доказательств судом установлено, что в соответствии с условиями договора должник принял на себя обязательства погашать кредит и уплачивать проценты, начисленные на кредит в соответствии с графиками погашения, а также оплачивать иные предоставляемые банком услуги по кредитному договору от 14.12.2023 №10551487707 и от 23.09.2023 №10551218412.

В качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору от 14.12.2023 №10551487707 Косачев К.А. предоставила в залог Банку транспортное средство Тойота Авенсис 2006 года выпуска, VIN-номер SB1BR56L40E179552.

В соответствии с положениями статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору займа одна сторона (заемодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заемодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных вещей того же рода и качества.

В соответствии со статьей 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заемодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно статье 810 Гражданского кодекса Российской Федерации, заемщик обязан возвратить заемодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со статьей 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. Согласно пункту 2 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации (Заем).

Статьей 820 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что кредитный договор должен быть заключен в письменной форме.

Таким образом, оформление договорных отношений по выдаче кредита не ограничивается составлением сторонами только одного документа (кредитного договора), подписанного ими, а может также подтверждаться и другими документами, из которых будет явствовать волеизъявление заемщика получить от банка определенную денежную сумму на оговоренных условиях (в рассматриваемом случае - подачей заемщиком заявления на предоставлении кредита, составлением графика возврата кредита, применение к обязательствам сторон общих условий кредитного договора, на что заемщик дает свое согласие в представленном в банк заявлении).

На основании статей 309, 310 и 314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Обязательство должно быть исполнено в срок, установленный обязательством.

В силу пункта 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

Требования заявителя соответствуют действующему законодательству, подтверждено материалами дела.

В соответствии с пунктом 4 статьи 71 Закона о банкротстве арбитражный суд при признании требования кредитора обоснованными указывает в судебном акте очередность их удовлетворения.

Согласно пункту 5 статьи 71 указанного закона, по результатам рассмотрения требований кредиторов, суд выносит определение.

Учитывая изложенное, суд находит требование Банка о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 990 153,50 руб., обоснованным и подлежащим удовлетворению в составе третьей очереди.

Кредитор также просит признать заявленные требования в размере 865 975,28 обеспеченными залогом имущества должника.

Рассмотрев заявленные требования в данной части, арбитражный суд отмечает следующее.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором (пункт 1 статьи 329 ГК РФ).

Залог по договору о залоге обеспечивает требование залогодержателя в том объеме, какой оно имеет на дату удовлетворения, в том числе уплату должником основного долга, процентов, комиссий, неустоек, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога, расходов по взысканию, включая расходы на проведение оценки и судебные издержки, и иных убытков, причиненных залогодержателю вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения должником его обязательств по основному договору.

Согласно пункту 1 статьи 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество.

В соответствии со статьей 337 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

В силу пункта 4 статьи 134 Закона о банкротстве требования залогодержателей по договорам залога, заключенных с должником в обеспечения исполнения обязательств иных лиц, удовлетворяются в порядке, предусмотренном статьей 138 указанного Федерального закона.

Как разъяснено в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 ГК РФ обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В ходе установления требований залогового кредитора при наличии судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество суд проверяет указанные обстоятельства, за исключением тех, которые касаются возникновения права залогодержателя.

Из материалов дела следует, что по условиям кредитного договора от 14.12.2023 №10551487707 должником предоставлено обеспечение (залог) транспортного средства Тойота Авенсис 2006 года выпуска, VIN-номер SB1BR56L40E179552

Согласно ответу Управления МВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре от 06.02.2025 № 1/2588 транспортное средство зарегистрировано за должником.

В соответствии с ответом Управления МВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре от 06.02.2025 № 1/2588 последний административный штраф за совершение правонарушения с использованием залогового имущества наложен на должника.

Доказательств отчуждения транспортного средства Тойота Авенсис 2006 года выпуска, VIN-номер SB1BR56L40E179552 должником и финансовым управляющим в материалы дела не представлено, соответственно у суда отсутствуют основания полагать, что залоговое имущество отсутствует у должника в натуре.

Согласно абзацу первому части 1 и части 2 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, в том числе расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другой стороны.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 18 постановления № 35, распределение судебных расходов в деле о банкротстве между лицами, участвующими в деле, осуществляется с учетом целей конкурсного производства и наличия в деле о банкротстве обосабленных споров, стороны которых могут быть различны.

Судебные расходы кредитора и иных лиц, в пользу которых был принят судебный акт по соответствующему обосабленному спору, не являются текущими платежами и подлежат удовлетворению применительно к пункту 3 статьи 137 Закона о банкротстве, поскольку возмещение таких расходов до удовлетворения основных требований кредиторов нарушает интересы других кредиторов и принцип пропорциональности их удовлетворения.

Согласно пункту 3 статьи 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Таким образом, требование участника обосабленного спора, в пользу которого был принят судебный акт о взыскании судебных расходов подлежит удовлетворению применительно к пункту 3 статьи 137 Закона о банкротстве наряду с требованиями, включенными в реестр требований кредиторов должника.

В силу статьи 337 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

Требования заявителя соответствуют действующему законодательству, подтверждено материалами дела.

В соответствии с пунктом 4 статьи 71 Закона о банкротстве арбитражный суд при признании требования кредитора обоснованными указывает в судебном акте очередность их удовлетворения.

Согласно пункту 5 статьи 71 указанного закона, по результатам рассмотрения требований кредиторов, суд выносит определение.

Учитывая изложенное, суд находит обоснованным требование банка о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 1 042 407,50 руб., в том числе: 636 819,91 руб. - основной долг, 33 477,91 руб. - проценты, 1 887,07 руб. - неустойка, 52 254 руб. - расходы по оплате государственной пошлины.

Требование ПАО «Совкомбанк» в размере 914 811,63 руб., в том числе: 520 755,61 руб. - основной долг, - 29 023,43 руб. - проценты, 1 267,93 руб. - неустойка, 48 836,35 руб. - расходы по оплате государственной пошлины, признается обеспеченным залогом имущества должника - транспортное средство: Тойота Авенис 2006 года выпуска, VIN-номер SB1BR56L40E179552.

В силу подпункта 9 пункта 1 статьи 333.22 НК РФ при подаче исковых заявлений, содержащих требования об обращении взыскания на заложенное имущество, уплачивается государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, в зависимости от стоимости имущества, на которое

обращается взыскание. Если одновременно с требованием об обращении взыскания на заложенное имущество предъявлено денежное требование по солидарному обязательству, по которому уплачена государственная пошлина, установленная для исковых заявлений имущественного характера, в отношении такого требования об обращении взыскания на заложенное имущество уплачивается государственная пошлина, установленная для исковых заявлений неимущественного характера.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ при подаче искового заявления имущественного характера, не подлежащего оценке, искового заявления неимущественного характера государственная пошлина составляет:

- для физических лиц - 15 000 руб.;
- для юридических лиц - 50 000 руб.

В силу подпункта 9 пункта 1 статьи 333.21 НК РФ по заявлениям, требованиям и иным обособленным спорам, подлежащим рассмотрению в деле о банкротстве, - в размере 50 процентов государственной пошлины, определяемой в соответствии с настоящим пунктом, исходя из существа заявленных требований.

Таким образом, исходя из существа заявленных требований, за рассмотрение требования об обращении взыскания на заложенное имущество подлежит уплате государственная пошлина в размере 25 000 руб.

Между тем, ПАО «Совкомбанк» на основании платежного поручения от 09.01.2025 № 586 оплачена государственная пошлина в размере 50 000 руб., соответственно излишне уплаченная государственная пошлина в размере 25 000 руб. подлежит возврату плательщику.

Руководствуясь статьями 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

о п р е д е л и л:

заявление публичного акционерного общества «Совкомбанк» удовлетворить.

Включить в реестр требований кредиторов Косачева Константина Андреевича в составе третьей очереди задолженность в размере 1 042 407,50 руб., в том числе: 636 819,91 руб. - основной долг, 33 477,91 руб. - проценты, 1 887,07 руб. - неустойка, 52 254 руб. - расходы по оплате государственной пошлины.

Признать требование публичного акционерного общества «Совкомбанк» в размере 914 811,63 руб., в том числе: 520 755,61 руб. - основной долг, - 29 023,43 руб. - проценты, 1 267,93 руб. - неустойка, 48 836,35 руб. - расходы по оплате государственной пошлины обеспеченным залогом имущества Тойота Авенис 2006 года выпуска, VIN-номер SB1BR56L40E179552.

Возвратить публичному акционерному обществу «Совкомбанк» из федерального бюджета государственную пошлину в размере 25 000 руб., уплаченную по платежному поручению от 09.01.2025 № 586.

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Восьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

*В соответствии с частью 15 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.*

Арбитражный суд разъясняет, что в соответствии со статьями 177, 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный акт, выполненный в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

По ходатайству указанных лиц копии судебного акта на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

О.В. Первухина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 29.10.2024 3:00:56  
Кому выдана Первухина Ольга Валерьевна