

**Арбитражный суд Пензенской области**

Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,
тел.: +78412-52-99-97, факс: +78412-55-36-96, <http://www.penza.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о разрешении разногласий

город Пенза

Дело № А49-113/2024

28 ноября 2024 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Мещеряковой М.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мартыновой В.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Прохоровой Марины Викторовны о разрешении разногласий о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога,

поданное в рамках дела о признании несостоятельным (банкротством) гражданина Калашникова Сергея Васильевича (Пензенская область, Колышлейский район, рп.Колышлей, ул. Лесная, д. 12, кв.10),

залоговый кредитор: Публичное акционерное общество социальный коммерческий банк Приморья «Примсоцбанк» (ОГРН 1022500001061, ИНН 2539013067; 690106, Приморский край, г. Владивосток, пр. Партизанский, д. 44),

в отсутствие участвующих в деле лиц,

установил:

Решением Арбитражного суда Пензенской области от 26.02.2024 Калашников Сергей Васильевич (далее – должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев, финансовым управляющим утверждена Шкодина Марина Викторовна, впоследствии сменившая фамилию на Прохорова.

Определением от 10.06.2024 в третью очередь реестра требований кредиторов должника было включено требование публичного акционерного общества социального коммерческого банка Приморья «Примсоцбанк» (далее – залоговый кредитор, ПАО СКБ Приморья «Примсоцбанк») в сумме 724506 руб. 19 коп., как обеспеченное залогом имущества должника: транспортным средством марки KIA RIO 2016 г/в, VIN Z94CC41BAGR374553.

Залоговым кредитором 03.07.2024 было разработано положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества (далее – Положение).

В Арбитражный суд Пензенской области 22.07.2024 обратился финансовый управляющий с заявлением о разрешении разногласий, возникших между ним и залогом кредитором о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога, в котором просит изменить некоторые условия реализации.

Номер пункта Положения	Редакция кредитора	Редакция финансового управляющего
1.7	Организатором торгов выступает АО «РАД» (ИНН 7838430413)	Организатором торгов является финансовый управляющий
1.8	Торги проводятся в электронной форме на электронной торговой площадке АО «РАД» в сети интернет по адресу: https://lot-online.ru/	Торги по продаже имущества должника проводятся в электронной форме на электронной торговой площадке «Новые информационные сервисы» в сети интернет по адресу: https://nistp.ru/
10.1	Денежные средства, в сумме равной цене реализации заложенного имущества, поступившие на счет, указанный в договоре купли-продажи направляются на удовлетворение требований кредитора ПАО Социальный коммерческий банк Приморья «Примсоцбанк», в размере, указанном в Законе о банкротстве, а также на погашение расходов по содержанию охраны предмета залога	Исключить в части «а также на погашение расходов по содержанию охраны предмета залога»
10.2	Сумма задатка, поступившая от победителя торгов, но отказавшегося от заключения договора купли-продажи, направляется на удовлетворение требований Банка	Исключить

Определением от 26.08.2024 заявление принято к производству суда. Рассмотрение разногласий неоднократно откладывалось с целью установления дополнительных обстоятельств по спору и истребования дополнительных доказательств, а также по

ходатайству залогового кредитора. Последним определением рассмотрение спора отложено на 27.11.2024.

В судебном заседании 27.11.2024 объявлен перерыв до 11 ч. 30 м. 28.11.2024, после чего рассмотрение заявления было продолжено.

Лица, участвующие в деле о банкротстве, в заседание суда не обеспечили явку своих представителей, хотя о начавшемся в арбитражном суде процессе извещались надлежащим образом.

Получение копии определения о принятии заявления к производству и назначении судебного заседания лицами, участвующими в деле, подтверждается почтовыми уведомлениями и отчетом об отслеживании отправления с сайта АО «Почта России».

В письменном отзыве на заявление залоговый кредитор возражал против требований финансового управляющего. Он считает, что финансовый управляющий не доказал, что при использовании его электронной площадки конкурсная масса будет пополнена в большем объеме. Относительно иных разногласий кредитор возражений не представил, несмотря на неоднократное истребование судом. Кредитор так и не представил пояснений относительно включения в пункт 10.1 Положения условий о погашении расходов по содержанию охраны предмета залога, тогда когда спорное имущество находится на ответственном хранении у должника; пояснений, о каком Банке идет речь в пункте 10.2 Положения, которому подлежит передача суммы задатка, поступившей от победителя торгов, в случае его отказа от заключения договора купли-продажи (суд предложил кредитору, если в указанном пункте речь о залоговом кредиторе, то привести норму Закона, согласно которой спорная сумма подлежит распределению указанным образом); договор, заключенный с указанной им торговой площадкой, расчет расходов по оплате ее услуг, а также не указал, за счет каких средств будет производиться оплата.

При таких обстоятельствах с учетом того, что информация о принятии заявления к производству, обо всех судебных заседаниях, в том числе о перерывах своевременно размещена на официальном сайте Арбитражного суда Пензенской области в сети Интернет в соответствии со статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), суд согласно положениям статьей 123, 156 АПК РФ проводит судебное заседание по рассмотрению заявления в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле, и рассматривает заявление по имеющимся в материалах спора доказательствам.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пунктов 1, 4 статьи 213.25 Закона о банкротстве имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании его банкротом и введении реализации имущества гражданина (в том числе доля гражданина-банкрота в общем имуществе, на которое в соответствии с гражданским или семейным законодательством может быть обращено взыскание), составляет конкурсную массу (за исключением имущества, особо оговоренного в законе).

Согласно пункту 3 статьи 213.26 Закона о банкротстве имущество гражданина, часть этого имущества подлежат реализации на торгах в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, если иное не предусмотрено решением собрания кредиторов или определением арбитражного суда.

При этом, как указано в пункте 4 названной статьи, продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом положений статьи 138 настоящего Федерального закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина.

Вместе с тем соблюдение прав залогового кредитора не является единственной и приоритетной целью процедуры банкротства, право залогового кредитора на определение порядка реализации предмета залога не является абсолютным.

Аналогичная позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 N 308-ЭС19-449, согласно которой суд сделал вывод. Что предоставленное залоговому кредитору право утверждать Положение (пункт 6 статьи 18.1, абзац второй пункта 4 статьи 138, абзац второй пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве) не является безусловным. В случае возникновения разногласий по данному вопросу и их передачи на разрешение суда, последний должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс

интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.

В пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» разъяснено, что основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

По правилам абзаца первого пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве полномочия организатора торгов осуществляются либо самим арбитражным управляющим, либо привлекаемой для этих целей специализированной организацией, оплата услуг которой осуществляется за счет должника.

Для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий или организатор торгов заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным данным законом (абзац первый пункта 20 статьи 110 Закона о банкротстве).

Целями процедуры реализации имущества гражданина (формирование конкурсной массы и соразмерное удовлетворение за ее счет требований кредиторов) обусловлена необходимость минимизации расходов на проведение процедуры банкротства, в том числе торгов по продаже имущества должника.

По смыслу абзаца второго пункта 5 статьи 18.1 и абзаца первого пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве предполагается, что организация торгов по общему правилу возлагается на арбитражного управляющего. Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано какими-либо дополнительными аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим. Соответствующая правовая позиция отражена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 № 308-ЭС19-449.

В рассматриваемом случае залоговым кредитором в Положении определено, что организатором торгов выступает АО «РАД» (ИИН 7838430413) и торги проводятся в

электронной форме на электронной торговой площадке АО «РАД» в сети интернет по адресу: <https://lot-online.ru/> (пункты 1.7 и 1.8 Положения), также в абзаце 10 пункта 2.1 Положения понятие организатора торгов/электронной площадки включает в себя сведения об акционерном обществе «Российский аукционный дом» (ИИН 7838430413, адрес: 190000, г. Санкт-Петербург, переулок Грибцова, дом 5, литер В.

Суд неоднократно просил залогового кредитора представить договор, заключенный с указанной торговой площадкой; расчет расходов по оплате ее услуг; а также указать, за счет каких средств будет производиться оплата. Испрашиваемых документов и сведений кредитор не представил, что не позволяет суду сделать безусловный вывод о том, что привлечение в целях проведения торгов торговой площадки АО «РАД» будет способствовать наиболее эффективной реализации имущества в максимально короткий срок.

Напротив, предложенная финансовым управляющим торговая площадка «Новые информационные сервисы» в сети интернет по адресу: <https://nistp.ru/>, которая используется им в соответствии с договором от 30.03.2023 № ЭТП-1505, по тарифу «безлимит», включающий в себя неограниченное количество торгов и лотов не затрагивает денежные средства конкурсной массы, поскольку услуги оплачиваются финансовым управляющим самостоятельно. Таким образом, суд считает, что осуществление торгов финансовым управляющим, как организатором торгов, и привлечение для проведения торгов предложенной им торговой площадки направлено на минимизацию текущих расходов на проведение процедуры и максимальное увеличение конкурсной массы за счет средств, полученных в результате продажи имущества, что соответствует целям процедуры реализации имущества гражданина, интересам должника и его кредиторов.

С учетом изложенного суд считает обоснованным разрешение разногласий в указанной части в пользу финансового управляющего, то есть утверждение его в качестве организатора торгов и использование ресурсов предложенной им торговой площадки в целях проведения торгов, направленных на реализацию залогового имущества.

Также суд считает подлежащим удовлетворению заявление в части несогласия финансового управляющего по включению в пункте 10.1 Положения условий, согласно которым денежные средства от реализации имущества направляются в том числе на погашение расходов по содержанию охраны предмета залога.

В рассматриваемом случае финансовым управляющим с должником был заключен договор ответственного хранения от 26.02.2024, согласно которому должник принял на себя обязательство хранить спорное залоговое имущество и вернуть его в сохранности.

Доказательств того, что в целях охраны предмета залога должником или кем-либо еще используются дополнительные расходы в материалы спора не представлено, что свидетельствует о нецелесообразности положения в указанной части.

При таких обстоятельствах суд полагает необходимым исключить из пункта 10.1 Положения условие о том, что денежные средства от реализации имущества направляются на погашение расходов по содержанию охраны предмета залога.

Кроме того, суд соглашается с несогласием финансового управляющего по включению в Положение условий о том, что сумма задатка, поступившая от победителя торгов, но отказавшегося от заключения договора купли-продажи, направляется на удовлетворение требований Банка (пункт 10.2 Положения).

Как установлено пунктом 4 статья 134 Закона о банкротстве, требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 Закона о банкротстве.

При этом из анализа положений пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве следует, что требования залогового кредитора погашаются за счет средств, вырученных от реализации предмета залога, в установленном в данной норме определенном порядке.

Как указано выше, реализация имущества должника по общему правилу осуществляется на торгах. Пунктом 16 статьи 110 Закона о банкротстве определен порядок заключения договора купли-продажи с победителем торгов.

Однако в случае уклонения победителя от подписания данного договора абзацем вторым пункта 16 статьи 110 Закона о банкротстве предусмотрены негативные для него последствия в виде невозврата ему внесенного для участия в торгах задатка. То есть поступившие денежные средства в размере задатка не являются последствием реализации имущества, за счет которого погашаются требования залогового кредитора, а являются своего рода мерой ответственности или негативным последствием, наступившими в результате неисполнения победителем торгов возложенной на него законом обязанности по заключению договора.

При этом норм о том, что указанные денежные средства в размере этого задатка должны быть направлены на погашение требований только залогового кредитора, Законом о банкротстве не предусмотрено. Из общего анализа приведенных норм следует, что указанные денежные средства включаются в конкурсную массу и подлежат распределению в строгом соответствии с действующими нормами Закона о банкротстве.

В связи с изложенным суд считает, что из утвержденного залоговым кредитором Положения подлежит исключению пункт 10.2 в полном объеме, как противоречащий положениям действующего законодательства.

При таких обстоятельствах заявление финансового управляющего подлежит удовлетворению в полном объеме.

В рассматриваемом случае при обращении в суд заявителем не была уплачена государственная пошлина.

В таком случае в соответствии со статьей 110 АПК РФ, с подпунктом 4 пункта 1 статьи 33.21 Налогового кодекса Российской Федерации, действующим при подаче рассматриваемого заявления в редакции Федерального закона от 21.07.2014 № 221-ФЗ «О внесении изменений в главу 25.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», а также с учетом разъяснений, приведенных в Обзоре судебной практики № 1 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.05.2024, в связи с удовлетворением заявленных требований государственная пошлина в размере 6000 руб. подлежит взысканию с залогового кредитора в доход федерального бюджета.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 60, 138 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

Заявления Прохоровой Марины Викторовны удовлетворить.

Утвердить положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества, принадлежащего должнику Калашникову Сергею Вячеславовичу и находящегося в залоге у публичного акционерного общества социального коммерческого банка Приморья «Примсоцбанк» в редакции залогового кредитора за исключением следующих положений:

- пункт 1.7 изложить в следующей редакции: Организатором торгов является финансовый управляющий.

-пункт 1.8 изложить в следующей редакции: Торги по продаже имущества должника проводятся в электронной форме на электронной торговой площадке «Новые информационные сервисы» в сети интернет по адресу: <https://nistp.ru/>.

- абзац 10 пункта 2.1 изложить в следующей редакции: организатор торгов/электронная площадка – финансовый управляющий Прохорова Марина Викторовна/торговая площадка «Новые информационные сервисы» в сети интернет по адресу: <https://nistp.ru/>.

- пункт 10.1 изложить в следующей редакции: Денежные средства, в сумме равной

цене реализации заложенного имущества, поступившие на счет, указанный в договоре купли-продажи направляются на удовлетворение требований кредитора ПАО Социальный коммерческий банк Приморья «Примсоцбанк», в размере, указанном в Законе о банкротстве.

- пункт 10.2 исключить.

На определение в течение месяца после его вынесения может быть подана апелляционная жалоба в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

М.Н. Мещерякова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 15.12.2023 7:43:00

Кому выдана Мещерякова Марина Николаевна