



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АРХАНГЕЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ  
ул. Логинова, д. 17, г. Архангельск, 163000, тел. (8182) 420-980, факс (8182) 420-799  
E-mail: [info@arhangelsk.arbitr.ru](mailto:info@arhangelsk.arbitr.ru), <http://arhangelsk.arbitr.ru>

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Архангельск

Дело № А05-2646/2024

16 января 2025 года

Арбитражный суд Архангельской области в составе судьи Витязевой М.А.,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Поповой С.В.,  
рассмотрев в судебном заседании заявление кредитора – публичного акционерного общества «Сбербанк России» (ОГРН 1027700132195; адрес: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19)  
о включении требования в размере 1 817 363 руб. 29 коп. в реестр требований кредиторов по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника,  
поданное в дело о признании несостоятельной (банкротом) Вагиной Лилии Юрьевны (дата рождения: 22.02.1980; место рождения: гор. Котлас Архангельской обл.; ИНН 290405464050; СНИЛС № 088-739-109-23; место жительства: гор. Котлас Архангельской обл.),  
третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Вагин Дмитрий Александрович,  
при участии в судебном заседании представителей: не явились (извещены),

установил:

Определением Арбитражного суда Архангельской области от 02.04.2024 принято к производству заявление Вагиной Лилии Юрьевны (далее – должник) о признании ее несостоятельной (банкротом), возбуждено производство по делу о банкротстве.

Решением Арбитражного суда Архангельской области от 28.05.2024 должник признан несостоятельным (банкротом), ведена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Зворыкина Яна Юрьевна.

Сообщение о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» 08.06.2024. Сведения о введении процедуры включены в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве 29.05.2024.

В Арбитражный суд Архангельской области 26.06.2024 поступило заявление публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – кредитор, заявитель) о включении требования в размере 2 410 645 руб. 94 коп. в реестр требований кредиторов, в том числе, по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, в размере 1 817 363 руб. 29 коп.

Поскольку в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, указанное заявление подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением арбитражного суда от 01.07.2024 заявление кредитора принято к производству и лицам, участвующим в деле, указано, что с учетом введенной в отношении должника процедуры банкротства, заявление кредитора о включении в реестр подлежит рассмотрению в порядке, установленном статьей 100 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции

Федерального закона от 29.05.2024 № 107-ФЗ). Кроме того, указанным определением суд привлек к участию в рассмотрении заявления кредитора в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Вагина Дмитрия Александровича.

В Арбитражный суд Архангельской области 22.07.2024 от должника Вагиной Лилии Юрьевны поступил отзыв с возражениями, согласно которому должник просил отказать кредитору во включении в реестр требований кредиторов по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника в размере 1 817 363 руб. 29 коп., в соответствии с доводами, изложенным в отзыве.

В связи с наличием возражений относительно требований кредитора суд определением от 23.07.2024 назначил рассмотрение заявления публичного акционерного общества «Сбербанк России» в судебное заседание на 19.09.2024.

К дате судебного заседания от должника поступило подписанное мировое соглашение по кредитному договору № 93271961 от 20.11.2019, ходатайство об утверждении мирового соглашения должником не представлено. От кредитора поступили запрошенные определением суда от 23.07.2024 документы и сведения; 18.09.2024 поступило ходатайство об объявлении перерыва в судебном заседании.

Определением от 19.09.2024 суд выделил в отдельное производство требование публичного акционерного общества «Сбербанк России» о включении требования в размере 1 817 363 руб. 29 коп. в реестр требований кредиторов по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и отложил судебное разбирательство по рассмотрению требования заявителя в выделенной части в судебное заседание на 08.10.2024.

К дате судебного заседания от финансового управляющего должника поступил отзыв на заявление кредитора с приложением документов. От кредитора ПАО Сбербанк поступило ходатайство об отложении судебного заседания в связи с необходимостью внесения изменений в проект локального мирового соглашения.

Должник и третье лицо определение суда от 19.09.2024 не исполнили, запрошенные судом документы и сведения не представили.

С учетом изложенного, суд определением от 08.10.2024 отложил рассмотрение заявления публичного акционерного общества «Сбербанк России» о включении требования в размере 1 817 363 руб. 29 коп. в реестр требований кредиторов по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, в судебное заседание на 07.11.2024.

К дате судебного заседания кредитор представил в материалы дела подписанный им проект локального мирового соглашения, платежное поручение об уплате государственной пошлины.

Должник и третье лицо определение суда от 08.10.2024 не исполнили, запрошенные судом документы и сведения не представили.

Определением от 07.11.2024 суд отложил рассмотрение заявления кредитора – публичного акционерного общества «Сбербанк России» о включении требования в размере 1 817 363 руб. 29 коп. в реестр требований кредиторов по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, в судебное заседание на 09.12.2024.

К судебному заседанию публичное акционерное общество «Сбербанк России» представило в материалы дела дополнительные письменные пояснения, в которых указало, что отсутствуют основания для заключения локального мирового соглашения, поскольку жилое помещение, которым обеспечены требования кредитора, не является единственным ни для должника Вагиной Л.Ю., ни для ее бывшего супруга Вагина Д.А.

Вместе с тем, кредитор предложил должнику следующие варианты урегулирования спора:

1) Утверждение локального мирового соглашения возможно в том случае, если должник в судебном порядке определит, какой из объектов будет подлежать реализации на торгах в банкротстве, а какой будет спасен исполнительским иммунитетом как единственное жилье. Другими словами, в судебном порядке должен быть разрешен вопрос об определении единственного пригодного жилья для должника и членов его семьи, которым может быть признана спорная залоговая квартира. Для такого ипотечного единственного жилья Банк может разработать проект локального мирового соглашения (либо станет возможным утвердить имеющийся проект локального мирового соглашения).

2) Для сохранения двух объектов должнику рекомендуется рассмотреть вариант мирового соглашения в порядке главы 8 Закона о банкротстве.

Должник и третье лицо определение суда от 07.11.2024 не исполнили, запрошенные судом документы и сведения не представили.

С учетом изложенных обстоятельств, суд определением от 09.12.2024 отложил рассмотрение заявления кредитора – публичного акционерного общества «Сбербанк России» о включении требования в размере 1 817 363 руб. 29 коп. в реестр требований кредиторов по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, в настоящее судебное заседание.

Лица, участвующие в деле о банкротстве должника, извещенные о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в судебное заседание не явились, представителей не направили. Дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие указанных лиц.

Исследовав материалы дела, суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что 20.11.2019 между публичным акционерным обществом «Сбербанк России» (кредитор по договору) и Вагиным Дмитрием Александровичем, Вагиной Лилией Юрьевной (созаемщики по договору) заключен кредитный договор № 93271961 (далее – договор), в соответствии с условиями которого кредитор предоставил созаемщикам кредитные денежные средства (кредит) по продукту «Приобретение строящегося жилья» в сумме 2 208 000 руб. под 9,60% годовых на срок 240 месяцев с целью инвестирования строительства объекта недвижимости – однокомнатной квартиры, расположенной на первом этаже многоквартирного жилого дома, находящегося по адресу: Архангельская обл., гор. Котлас, ул. Кедрова, д. 24 (пункты 1, 2, 4, 11 договора).

На основании пункта 10 договора в качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств по договору созаемщики предоставляют (обеспечивают предоставление) кредитору до выдачи кредита: права требования участника долевого строительства по договору № 24/52 от 15.11.2019, после выдачи кредита в сроки и порядке, предусмотренные пунктом 21 договора: последующий залог (ипотеку) объекта недвижимости, указанного в пункте 11 договора.

Факт получения кредитных денежных средств на приобретение объекта недвижимости подтверждается представленными в материалы дела документами.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также ввиду того, что Вагина Лилия Юрьевна признана несостоятельной (банкротом) и в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина кредитор обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением о включении требования в размере 1 817 363 руб. 29 коп., в том числе 1 811 661 руб. 01 коп. основного долга, 5 702 руб. 28 коп. процентов за пользование кредитом в реестр требований кредиторов по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника и подлежащим удовлетворению за счет средств, полученных от реализации следующего предмета залога – квартиры, площадью 35,8 кв.м расположенной по адресу: Архангельская область, город Котлас, улица Кедрова, дом 24, квартира 52, кадастровый номер 29:24:050104:2403.

Доказательств погашения задолженности в сумме 1 817 363 руб. 29 коп., в том числе 1 811 661 руб. 01 коп. основного долга, 5 702 руб. 28 коп. процентов за пользование кредитом не представлено.

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации принятые обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Статья 310 указанного кодекса закрепляет принцип недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства.

В соответствии с частью 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

В силу пункта 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» при применении пункта 1 статьи 5 Закона о банкротстве судам следует учитывать, что обязательство возвратить денежную сумму, предоставленную по договору займа или кредитному договору, возникает с момента предоставления денежных средств заемщику.

Согласно статье 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

С учетом представленных в материалы настоящего дела документов у кредитора возникло право на получение удовлетворения из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами должника.

Доказательств, свидетельствующих о прекращении права залога, отсутствия заложенного имущества в натуре (отсутствие возможности обращения взыскания на заложенное имущество) в материалы дела не представлено, наличие у должника указанного имущества подтверждается представленными в материалы дела документами, следовательно, требование заявителя обеспечено залогом имущества должника.

Что касается довода должника о необходимости заключения локального мирового соглашения, то он подлежит отклонению судом на основании следующего.

В силу положений пункта 1 статьи 213.10-1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» гражданин и кредитор, требования которого обеспечены ипотекой жилого помещения (его части), если для гражданина и членов его семьи, совместно проживающих в таком жилом помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание, вправе заключить мировое соглашение, действие которого не распространяется на отношения гражданина с иными его кредиторами.

Вместе с тем, из представленных в материалы дела выписок из Единого государственного реестра недвижимости в отношении должника и ее бывшего супруга суд установил, что жилое помещение, которым обеспечены требования акционерного общества «Сбербанк России», не является единственным пригодным для постоянного проживания помещением должника Вагиной Л.Ю. и ее бывшего супруга Вагина Д.А.

Более того, к судебному заседанию подписанный сторонами текст локального мирового соглашения в материалы дела так и не представлен.

В силу статьи 137 Закона о банкротстве требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в составе требований кредиторов третьей очереди.

Учитывая изложенное, в соответствии со статьями 137, 213.27 Закона о банкротстве необходимо признать обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование заявителя в размере 1 817 363 руб. 29 коп., в том числе 1 811 661 руб. 01 коп. основного долга, 5 702 руб. 28 коп. процентов за пользование кредитом в реестр требований кредиторов по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника и подлежащим удовлетворению за счет средств, полученных от реализации следующего предмета залога: квартиры, площадью 35,8 кв.м расположенной по адресу: Архангельская область, город Котлас, улица Кедрова, дом 24, квартира 52, кадастровый номер 29:24:050104:2403.

Суд считает необходимым разъяснить сторонам, что мировое соглашение может быть заключено на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 100, 137, 213.24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд Архангельской области

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать требование публичного акционерного общества «Сбербанк России» обоснованным и включить в третью очередь реестра требований кредиторов Вагиной Лилии Юрьевны в размере 1 817 363 руб. 29 коп., в том числе 1 811 661 руб. 01 коп. основного долга, 5 702 руб. 28 коп. процентов за пользование кредитом в реестр требований кредиторов по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника и подлежащим удовлетворению за счет средств, полученных от реализации следующего предмета залога: квартиры, площадью 35,8 кв.м расположенной по адресу: Архангельская область, город Котлас, улица Кедрова, дом 24, квартира 52, кадастровый номер 29:24:050104:2403.

Взыскать с Вагиной Лилии Юрьевны в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» 26 187 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с Вагиной Лилии Юрьевны в доход федерального бюджета 38 395 руб. государственной пошлины.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Архангельской области.

Судья

М.А. Витязева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 22.04.2024 6:58:15

Кому выдана Витязева Мария Алексеевна