



14020016649730

900001382_40575356



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

22 августа 2024 года

Дело № А40-193982/19-4-248 Б

Резолютивная часть определения объявлена 19 августа 2024 года

Определение в полном объеме изготовлено 22 августа 2024 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Клыковой В.Н.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Григорьевой А.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)
ООО «СТРОЙМОНТАЖ-М» (ОГРН 1127747095211, ИНН 770778491), заявление
конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности лиц,
контролирующих должника, ответчик - Чуенков Владимир Викторович,
с участием лиц согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 09.10.2020 ООО «СТРОЙМОНТАЖ-М» (ОГРН 1127747095211, ИНН 770778491) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Кириченко Иван Сергеевич (ИНН 860230415592).

В настоящем судебном заседании подлежал рассмотрению вопрос установления размера субсидиарной ответственности.

В судебном заседании ответчик ходатайствовал об отложении судебного заседания, возражал против удовлетворения заявления.

Конкурсный управляющий возражал против отложения судебного заседания, поддержал заявление в полном объеме.

Исследовав и оценив материалы дела в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу ч. 1 ст. 223 АПК РФ и п. 1 ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Чуенковым В.В. заявлено ходатайство об отложении судебного заседания.

Согласно ч. 5 ст. 158 АПК РФ, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе вследствие неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, других участников арбитражного процесса, в случае возникновения технических неполадок при использовании технических средств ведения судебного заседания, в том числе систем видеоконференц-связи, а также при удовлетворении ходатайства стороны об отложении

судебного разбирательства в связи с необходимостью представления ею дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

Между тем, судом установлено, что в настоящем судебном заседании отсутствуют препятствия для рассмотрения данного обосабленного спора по существу.

Учитывая, что отложение судебного разбирательства является правом суда и доказательств невозможности правильного разрешения спора в результате отказа в удовлетворении ходатайств кредитора и должника об отложении судебного заседания по рассмотрению обоснованности заявленного требования не представлено, следовательно, основания для отложения судебного заседания у суда отсутствуют.

Таким образом, ходатайство Чуенкова В.В. об отложении судебного заседания не подлежит удовлетворению.

Из положений п. 9 ст. 61.16 Закона о банкротстве, п. п. 43, 44 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве" (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 53) следует, что после завершения расчетов с кредиторами в случае приостановления производства по заявлению о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности назначается судебное заседание по вопросу о возобновлении производства по делу совместно с рассмотрением отчета конкурсного управляющего; при этом не исключается возможность вынесения судом двух отдельных определений по этим вопросам.

Кроме того, изложенный в резолютивной части определения о приостановлении производства по делу вывод суда о наличии оснований для привлечения контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности является общеобязательным (ст. 16 АПК РФ), что исключает повторную проверку этого вывода после возобновления производства по обосабленному спору на основании абзаца первого п. 9 ст. 61.16 Закона о банкротстве.

Согласно п. 13 ст. 61.16 АПК РФ, по результатам рассмотрения заявления о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности выносится определение о привлечении к субсидиарной ответственности с указанием суммы, подлежащей взысканию с лица (лиц), привлеченного к субсидиарной ответственности, с учетом выбранного кредиторами способа распоряжения полученным правом требования, предусмотренного статьей 61.17 настоящего Федерального закона, либо об отказе в привлечении к субсидиарной ответственности.

В соответствии с положениями п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве, если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам.

Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно.

Контролирующее должника лицо, вследствие действий и (или) бездействия которого должник признан несостоятельным (банкротом), не несет субсидиарной ответственности, если докажет, что его вина в признании должника несостоятельным (банкротом) отсутствует. Такое лицо также признается невиновным, если оно действовало добросовестно и разумно в интересах должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.12.2022 года признано доказанным наличие оснований для привлечения Чуенкова Владимира Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «СТРОЙМОНТАЖ-М»; приостановлено производство по заявлению конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности Чуенкова Владимира Викторовича до окончания расчетов с кредиторами.

Конкурсным управляющим заявлено об установлении размера субсидиарной ответственности – 36 487 817, 21 руб.

Размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов,

а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.

Судом установлено, что в настоящее время имущество в конкурсной массе должника отсутствует, при этом общий размер требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, составил 77 732 855, 72 руб., размер требований кредиторов, подлежащих удовлетворению за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, составил 8 990 733, 60 руб., при этом размер погашенных требований составляет 49 618 944, 25 руб.; также конкурсным управляющим для расчета исключено 616 827, 86 руб. – штрафные санкции.

Итоговый размер непогашенных требований составляет 36 487 817, 21 руб.

Размер ответственности контролирующего должника лица подлежит соответствующему уменьшению, если им будет доказано, что размер вреда, причиненного имущественным правам кредиторов по вине этого лица, существенно меньше размера требований, подлежащих удовлетворению за счет этого лица.

В соответствии с п. 9 ст. 61.11 Закона о банкротстве арбитражный суд вправе уменьшить размер или полностью освободить от субсидиарной ответственности лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, если это лицо докажет, что оно при исполнении функций органов управления или учредителя (участника) юридического лица фактически не оказывало определяющего влияния на деятельность юридического лица (осуществляло функции органа управления номинально), и если благодаря предоставленным этим лицом сведениям установлено фактически контролировавшее должника лицо, в том числе отвечающее условиям, указанным в подпунктах 2 и 3 п. 4 ст. 61.10 настоящего Федерального закона, и (или) обнаружено скрывавшееся последним имущество должника и (или) контролирующего должника лица.

Определяя размер субсидиарной ответственности Чуенкова В.В., суд исходит из сформированного реестра требований кредиторов и текущий требований, а также требований кредиторов, подлежащих удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника, в соответствии с которым общая сумма задолженности должника составляет 36 487 817, 21 руб.

Доказательств о наличии оснований для уменьшения размера субсидиарной ответственности в порядке п. 9 ст. 61.11 Закона о банкротстве, материалы дела не содержат.

При изложенных обстоятельствах, принимая во внимание конкретные обстоятельства настоящего дела, суд пришел к выводу о взыскании с Чуенкова Владимира Викторовича денежных средств в размере 36 487 817, 21 руб.

В соответствии с п. 2 ст. 61.17 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий предложил кредиторам избрать способ распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, опубликовав указанное заявление в ЕФРСБ сообщением от 31.10.2022 года, а также уведомив кредиторов путем почтовых отправлений.

В ответ на указанное заявление, ФНС России в лице ИФНС России №10 по г. Москве заявило о выборе способа распоряжения в виде уступки кредитору части требования.

Размер требований ФНС России в лице ИФНС России №10 по г. Москве составляет 15 009 527, 38 руб.

Остальные кредиторы не направили заявление о выборе одного из следующих способов распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности, т.е. предполагается, что остальными кредиторами избран способ распоряжения – продажа требования по правилам п. 2 ст. 140 Закона о банкротстве.

В силу п. 3 ст. 61.17 Закона о банкротстве кредитор, от которого к указанному сроку не будет получено заявление, считается выбравшим способ, предусмотренный подпунктом 2 пункта 2 настоящей статьи (продажа этого требования по правилам пункта 2 статьи 140 настоящего Федерального закона).

В силу п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 N 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве", в резолютивной части определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) указывается общая сумма, подлежащая взысканию с контролирующего должника лица, привлеченного к ответственности, в том числе в пользу каждого из кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 пункта 2 статьи 61.17 Закона о банкротстве, и в пользу должника - в оставшейся части.

В случае, когда на момент вынесения определения о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) кредиторы не выбрали способ распоряжения требованием к контролирующему должника лицу и не могут считаться сделавшими выбор по правилам абзаца второго пункта 3 статьи 61.17 Закона о банкротстве, в определении о привлечении к субсидиарной ответственности (об определении размера субсидиарной ответственности) взыскателем указывается должник. Впоследствии суд производит процессуальную замену взыскателя по правилам подпункта 1 пункта 4 статьи 61.17 Закона о банкротстве.

Пунктом 4 ст. 61.17 Закона о банкротстве предусмотрено, что на основании отчета арбитражного управляющего, предусмотренного пунктом 3 настоящей статьи, арбитражный суд после истечения срока на подачу апелляционной жалобы или принятия судом апелляционной инстанции соответствующего судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности:

1) производит замену взыскателя в части соответствующей суммы на кредиторов, выбравших способ, предусмотренный подпунктом 3 настоящей статьи, и выдает на имя каждого такого кредитора как взыскателя исполнительный лист с указанием размера и очередности погашения его требования в соответствии со статьей 134 настоящего Федерального закона;

2) выдает исполнительный лист на имя должника по делу о банкротстве как взыскателя на оставшуюся сумму.

При таких обстоятельствах, суд считает подлежащим удовлетворению заявление конкурсного управляющего об установлении способа распоряжения правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности.

На основании ст. ст. 60, 61.11, 61.16, 61.17 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и руководствуясь ст. ст. 64-71, 81, 110, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд, **ОПРЕДЕЛИЛ:**

В удовлетворении ходатайства Чуенкова В.В. об отложении судебного заседания – отказать.

Привлечь Чуенкова Владимира Викторовича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника ООО «СТРОЙМОНТАЖ-М» в размере 36 487 817, 21 руб.

Установить следующий способ распоряжения кредиторами правом требования о привлечении к субсидиарной ответственности: кредитору ФНС России в лице ИФНС России №10 по г. Москве – уступка прав требования в размере 15 009 527, 38 руб.

Произвести замену взыскателя с ООО «СТРОЙМОНТАЖ-М» на ФНС России в лице ИФНС России №10 по г. Москве по требованию о привлечении к субсидиарной ответственности в размере 15 009 527, 38 руб.

В остальной части требование о привлечении к субсидиарной ответственности в размере 21 478 289, 83 руб. – оставить за должником для последующей продажи по правилам п. 2 ст. 140 Закона о банкротстве.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок со дня вынесения определения.

Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу: www.msk.arbitr.ru

Судья

В.Н. Клыкова