



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ул. Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <https://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А02-2168/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 18 мая 2023 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 мая 2023 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего	Иващенко А.П.,
судей	Дубовика В.С., Иванова О.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Сперанской Н.В. с использованием средств аудиозаписи рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы Пашаева Самига Ильгам Оглы (№ 07АП-4471/2020(11)), общества с ограниченной ответственностью «Альфа Эксперт» (№ 07АП-4471/2020(12)) на определение от 20.03.2023 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-2168/2019 (судья Соколова А.Н.) о несостоятельности (банкротстве) Пашаева Самига Ильгам Оглы (04.09.1995 года рождения, адрес: Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Поселковая, д. 6, кв. 3), принятое по заявлению должника о разрешении разногласий между должником и залоговым кредитором Дьяковым Дмитрием Александровичем по вопросу начальной цены продажи имущества и внесения изменений в Положение о порядке, условиях и о сроках реализации залогового имущества.

В судебном заседании приняли участие:

от ООО «Альфа Эксперт»: Яковлева Е.А., доверенность от 05.04.2023, паспорт;
от Пашаева С.И.о.: Ноздеркин Н.В., доверенность от 11.05.2021, паспорт;
от Дьякова Д.А.: Долгов А.А., доверенность от 26.07.2022, паспорт;
от ООО «АЗП»: Сысоева А.А., доверенность, паспорт.

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Алтай от 26.11.2020 Пашаев Самиг Ильгам Оглы (далее – Пашаев С.И.О., должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него

введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утверждён Синцов Максим Викторович (далее – Синцов М.В., финансовый управляющий).

Пашаев С.И.О. обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий между ним и залоговым кредитором Дьяковым Дмитрием Александровичем (далее - Дьяков Д.А., кредитор) по вопросу начальной цены продажи имущества и внесения изменений в Положение о порядке, условиях и о сроках реализации залогового имущества.

Определением от 20.03.2023 суд разрешил разногласия между Пашаевым С.И.о. и залоговым кредитором Дьяковым Д.А., утвердил Положение о порядке, сроках и условиях реализации нежилого одноэтажного здания холодного склада общей площадью 754,9 кв.м., кадастровый номер 04:11:010208:151, нежилого двухэтажного здания магазина общей площадью 1316,6 кв.м, кадастровый номер 04:11:010208:150, земельного участка общей площадью 4460 кв.м, кадастровый номер: 04:11:010208:79, категория земель: земли населенных пунктов, находящегося по адресу: г. Горно-Алтайск пер. Магистральный 20 в редакции залогового кредитора Дьякова Д.А. Установил начальную продажную цену нежилого одноэтажного здания холодного склада общей площадью 754,9 кв.м., кадастровый номер 04:11:010208:151, - в размере 3 044 000 руб. нежилого двухэтажного здания магазина общей площадью 1316,6 кв.м, кадастровый номер 04:11:010208:150 - 10 503 200 руб. земельного участка общей площадью 4460 кв.м, кадастровый номер: 04:11:010208:79, категория земель: земли населенных пунктов, находящегося по адресу: г. Горно-Алтайск пер. Магистральный 20 - 4 512 000 руб. ООО «Бюро оценки» с депозитного счета арбитражного суда перечислено 30 000 руб. по реквизитам, указанным в счете №05 от 03.02.2023. ООО «Альфа эксперт» отказано в удовлетворении заявления о перечислении с депозитного счета арбитражного суда денежных средств в сумме 34 000 руб. за экспертизу. Отменены обеспечительные меры, принятые определением от 05.07.2021, после вступления в законную силу настоящего определения.

С вынесенным судебным актом не согласились Пашаев С.И.О. и ООО «Альфа Эксперт», обратившиеся с апелляционными жалобами.

Пашаев С.И.О. в апелляционной жалобе просит определение суда от 20.03.2023 отменить в полном объеме, назначить по делу дополнительную судебную экспертизу.

В обоснование к отмене судебного акта указано, что суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства Пашаева С.И.О. о назначении по делу дополнительной экспертизы по определению рыночной стоимости имущества, поскольку эксперт в суде первой инстанции признался в том, что доступ к объекту оценки у него отсутствовал. Установление начальной продажной цены в заниженном размере повлечет возникновение убытков у Пашаева С.И.О.

ООО «Альфа Эксперт» в апелляционной жалобе просит определение суда от 20.03.2023 отменить в части отказа в удовлетворении требований ООО «Альфа Эксперт» о перечислении в его пользу денежных средств с депозитного счета суда в размере 34 00 руб. за проведенную экспертизу.

Апелляционная жалоба мотивирована тем, что выводы суда о несоответствии заключения эксперта, подготовленного ООО «Альфа Эксперт», требованиям части 2 статьи 86 АПК РФ не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Эксперт ответил на все поставленные перед ним судом вопросы, дал однозначный ответ на каждый из поставленных вопросов, явился в судебные заседания, дал письменные пояснения по возникшим вопросам. Выплата вознаграждения эксперту не ставится в зависимость от необходимости назначения по делу повторной или дополнительной экспертизы. Выводов о признании заключения эксперта № 12-Э-22 от 20.07.2022 недопустимым доказательством обжалуемый судебный акт не содержит.

В порядке статьи 262 АПК РФ финансовый управляющий Синцов М.В., Дьяков Д.А. представили отзывы на апелляционные жалобы, в которых просят обжалуемый судебный акт оставить без изменений, в удовлетворении ходатайства Пашаева С.И.О. о назначении дополнительной судебной экспертизы по делу отказать.

В судебном заседании представитель Пашаева С.И.О. заявил ходатайство о приобщении к материалам дела заключения специалиста № С121-2023 от 16.05.2023 в подтверждение своих доводов о наличии оснований для назначения по делу дополнительной экспертизы.

Частью 2 статьи 268 АПК РФ установлено, что дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

К числу уважительных причин, в частности, относятся: необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании дополнительных доказательств, о назначении экспертизы; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) ввиду отсутствия права на иск, пропуска срока исковой давности или срока, установленного частью 4 статьи 198 Кодекса, без рассмотрения по существу заявленных требований; наличие в материалах дела протокола судебного заседания, оспариваемого лицом, участвующим в деле, в части отсутствия в нем сведений о ходатайствах или иных заявлениях, касающихся оценки доказательств.

Признание доказательства относимым и допустимым само по себе не является основанием для его принятия судом апелляционной инстанции.

Учитывая, что заключение специалиста № С121-2023 от 16.05.2023, о приобщении к материалам дела которого ходатайствует апеллянт, подготовлено 16.05.2023, то есть после вынесения полного текста обжалуемого судебного акта, в суд первой инстанции не представлялось, является новым доказательством по делу, в связи с чем у апелляционного суда отсутствуют правовые основания для приобщения данного документа от апеллянта к материалам дела.

Рассмотрев заявленное Пашаевым С.И.О. ходатайство о назначении по делу дополнительной экспертизы, апелляционный суд учитывает следующее.

Вопрос о назначении экспертизы отнесен на усмотрение арбитражного суда и разрешается в зависимости от необходимости разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний (часть 1 статьи 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, проведение которой поручается тому же или другому эксперту (часть 1 статьи 87 АПК РФ).

Из материалов дела следует, что в процессе рассмотрения дела судом первой инстанции назначались судебная экспертиза и две повторных экспертизы, результаты повторной судебной экспертизы положены в основу принятого по делу судебного акта.

Дополнительная экспертиза назначается при недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела.

Несогласие лица, участвующего в деле, с выводами, изложенными в экспертном заключении, не является основанием для назначения дополнительной экспертизы по правилам части 1 статьи 87 АПК РФ.

Исходя из имеющихся в деле доказательств, фактических обстоятельств дела, доводов и пояснений сторон, содержания заключения эксперта по результатам повторной судебной экспертизы, а также учитывая, что наличие недостаточной ясности или полноты заключения эксперта, подготовленного ООО «Бюро Оценки», не установлено, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований, предусмотренных частью 1 статьи 87 АПК РФ для назначения дополнительной экспертизы.

Учитывая проведение по делу трех судебных экспертиз, различие стоимости спорного имущества, определенного экспертами, в пределах 20 %, наличие в материалах дела письменных пояснений экспертов по возникшим у Пашаева С.И.О. возражениям и вопросам, апелляционный суд приходит к выводу, что удовлетворение ходатайства апеллянта о

назначении дополнительной экспертизы по делу повлечет только необоснованное затягивание процессуальных сроков рассмотрения дела, а также процедуры банкротства должника.

В судебном заседании представитель Пашаева С.И.О., ООО «Альфа Эксперт» поддержали доводы и требования своих апелляционных жалоб в полном объеме. Представители Дьякова Д.А., ООО «АЗП» просили обжалуемый судебный акт оставить без изменений.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание апелляционной инстанции не явились.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156, 266 АПК РФ рассмотреть апелляционные жалобы в отсутствие иных представителей сторон.

Заслушав участников процесса, проверив законность и обоснованность обжалуемого судебного акта в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционных жалоб, отзывов на них, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, определением от 26.10.2020 суд включил в реестр требований кредиторов должника требование Дьякова Дмитрия Александровича в размере 7 700 171 руб., как обеспеченных залогом недвижимого имущества:

- нежилого одноэтажного здания холодного склада общей площадью 754,9 кв.м., кадастровый номер 04:11:010208:151,

- нежилого двухэтажного здания магазина общей площадью 1316,6 кв.м, кадастровый номер 04:11:010208:150,

- земельного участка общей площадью 4460 кв.м, кадастровый номер: 04:11:010208:79, категория земель: земли населенных пунктов, находящегося по адресу: г. Горно-Алтайск пер. Магистральный 20.

Залоговым кредитором составлено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника.

Должник не согласился с указанной в Положении начальной продажной стоимостью по мотивам ее занижения, и обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции, разрешая возникшие разногласия между должником и залоговым кредитором и устанавливая начальную продажную цену имущества, принял во внимание результаты повторной судебной оценочной экспертизы, отсутствие надлежащих доказательств, подтверждающих иной размер рыночной стоимости спорного имущества.

Апелляционный суд соглашается с выводами суда первой инстанции.

Порядок рассмотрения разногласий, заявлений, ходатайств и жалоб в деле о банкротстве установлен в статье 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности

(банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), согласно которой предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов кредиторов и других лиц, участвующих в деле о банкротстве, путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего.

Согласно пункту 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве Продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, и с учетом положений настоящей статьи.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Указанные сведения подлежат включению арбитражным управляющим за счет средств должника в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) не позднее чем за пятнадцать дней до даты начала продажи предмета залога на торгах.

Утверждение Положения о продаже имущества должника в случае возникновения разногласий относится к компетенции арбитражного суда.

Порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

Изучив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что позиция апелланта сводится к несогласию с установленной судом начальной продажной цены имущества.

Определением суда от 29.09.2021 назначена экспертиза рыночной стоимости нежилого здания, к/н 04:11:010208:150, расположенного по адресу: Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, пер. Магистральный, 20, общей площадью 1316,6 кв. м., нежилого здания, к/н 04:11:010208:151, расположенного по адресу: Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, пер. Магистральный, 20, общей площадью 754,9 кв. м., земельного участка, к/н 04:11:010208:79, расположенного по адресу: Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, пер. Магистральный, 20, общей площадью 4460 кв. м.

Определением арбитражного суда Республики Алтай от 21.10.2021 суд поручил производство экспертизы эксперту союза судебных экспертиз Захарову Илье Александровичу.

30.12.2021 в арбитражный суд Республики Алтай поступило экспертное заключение № 27-21-12-01 от 15.12.2021.

Рыночная стоимость имущества определена экспертом в размере 24 803 186 рублей.

Определением арбитражного суда Республики Алтай от 07.06.2022 по ходатайству должника назначена повторная экспертиза, производство которой поручено эксперту ООО «Альфа эксперт» Бекетову Сергею Дмитриевичу.

25.07.2022 в арбитражный суд Республики Алтай поступило экспертное заключение № 12-Э22 от 20.07.2022.

Рыночная стоимость имущества определена экспертом в размере 21 050 000 рублей.

Согласно письменным пояснениям эксперта Бекетова С.Д. от 13.09.2022 рыночная стоимость залогового имущества составляет 20 710 000,00 руб. Начальная продажная стоимость составляет: 16 568 000 руб.

Определением арбитражного суда Республики Алтай от 20.10.2022 по данному делу назначена вторая по счету повторная экспертиза, производство которой поручено эксперту ООО «Бюро оценки» Тананушко Наталье Владимировне.

06.02.2023 в арбитражный суд Республики Алтай поступило экспертное заключение № 10/02э от 03.02.2023.

Рыночная стоимость имущества определена экспертом в размере 22 579 000 рублей.

Финансовый управляющий в отзыве на проведенную третью экспертизу выразил свое согласие с результатами экспертного заключения № 10/02э от 03.02.2023 об определении рыночной стоимости недвижимого имущества и считает их обоснованными.

В связи с возникновением вопросов к эксперту у представителя должника, в судебное заседание для дачи пояснений по представленному заключению был вызван эксперт Тананушко Н.В., которая дала исчерпывающие пояснения.

Должник, полагаящий, что эксперт Тананушко Н.В. не в полном объеме провела экспертный осмотр нежилого здания, а именно попала не во все помещения по вине арбитражного управляющего, который не предоставил ей доступ, ходатайствовал о назначении дополнительной экспертизы по делу и обязанности арбитражного управляющего предоставить доступ во все помещения нежилого здания.

Отказ суда первой инстанции в назначении по делу дополнительной экспертизы подробно мотивирован и обоснован.

Так, судом принято во внимание, что факт того, что экспертом Тананушко Н.В. не произведен полный осмотр объекта оценки, обусловлен необеспечением самим Пашаевым С.И.О. доступа эксперта во все помещения, подлежащие оценке.

Из пояснений эксперта Тананушко Н.В. следует, что ею было организовано несколько осмотров объектов оценки.

В первый день осмотра 22.12.2022 присутствовал на осмотре представитель Пашаева С.И.О., который открыл эксперту помещения гаража и котельной в здании с кадастровым номером 04:11:010208:150. Торгово-офисные помещения в этом же здании и холодный склад экспертом не осмотрены в связи с отсутствием ключей. Осмотр был произведен только снаружи зданий.

На втором экспертном осмотре стороны отсутствовали.

При проведении экспертизы были использованы материалы предыдущей экспертизы, в том числе отчет об оценке № 221-2021, выполненный ООО «АСКО-Гарантия», в котором указано, что осмотр объектов проведен 02.08.2021 (стр. 4,9,17), и приведены фотографии объектов, в том числе внутренних помещений, доступ к которым эксперту не был предоставлен. Данные фотографии достоверно отражают состояние объектов и не оспариваются сторонами. Более подробные фотографии объектов сделаны экспертом Бекетовым С.Д. 14.07.2022 при проведении повторной экспертизы, и приведенные в Заключение эксперта № 12-Э-22 от 20.07.2022. на стр. 6-13.

В целях экономии процессуального времени экспертом Тананушко Н.В. было принято решение не назначать третий осмотр и провести экспертизу по материалам дела.

Каких-либо повреждений зданий в результате пожара экспертом не установлено, об иных изменений конструкций, которые могли бы повлечь изменение стоимости, не представлено. Арендованные помещения на момент осмотра были закрыты.

Из пояснений финансового управляющего, представленных в суде первой инстанции следует, что о дате и времени осмотра были уведомлены экспертом все лица, участвующие в настоящем обособленном споре, в том числе и должник Пашаев С.И.О.

При прибытии 25.01.2023 в 11-00 часов эксперт произвела осмотр всех открытых помещений, а также помещений, ключи от которых имелись на посту охраны. Несколько помещений были закрыты, так как они фактически пустуют и не используются, а ключи от них находятся у должника Пашаева С.И.О.

Эксперт фактически находилась на месте осмотра до 12-00 часов. При этом должник на место осмотра в установленное экспертом время свою явку не обеспечил, сославшись на тот факт, что прибыть не имеет возможности в связи с тем, что «находится на месте ДТП, в котором участвовал его брат».

Таким образом, по делу проведено 3 судебно-оценочных экспертизы, по результатам которых рыночная стоимость недвижимого имущества, определенная экспертами, отличается в пределах 20%.

Выводы всех выше указанных экспертных заключений являются соотносимыми друг с другом. Разница между определенными экспертами окончательными размерами рыночной стоимости имущества не является существенной.

При изложенных обстоятельствах, апелляционный суд приходит к выводу о том, что у суда первой инстанции отсутствовали основания для назначения по делу дополнительной судебной экспертизы.

Доводы апелланта об обратном сводятся к несогласию с выводами эксперта, изложенными в заключении эксперта № 10/02э от 03.02.2023, которое соответствует требованиям, предъявляемым АПК РФ и законодательством об оценочной деятельности, направлены на попытку затягивания процессуальных сроков, учитывая, что отсутствие у эксперта доступа во все помещения – объекты оценки явилось следствием необеспечения такого доступа самим должником.

При таких обстоятельствах, апеллянтом не опровергнуты выводы повторной судебной экспертизы, надлежащих доказательств того, что определенный экспертом размер рыночной стоимости имущества является заниженным, материалы дела не содержат.

Апелляционный суд также учитывает, что установление необоснованно высокой начальной цены на торгах не соответствует целям процедуры реализации имущества.

Реальная стоимость спорного имущества, за которую оно будет впоследствии реализовано, определяется условиями рынка, ее занижение при продаже имущества на открытых торгах невозможно. Иными словами, цена продажи определяется только исходя из спроса на имущество и его ликвидности, следовательно, имущество должника либо будет реализовано, либо возможность его выгодной продажи окажется исчерпанной.

Само по себе желание должника осуществить продажу имущества на торгах по более высокой цене не является основанием для отмены судебного акта.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 2 статьи 54 Закона об ипотеке, принимая решение об обращении взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке, суд должен определить и указать в нем начальную продажную цену заложенного имущества при его реализации.

Начальная продажная цена имущества на публичных торгах определяется на основе соглашения между залогодателем и залогодержателем, достигнутого в ходе рассмотрения дела в суде, а в случае спора - самим судом.

Если начальная продажная цена заложенного имущества определяется на основании отчета оценщика, она устанавливается равной восьмидесяти процентам рыночной стоимости такого имущества, определенной в отчете оценщика. Особенности определения начальной продажной цены заложенного имущества устанавливаются пунктом 9 статьи 77.1 этого федерального закона.

Таким образом, указанная норма содержит императивные требования относительно определения судом начальной продажной цены заложенного имущества 13 на основании отчета оценщика - суд должен установить ее в размере 80% от рыночной стоимости этого имущества.

Данное положение закона направлено, с одной стороны, на предотвращение продажи заложенного имущества по заниженной цене, а с другой стороны, на уменьшение риска объявления торгов несостоявшимися по причинам, связанным с завышением начальной продажной цены заложенного имущества.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно установил начальную продажную стоимость залогового имущества:

- одноэтажного здания холодного склада общей площадью 754,9 кв.м., кадастровый номер 04:11:010208:151, - в размере 3 044 000 руб.

- нежилого двухэтажного здания магазина общей площадью 1316,6 кв.м, кадастровый номер 04:11:010208:150 - 10 503 200 руб.;

- земельного участка общей площадью 4460 кв.м, кадастровый номер: 04:11:010208:79, категория земель: земли населенных пунктов, находящегося по адресу: г. Горно-Алтайск пер. Магистральный 20 - 4 512 000 руб.

В остальной части Положение о продаже имущества, разработанное залоговым кредитором, соответствует требованиям Закона о банкротстве, в связи с чем обоснованно утверждено судом первой инстанции, что апеллянтom не оспаривается.

Таким образом, нарушения прав и законных интересов прав залогового кредитора и должника апелляционный суд не усматривает.

Иные доводы апеллянта основаны на неверном толковании норм права, направлены на переоценку установленных судом по делу обстоятельств, выводы суда не опровергаются и по существу направлены лишь на несогласие с выводами суда, что не является основанием для отмены законного и обоснованного судебного акта.

Рассмотрев повторно настоящий обособленный спор, апелляционный суд соглашается с утверждением судом первой инстанции Положения в редакции, предложенной залоговым кредитором, с учетом изменения начальной продажной цены, как соответствующего требованиям законодательства о банкротстве, интересам конкурсных кредиторов должника.

Апелляционная жалоба Пашаева С.И.О. удовлетворению не подлежит.

Оценивая доводы апелляционной жалобы ООО «Альфа Эксперт» о необоснованном отказе судом первой инстанции о перечислении с депозитного счета арбитражного суда денежных средств на оплату стоимости судебной экспертизы, судебная коллегия принимает во внимание следующее.

В пункте 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» (далее – Постановление № 23) разъяснено, что до назначения экспертизы по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле, суд определяет по согласованию с этими лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией) размер вознаграждения, подлежащего выплате за экспертизу, и устанавливает срок, в течение которого соответствующие денежные суммы должны быть внесены на депозитный счет суда лицами, заявившими ходатайство о проведении экспертизы или давшими согласие на ее проведение (часть 1 статьи 108 АПК РФ).

Согласно положениям части 4 статьи 82, части 2 статьи 107 АПК РФ в определении о назначении экспертизы должны быть решены в том числе вопросы о сроке ее проведения, о размере вознаграждения эксперту (экспертному учреждению, организации), определяемом судом по согласованию с участвующими в деле лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией), указаны фамилия, имя, отчество эксперта (пункт 7 Постановления № 23).

Выплата эксперту (экспертному учреждению, организации) вознаграждения в размере, превышающем установленный в определении о назначении экспертизы предварительный размер вознаграждения, может быть произведена только в исключительных случаях и по согласованию с лицами, участвующими в деле (пункт 24 Постановления № 23).

Если эксперт ответил не на все поставленные перед ним вопросы или провел исследование не в полном объеме в связи с тем, что выявилась невозможность дальнейшего производства экспертизы и подготовки заключения (например, объекты исследования непригодны или недостаточны для дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, отпала необходимость в продолжении проведения экспертизы), эксперту (экспертному учреждению, организации) оплачивается стоимость фактически проведенных им исследований с учетом представленного экспертом финансово-экономического обоснования расчета затрат (пункт 25 Постановления № 23).

Если экспертное заключение не соответствует требованиям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предъявляемым к судебным доказательствам в принципе (отсутствие содержания исследования, оценки результатов исследований, подписание экспертного заключения неуполномоченным лицом и т.д.), с учетом того, что данный документ согласно нормам Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации не может выступать в качестве экспертного заключения, арбитражный суд, принимая во внимание конкретные обстоятельства дела, вправе отказать в выплате.

В рассматриваемом случае представленное экспертное заключение ООО «Альфа эксперт» не принято судом первой инстанции при разрешении спора по существу в качестве надлежащего доказательства при определении рыночной действительной стоимости объектов оценки, поскольку экспертное заключение не отвечает установленным критериям всестороннего и полного исследования, то есть, по сути, заключение не соответствует положениям части 2 статьи 86 АПК РФ, что послужило основанием для назначения повторной экспертизы, проведение которой поручено другой экспертной организации и на разрешение которой поставлен тот же круг вопросов, что ставился перед обществом «Альфа эксперт».

Согласно статьям 8, 16 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ) заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

Эксперт обязан провести полное исследование представленных ему объектов и материалов дела, дать обоснованное и объективное заключение по поставленным перед ним вопросам; составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить данное сообщение в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу, если поставленные вопросы выходят за пределы специальных знаний эксперта, объекты исследований и материалы дела непригодны или недостаточны для проведения исследований и дачи заключения и эксперту отказано в их дополнении, современный уровень развития науки не позволяет ответить на поставленные вопросы.

Статьей 25 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ установлены требования к содержанию заключения эксперта, согласно которой в заключении эксперта должны быть отражены, в том числе: содержание и результаты исследований с указанием примененных методов; оценка результатов исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам.

Материалами дела подтверждается, что экспертом ООО «Альфа Эксперт» допущена ошибка в применении корректировок на торг, что, в том числе, послужило основанием для назначения по делу повторной экспертизы.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу об отказе в перечислении ООО «Альфа Эксперт» денежных средств с депозитного счета суда за проведенную экспертизу.

Доводы апелляционной жалобы выражают лишь несогласие с выводами суда, направлены на их переоценку, в связи с чем подлежат отклонению.

На основании выше изложенного, с учетом доводов апелляционных жалоб, апелляционный суд приходит к выводу о соответствии оспариваемого определения требованиям законодательства. Апелляционные жалобы удовлетворению не подлежат.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь 156, пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

определение от 20.03.2023 Арбитражного суда Республики Алтай по делу № А02-2168/2019 оставить без изменения, а апелляционные жалобы Пашаева Самига Ильгам Оглы, общества с ограниченной ответственностью «Альфа Эксперт» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня вступления его законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Республики Алтай.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Председательствующий

А.П. Иващенко

Судьи

В.С. Дубовик

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.02.2023 3:52:00
Кому выдана Иващенко Анастасия Павловна

О.А. Иванов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 06.03.2023 4:16:00
Кому выдана Иванов Олег Александрович

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.03.2023 5:11:00
Кому выдана Дубовик Виталий Сергеевич