



Арбитражный суд Республики Алтай

649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)

<http://www.my.arbitr.ru/>

<http://www.altai.arbitr.ru/>

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об установлении и включении требования в реестр кредиторов

город Горно-Алтайск

Дело № А02-2168/2019

26 октября 2020 года

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Соколовой А.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседания Букачаковой В.А., рассмотрев в судебном заседании заявление Дьякова Дмитрия Александровича (г. Бийск ул. Ильи Мухачева д. 250 кв. 45) об установлении и включении в реестр требований кредиторов Пашаева Самиг Ильгам Оглы (04.09.1995 года рождения, адрес: Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Поселковая, д. 6, кв. 3) требования в размере 10 745 000 руб., как обеспеченного залогом недвижимого имущества

при участии:

от Дьякова Д.А. – Попова К.В., представителя по доверенности №04АА0266667 от 19.03.2020, сроком на 3 года, копии диплома ВСА0238598, регистрационный № 293 от 03.06.2006 (в деле); Банных А.Ю., представителя по доверенности 22АА2839642 от 17.09.2020, сроком на 5 лет,

установил:

определением от 12.02.2020 Арбитражный суд Республики Алтай признал обоснованным заявление общества с ограниченной ответственностью «Компания СтройЛидер» (далее-ООО «Компания СтройЛидер»), ввел процедуру реструктуризации долгов Пашаева Самиг Ильгам Оглы (далее должник). Финансовым управляющим утвержден Данченко С.И.

06.04.2020 Дьяков Дмитрий Александрович обратился в арбитражный суд с заявлением об установлении и включении в реестр требований кредиторов Пашаева Самиг Ильгам Оглы требования в размере 12 864 999 руб. 97 коп., как обеспеченного залогом недвижимого имущества: нежилого одноэтажного здания холодного склада общей площадью 754,9 кв.м., кадастровый номер 04:11:010208:151, нежилого двухэтажного здания магазина общей площадью 1316,6 кв.м, кадастровый номер

04:11:010208:150, земельного участка общей площадью 4460 кв.м, кадастровый номер: 04:11:010208:79, категория земель: земли населенных пунктов, находящегося по адресу: г. Горно-Алтайск пер. Магистральный 20.

Заявление обосновано неисполнением должником договора займа от 25.12.2018.

От финансового управляющего поступили возражения на требование кредитора, где указано на необходимость проверки финансовой возможности заявителя выдать займ -5 000 000 руб., указано, что кредитор длительное время не обращался к должнику с требованием о возврате займа, не раскрыты причины заключения договора на длительный срок, начисленная неустойка не может быть применена, поскольку срок оплаты по договору займа не наступил.

Дьяков Д.А. представил пояснения, в которых указал, что денежные средства для выдачи Пашаеву С.И.о. займа имелись в связи с продажей недвижимого имущества всего на сумму 4 260 000 руб. Также Дьяков Д.А. располагал наличными денежными средствами в сумме 740 000 руб. Срок действия договора равен сроку графика платежей, размер ежемесячного платежа отвечает требованиям разумности. Ранее кредитор не обращался к должнику с требованием о возврате долга исходя из условий договора и обещаний должника произвести гашение долга.

Управление Федеральной налоговой службы по Республике Алтай (далее-уполномоченный орган) представило возражения на требование Дьякова Д.А., указав на не раскрытие целей займа, сведений о расходовании полученной суммы

За Дьяковым Д.А. было зарегистрировано 39 объектов недвижимого имущества (в настоящее время в собственности находится 10), Также было зарегистрировано 7 земельных участков, из которых 4 отчуждены. В качестве индивидуального предпринимателя Дьяков Д.А. не зарегистрирован.

От финансового управляющего поступили дополнительные возражения на требование кредитора, в котором просит уменьшить подлежащую взысканию с должника в пользу взыскателя неустойку ввиду ее несоразмерности. Кроме того, указано, что согласно полученной выписке из единого реестра прав на недвижимое имущество обременения в виде залога имущества, принадлежащего Пашаеву С.И.О. , отсутствуют.

02.10.2020 от кредитора Дьякова Д.А. поступил новый расчет задолженности, в соответствии с которым сумма, подлежащая включению в реестр требований кредиторов, составляет 10 745 000 рублей, который принят судом к сведению и рассмотрению в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кроме того, представлены договор дарения от 26.07.2018 между Дьяковым Александром Николаевичем и Дьяковым Д.А. (заявитель) денежных средств в сумме 4 500 000 руб., в том числе расходный кассовый ордер №604437 от 26.07.2018 на указанную сумму, договоры займа между Дьяковым Д.А. и Нестеренко В.В. от 02.10.2018 на сумму 400 000 руб. и от 13.11.2018 на сумму 1 000 000 руб., расписки в получении и возврате сумм займа, выписка со счета Нестеренко В.В., а также выписки из Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии» в отношении объектов залога.

В связи с именующимися противоречиями между представленными финансовым управляющим и кредитором выписок из Росреестра, суд истребовал указанную информацию из Росреестра по РА.

15.10.2020 от Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии» по Республике Алтай поступили выписки из Единого государственного реестра недвижимости, согласно которым в отношении спорного имущества зарегистрированы обременения в пользу Дьякова Д.А.. на основании договора ипотеки от 25.12.2018.

22.10.2020 перед началом судебного заседания от Дьякова Д.А. поступила выписка по счету банка ВТБ на имя Дьякова Александра Николаевича за 2018 год.

Уполномоченный орган представил возражения, указав, что Дьяков А.Н. (отец кредитора) не зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, осуществление трудовой деятельности не установлено, реализации объектов собственности и автомобилей в 2018 году не установлено, является учредителем в обществе с ограниченной ответственностью «Автоматические системы безопасности», где им получены доходы в виде дивидендов. Однако размер дивидендов с 2014 по 2018, 2018 годы составляет меньшую сумму, чем подаренная сумма в 4 500 000 руб. В 2017 году дивиденды отсутствовали. Дьяков Д.А. неоднократно изменял свои данные о финансовой возможности для предоставления займа Пашаеву С.И.о. Уполномоченный орган полагает, что требование Дьякова Д.А. в размере 5 745 00 руб. в части начисленных процентов и неустойки не подлежит удовлетворению и необоснованно отнесено к требованиям, обеспеченным залогом. Считает, что представленные Дьяковым Д.А. договоры купли-продажи объектов недвижимости в 2017 и 2018 годах не подтверждают, что указанные денежные средства предназначались именно для выдачи займа Пашаеву С.И.о. Кроме того, денежные суммы от продажи недвижимости,

получены в меньшем размере, чем выдан займ.

Должник, представители иных лиц, участвующих в обособленном споре, в судебное заседание не явились, хотя были извещены о времени и месте его проведения надлежащим образом, в том числе путем размещения сведений в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Указанные обстоятельства не являются препятствием для проведения судебного заседания в отсутствие указанных лиц согласно статьям 123, 156, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании был объявлен перерыв.

В настоящем заседании представитель кредитора поддержал заявленное требование.

Исследовав материалы обособленного спора, суд считает заявление подлежащим удовлетворению.

Как указано в пункте 2 статьи 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом. Указанные требования рассматриваются в порядке, установленном статьей 71 этого Закона.

Объявление о введении в отношении Пашаева С.И.о. процедуры реструктуризации долгов опубликовано в газете Коммерсант №33 от 22.02.2020.

Дьяков Д.А. обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением 06.04.2020, то есть в установленный срок.

Суд оценил требование Дьякова Д.А.

Из материалов дела следует, что 25 декабря 2018 года между Дьяковым Д.А. и Пашаевым С.И.о. был заключен договор займа на сумму 5 000 000 руб. сроком возврата до 25 декабря 2021 года.

В подтверждение выдачи займа представлена расписка.

В связи с введением в отношении должника процедуры реструктуризации долгов гражданина, Дьяков Д.А. обратился в суд с настоящим требованием, включающим в себя сумму основного долга - 5 000 000 руб., проценты за пользование займом с 26.01.2019 по 12.02.2020 в сумме 3 830 000 руб., неустойки на сумму просроченных процентов с 26.01.2019 по 12.02.2020 в размере 0,1% за каждый день просрочки – 1 915 000 руб.

В соответствии со статьей 807 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа является реальным и считается заключенным с момента передачи денег. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (статья 808 ГК РФ).

В пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суд учитывает среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

При этом наличие расписки и признание долга должником в силу специфики дел о банкротстве не могут являться безусловным основанием для включения основанного на них требования в реестр.

Названные разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации направлены на недопустимость включения в реестр требований кредиторов, в ущерб интересам других кредиторов, требований, основанных исключительно на расписке или на квитанции к приходному кассовому ордеру, которые могли быть изготовлены вследствие соглашения кредитора и должника, преследовавших цель создания документального подтверждения обоснованности таких требований.

Статья 65 АПК РФ обязывает каждое лицо, участвующее в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу части 1 статьи 64 и статей 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение

для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств, при оценке которых он руководствуется правилами статей 67 и 68 АПК РФ об относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств.

В подтверждение финансовой возможности передачи 25.12.2018 суммы 5 000 000 руб. в материалы дела представлены копии договоров купли-продажи:

земельного участка с расположенным на нем жилым домом по адресу: г. Бийск, ул. Горького, д. 278, кв.50 от 15.06.2017 с Кулаковой Г.В. по цене 1 600 000 руб., (относительно оплаты по договору представлено объяснение покупателя);

жилой квартиры по адресу: г. Бийск, ул. Советская, д. 201, кв. 50 от 28.08.2018 с Ортоидзе И.Б., Суторминым С.А., Паращинец А.Я. по цене 900 000 руб. (объяснения покупателя о расчете наличными денежными средствами);

трехкомнатной квартиры площадью 63,7 кв.м. по адресу : г. Бийск, ул. Короленко, д. 41/2, кв.141 от 27.08.2018 с Луньковой М.В. по цене 1 760 000 руб., платежные поручения №22 от 31.08.2018 на сумму 254 000 руб., №5348 от 31.08.2018 на сумму 1 496 000 руб.;

договор аренды 2-комнатной квартиры по адресу г. Бийск, ул. Мухачева 250, кв.2 от 11.09.2020;

договор купли-продажи квартиры с одновременным обременением ипотекой от 19.06.2017 по адресу г. Белокуриха, ул. Братьев Ждановых, д. 17/1, кв. 2 с Дороховым С.А. и Дороховой В.Б. по цене 1 850 000 руб.;

договор найма жилого помещения от 12.03.2019;

выписка из лицевого счета по вкладу, выданная ПА «Сбербанк России» по состоянию на 01.06.2017 о выдаче денежных средств в сумме 1 835 000 руб. 22.06.2017;

договор дарения от 26.07.2018 между Дьяковым Александром Николаевичем и Дьяковым Д.А. (заявитель) денежных средств в сумме 4 500 000 руб., в том числе расходный кассовый ордер №604437 от 26.07.2018 на указанную сумму, выписки по счету Дьякова А.Н.;

договоры займа между Дьяковым Д.А. и Нестеренко В.В. от 02.10.2018 на сумму 400 000 руб. и от 13.11.2018 на сумму 1 000 000 руб., расписки в получении и возврате сумм займа, выписка со счета Нестеренко В.В.

Суд оценил представленные документы и пришел к выводу, что финансовое состояние Дьякова Д.А. позволяло ему предоставить должнику денежные средства, Суд считает, что финансовая возможность выдачи займа должнику подтверждена кредитором договором купли-продажи квартиры площадью 63,7 кв.м. по адресу: г. Бийск, ул. Короленко, д. 41/2, кв.141 от 27.08.2018 с Луньковой М.В. по цене 1 760 000

руб., платежными поручениями №22 от 31.08.2018 на сумму 254 000 руб., №5348 от 31.08.2018 на сумму 1 496 000 руб.; договором купли-продажи жилой квартиры по адресу: г. Бийск, ул. Советская, д. 201, кв. 50 от 28.08.2018 с Ортоидзе И.Б., Суторминым С.А., Парацинец А.Я. по цене 900 000 руб., договором дарения от 26.07.2018 между Дьяковым А.Н. и Дьяковым Д.А. (заявитель) денежных средств в сумме 4 500 000 руб., выписками по счету дарителя.

Суд отклоняет доводы кредиторов об отсутствии сведений о финансовой состоятельности Дьякова А.Н., поскольку выписки по счету подтверждают наличие 5 000 000 руб. у него.

Суд считает подлежащими отклонению доводы о неподтверждении Дьяковым Д.А. наличия у него денежных средств на момент предоставления займа, полученных от продажи недвижимого имущества в 2018 году, так как разрыв во времени между продажей и передачей денежных средств Пашаеву С.И.о. не свидетельствует об отсутствии денежных средств у Дьякова Д.А.. Вместе с тем, суд не принимает в качестве доказательств договоры купли-продажи от 17.06.2017, 19.06.2017, выписку со счета о снятии денежных средств 22.06.2017, договор аренды недвижимости от 2020 года, поскольку доказательств того, что денежные средства от продажи недвижимости в июне 2017 года, снятие 1 835 000 руб. 22.06.2017 предназначалось именно для выдачи займа должнику, с учетом значительного периода между указанными договорами и снятием средств и датой заключения договора займа (25.12.2018). Договоры аренды, заключенные в 2020 году отношения к настоящим заемным обязательствам отношения не имеют.

В силу пункта 1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В соответствии с пунктом 3.1 договора займа от 25.12.2018 проценты на сумму займа устанавливаются в размере 6% в месяц и подлежат уплате ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Начисление процентов производится ежемесячно со следующего дня от данного договора (пункт 1.6).

Кредитором начислены проценты в сумме 3 830 000 руб. за период с 26.01.2019 по 12.02.2020 из расчета 6% в месяц (с учетом уточнения). Следовательно, размер процентов годовых за пользование займом составляет 72%.

Как предусмотрено пунктом 5 статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, размер процентов за пользование займом по договору займа, заключенному

между гражданами или между юридическим лицом, не осуществляющим профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов, и заемщиком-гражданином, в два и более раза превышающий обычно взимаемые в подобных случаях проценты и поэтому являющийся чрезмерно обременительным для должника (ростовщические проценты), может быть уменьшен судом до размера процентов, обычно взимаемых при сравнимых обстоятельствах.

Из буквального толкования указанной нормы права следует, что она распространяется исключительно на договоры займа, заключенные между гражданами или юридическим лицом, не осуществляющим профессиональной деятельности по предоставлению потребительских займов, и заемщиком-гражданином.

Указанная норма закона была введена в Гражданский кодекс Российской Федерации на основании Федерального закона от 26.07.2017 № 212-ФЗ, и применяется к договорам, заключенным после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, то есть после 01.06.2018. В данном случае договор займа между Дьяковым Д.А. и Пашаевым С.И.о. был заключен 25.12.2018, то есть после вступления в силу указанного закона, следовательно, данная норма права подлежит применению.

В силу пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 названной статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2).

Пунктом 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4).

Договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным (пункт 1 статьи 423 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Сама по себе возможность установления размера процентов на сумму займа по соглашению сторон не может рассматриваться как нарушающая принцип свободы договора, в том числе во взаимосвязи со статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации о пределах осуществления гражданских прав.

Вместе с тем принцип свободы договора, сочетаясь с принципом добросовестного поведения участников гражданских правоотношений, не исключает обязанности суда оценивать условия конкретного договора с точки зрения их разумности и справедливости, учитывая при этом, что условия договора займа, с одной стороны, не должны быть явно обременительными для заемщика, а с другой стороны, они должны учитывать интересы кредитора как стороны, права которой нарушены в связи с неисполнением обязательства.

Таким образом, встречное предоставление не может быть основано на несправедливых договорных условиях.

Из материалов дела следует, что договор займа от 25.12.2018, являющийся основанием для возникновения основного обязательства, из которого возникло соответствующее требование, заключен между физическими лицами после вступления в силу Федерального закона от 26.07.2017 № 212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (01.06.2018), которым в действующее гражданское законодательство введено понятие ростовщических процентов.

Применительно к рассматриваемому договору займа, заключенному с лицом, не являющимся кредитной организацией, это предполагает необходимость установления судом допустимых среднерыночных значений процентных ставок, обычно взимаемых за пользование заемными денежными средствами при сравнимых обстоятельствах. К сравнимым обстоятельствам, влияющим на размер процентной ставки по договору займа, относятся, в том числе, дата заключения договора займа, сумма займа, период пользования заемными средствами, наличие и качество обеспечения исполнения обязательства по возврату кредита.

В соответствии с официальной информацией, размещенной на сайте Банка России по адресу [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/int\\_rat/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/int_rat/), размер средневзвешенных процентных ставок по кредитам, выдаваемым физическим лицам за период с марта 2017 года по декабрь 2018 года составляет 18,63% - для кредитов до одного года и 14,97% для кредитов физическим лицам сроком возврата свыше одного года.

Согласно пункту 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре» (далее – Информационное письмо от 13.09.2011 № 147) повышение процентов за пользование кредитом в случае нарушения заемщиком обязательства по возврату кредита представляет собой меру ответственности должника за нарушение обязательства.

Поэтому к требованиям займодавца о взыскании повышенных процентов могут быть применены положения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если суд придет к выводу о том, что применяемая ставка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

В рамках настоящего обособленного спора кредитор просит включить в реестр требований кредиторов должника, наряду с основной суммой займа, также и проценты, начисленные по ставке, которая существенно превышает средневзвешенные процентные ставки по кредитам, выдаваемым физическим лицам.

Удовлетворение заявления Дьякова Д.А. в полном объеме создаст условия, при которых Дьяков Д.А. может получить возможность удовлетворить все свои требования, включая требования по процентам, рассчитанным по завышенным ставкам, за счет имущества должника – залогодателя, преимущественно перед иными кредиторами, что нарушит баланс интересов лиц, вовлеченных в процедуру банкротства.

При таких обстоятельствах, оценив условия договора займа, суд приходит к выводу о том, что установленный договором размер процентов за пользование займом применительно к требованию, предъявленному к залогодателю в размере 72% годовых, не отвечает принципу разумности и добросовестности и подлежит уменьшению до 14,97%, что составляет 785 171 руб. 40 коп.

Помимо основного долга и процентов за пользование займом, Нестеренко В.В. заявлено требование о включении в реестр пени за период с 26.01.2019 по 12.02.2020 в сумме 1 915 000 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, под которой в пункте 1 статьи 330 ГК РФ понимается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Обосновывая требования в части пени, заявитель ссылается на пункт 4.2 договора.

Согласно пункта 4.2 договора установлена ответственность Пашаева С.И.о. за нарушение срока возврата процентов в виде пени в размере 0,1/% от основной суммы займа за каждый день просрочки.

В соответствии с пунктом 1.3 договора заемщик осуществляет возврат суммы займа и уплачивает проценты в порядке, установленном договором и согласно приложению №1 (график платежей).

Статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (статья 331 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Требования закона относительно формы соглашения о неустойке (пени) сторонами соблюдено.

Представленный кредитором расчет неустойки судом проверен, признан верным.

Доказательств оплаты указанной задолженности должник на момент проведения судебного заседания не представил.

В ходе рассмотрения дела финансовый управляющий заявил о несоразмерности неустойки (пени), со ссылкой на статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, просил уменьшить сумму неустойки до размера ключевой ставки ЦБ РФ.

Согласно пункту 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд вправе уменьшить размер неустойки, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В отношении физического лица при наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по собственной инициативе.

Поскольку требование о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации было заявлено финансовым управляющим, именно на нем, в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, лежало

бремя представления доказательств, подтверждающих явную несоразмерность взысканной судом неустойки последствиям нарушенного обязательства.

Между тем, заявляя об уменьшении неустойки, финансовый управляющий лишь ограничился заявлением о необходимости применения положений данной нормы права и указанием на применение ставки ЦБ РФ, однако, оснований и соответствующих доказательств, подтверждающих несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств, не представил.

Так, пунктом 4.2 договора установлена ответственность Пашаева С.И.о. за нарушение срока возврата процентов в виде пени в размере 0,1%/о от основной суммы займа за каждый день просрочки.

Установленный соглашением сторон размер неустойки -0,1% в день, не свидетельствует о том, что условия договора являются явно обременительными для заемщика, который, заключая договор, действуя разумно и добросовестно, должен был самостоятельно оценить риск финансового обременения.

Снижение судом неустойки ниже двукратной учетной ставки (ставок) Банка России допускается в исключительных случаях.

С учетом изложенного определение размера неустойки, исходя из учетной ставки Банка России, является правом, а не обязанностью суда.

Судом расчет задолженности, процентов и неустойки по состоянию на 12.02.2020 проверен, признан арифметически верным.

Кроме того, во исполнение требований по договору займа между Дьяковым Д.А. и Пашаевым С.И.о. . заключен договор ипотеки от 25.12.2018, согласно которому Пашаев С.И.о. предоставил в залог Дьякову Д.А. объекты недвижимости – нежилое одноэтажное здание холодного склада общей площадью 754,9 кв.м., кадастровый номер 04:11:010208:151, нежилое двухэтажное здание магазина общей площадью 1316,6 кв.м, кадастровый номер 04:11:010208:150, земельный участок общей площадью 4460 кв.м, кадастровый номер: 04:11:010208:79, категория земель: земли населенных пунктов, находящиеся по адресу: г. Горно-Алтайск пер. Магистральный 20.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее - Постановление № 58), при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника, судам необходимо учитывать следующее. Если судом не рассматривалось ранее требование об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при

установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Указанное означает, что исходя из принципа состязательности суд, осуществляя руководство арбитражным процессом, должен правильно распределить бремя доказывания фактических обстоятельств на процессуальных оппонентов, в том числе принимая во внимание их материально-правовые интересы (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Так, считающий себя залоговым кредитор, будучи истцом по такого рода обособленным спорам, всегда объективно заинтересован (статья 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) в признании его требований обоснованными, в связи с чем на него должна быть возложена первичная обязанность подтвердить основания возникновения залога.

На лицо же, имеющее противоположные материальные интересы и не желающее, чтобы требования заявителя были установлены (например, арбитражный управляющий или другие кредиторы), исходя из его правовой позиции по спору может быть возложено бремя по доказыванию оснований прекращения залогового права либо подтверждения выбытия имущества из контроля должника.

Подобное распределение бремени доказывания соотносится с процессуальными правилами, изложенными в части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В случае представления заявителем достаточно серьезных первичных доказательств и приведения убедительных аргументов (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11), указывающих на возникновение залогового права, бремя доказывания условий для отказа в удовлетворении заявленных им требований (возражение о ничтожности договора залога, уничтожении заложенного имущества, приобретения залогового имущества третьим лицом по добросовестности и т.д.) переходит на его процессуальных оппонентов.

Судом установлено, что у Дьякова Д.А. на основании договора залога

недвижимого имущества (ипотеки) без номера от 25.12.2018 возник залог в отношении принадлежащего Пашаеву С.И.о.. нежилого одноэтажного здания холодного склада общей площадью 754,9 кв.м., кадастровый номер 04:11:010208:151, нежилое двухэтажного здания магазина общей площадью 1316,6 кв.м, кадастровый номер 04:11:010208:150, земельного участка общей площадью 4460 кв.м, кадастровый номер: 04:11:010208:79, категория земель: земли населенных пунктов, находящихся по адресу: г. Горно-Алтайск пер. Магистральный 20.

Договор ипотеки зарегистрирован в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Алтай.

На момент судебного заседания по проверке обоснованности требований заявителя, Дьяков Д.А. предоставил сведения о наличии у должника заложенного имущества и имеющихся обременений в виде ипотеки в пользу кредитора - выписки из Единого государственного реестра недвижимости. Аналогичные выписки были представлены Росреестром по запросу суда.

Согласно статье 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

Если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

Согласно абзацу пятому пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337 ГК РФ, пунктом 1 статьи 339 ГК РФ обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога.

При таких обстоятельствах, исследовав представленные кредитором документы в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу о признании требований Дьякова Д.А. в общей сумме 7 700 171 руб. 14 коп. (5 000 000 руб.- основной долг,

785 171 руб. 40 коп.- проценты за пользование займом, 1 915 000 руб.-неустойка) подлежащими включению в реестр требований кредиторов Пашаева С.И.о. третьей очереди, как обеспеченных залогом недвижимого имущества должника.

При этом суд отмечает, что в силу пункта 3 статьи 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Руководствуясь статьями 16, 71, 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

признать обоснованным и включить в реестр требований кредиторов Пашаева Самиг Ильгам Оглы (04.09.1995 года рождения, адрес: Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Поселковая, д. 6, кв. 3) третьей очереди требование Дьякова Дмитрия Александровича (г. Бийск ул. Ильи Мухачева д. 250 кв. 45) в размере 7 700 171 руб. (семь миллионов семьсот тысяч сто семьдесят один) рубль 14 копеек как обеспеченных залогом недвижимого имущества: нежилого одноэтажного здания холодного склада общей площадью 754,9 кв.м., кадастровый номер 04:11:010208:151, нежилого двухэтажного здания магазина общей площадью 1316,6 кв.м, кадастровый номер 04:11:010208:150, земельного участка общей площадью 4460 кв.м, кадастровый номер: 04:11:010208:79, категория земель: земли населенных пунктов, находящегося по адресу: г. Горно-Алтайск пер. Магистральный 20. (требование по неустойке в размере 1 915 000 руб. учитывается отдельно).

В удовлетворении остальной части отказать.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

А.Н. Соколова