



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Санкт-Петербург
03 июня 2022 года

Дело № А56-16934/2021/уб.1

Резолютивная часть определения объявлена 27 мая 2022 года.
Полный текст определения изготовлен 03 июня 2022 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Пономарева О.С.**

при ведении протокола судебного заседания Матюхиной К.Г.
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Альциона» Кириченко Ивана Сергеевича (адрес: 115093, Москва, ул.Павловская, д.21, кв.94)
о взыскании убытков с Кулишко Романа Васильевича
по делу о несостоятельности (банкротстве)
общества с ограниченной ответственностью «Альциона» (место нахождения (адрес): 194156, Санкт-Петербург, ул. Сочинская, д.2А, лит.А, каб.25А, ОГРН: 1147847244390, ИНН: 7817333151)

при участии:
от кредитора: Филатов А.С., Войцеховская Ю.С. по доверенности от 03.09.2020 (ОАО «Вымпел-Ком»);
от конкурсного управляющего: Кириченко И.С. по паспорту;
от ответчика: Вишневский О.В. по доверенности от 27.04.2021.

УСТАНОВИЛ:

09.03.2021 публичное акционерное общество «Вымпел-Коммуникации» (далее – ПАО «ВымпелКом») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Альциона» (далее – должник, ООО «Альциона») несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 02.04.2021 указанное заявление принято к производству.

В соответствии с ч.1 ст.223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и п.1 ст.32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон №127-ФЗ, Закон о банкротстве) установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Определением арбитражного суда от 20.05.2021 (резолютивная часть которого объявлена 14.05.2021) в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждена Каюрова Елена Всеволодовна, член Ассоциации «Национальная организация арбитражных управляющих».

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от №91(7053) от 29.05.2021.

Решением арбитражного суда от 18.11.2021 (резолютивная часть объявлена 12.11.2021) должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Кириченко Иван Сергеевич.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» №216(7178) от 27.11.2021.

В арбитражный суд (направлено через систему «Мой Арбитр» 11.03.2022, направлено почтой 16.03.2022) от конкурсного управляющего Кириченко Ивана Сергеевича (далее – заявитель, конкурсный управляющий) поступило заявление о взыскании с бывшего генерального директора должника Кулишко Романа Васильевича (далее – ответчик, Кулишко Р.В.) убытков в размере 7.787.847 руб. 30 коп.

В судебном заседании присутствовали конкурсный управляющий, представители кредитора, ответчика.

Иные лица, участвующие в обособленном споре, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьей 123 АПК РФ, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Ответчик ходатайствовал об истребовании финансового анализа должника для установления причин банкротства ООО «Альциона».

Лица, участвующие в обособленном споре, против удовлетворения заявленного ходатайства возражали.

Поскольку судом рассматривается не заявление о привлечении руководителя должника к субсидиарной ответственности, причины банкротства ООО «Альциона» в рамках настоящего обособленного спора правового значения не имеют.

В связи с изложенным суд протокольным определением от 27.05.2022 в удовлетворении ходатайства об истребовании финансового анализа должника отказал.

Довод о ненаправлении конкурсным управляющим приложений к заявлению в адрес ответчика противоречит материалам дела.

Арбитражный суд, исследовав материалы обособленного спора и оценив представленные доказательства, заслушав явившихся лиц, установил следующее.

Как указал конкурсный управляющий, Кулишко Р.В. неправомерно и безосновательно пользовался денежными средствами должника, расходовал их, в том числе на собственные нужды. Своими действиями ответчик причинил ООО «Альциона» убытки в размере 7.787.847 руб. 30 коп.

В период с 14.06.2019 по 18.11.2021 Кулишко Р.В. являлся генеральным директором ООО «Альциона». В рамках осуществления своих полномочий Кулишко Р.В. имел доступ к счету ООО «Альциона» № 3010181050000000653. Ответчик неоднократно снимал с указанного счета наличные денежные средства, отчетные документы в бухгалтерию не предоставлял, также осуществлял оплату своих личных расходов банковской картой.

Одним из способов защиты гражданских прав является возмещение убытков, применяемое в качестве меры гражданско-правовой ответственности и направленное на восстановление имущественных прав потерпевшего лица (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.20 Закона №127-ФЗ в случае введения в отношении должника процедуры, применяемой в деле о банкротстве, требование о

возмещении должнику убытков, причиненных ему лицами, уполномоченными выступать от имени юридического лица, членами коллегиальных органов юридического лица или лицами, определяющими действия юридического лица, в том числе учредителями (участниками) юридического лица или лицами, имеющими фактическую возможность определять действия юридического лица, подлежит рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника по правилам, предусмотренным главой III.2 Закона о банкротстве.

Требование, предусмотренное пунктом 1 статьи 61.20 Закона №127-ФЗ, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, может быть предъявлено от имени должника его руководителем, учредителем (участником) должника, арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, конкурсным кредитором, представителем работников должника, работником или бывшим работником должника, перед которыми у должника имеется задолженность, или уполномоченными органами (пункт 2 статьи 61.20 Закона №127-ФЗ).

Исходя из пункта 5 части 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе от имени должника предъявлять иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительным документом. Лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочившего выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В пунктах 1, 2 статьи 44 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» указано, что единоличный исполнительный орган общества при осуществлении им прав и исполнении обязанностей должен действовать в интересах общества добросовестно и разумно и несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу его виновными действиями (бездействием).

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – Постановление № 62) разъяснено, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности.

Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

Недобросовестность действий (бездействия) директора считается доказанной, в частности, когда директор знал или должен был знать о том, что его действия (бездействие) на момент их совершения не отвечали интересам юридического лица (пункт 2 Постановления № 62).

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица,

подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В соответствии со статьей 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (статья 15 ГК РФ).

Из содержания статей 15, 1064 ГК РФ следует, что общими условиями деликтной ответственности является наличие состава правонарушения, включающего в себя: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между двумя первыми элементами, вину причинителя вреда и размер причиненного вреда.

Удовлетворение исковых требований возможно при доказанности всей совокупности условий деликтной ответственности.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Таким образом, принимая во внимание положения статьи 65 АПК РФ, лицо, требующее возмещения убытков, обязано доказать факт причинения убытков и их размер, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинно-следственной связи между возникшими убытками и действиями указанного лица. В свою очередь лицо, привлекаемое к ответственности, должно доказать отсутствие оснований для взыскания с него убытков.

Как указал конкурсный управляющий, из анализа банковской выписки по счету ООО «Альциона» видно, что ответчик снимал наличные денежные средства несколько раз в месяц. Также из выписки следует, что ответчик расходовал денежные средства на собственные нужды: покупки в продовольственных магазинах, заправка автомобиля, оплата счетов в ресторанах.

Возражая против удовлетворения заявления, ответчик указал, что снятые денежные средства в размере 6.882.000 руб. являются дивидендами, оставшаяся часть суммы является представительскими расходами.

В нарушение положений ч.1 ст.65 АПК РФ ответчиком в материалы обоснобленного спора не представлены какие-либо доказательства в обоснование своих доводов.

Таким образом, денежные средства в размере 7.787.847 руб. 30 коп. являются реальным ущербом в связи с уменьшением имущества должника.

Относительно противоправного поведения причинителя вреда, арбитражный суд отмечает следующее.

Согласно статье 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона, иного правового акта или учредительного документа юридического лица уполномочено выступать от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

В пункте 3 Постановления №62 разъяснено, что добросовестность и разумность при исполнении возложенных на директора обязанностей заключаются в принятии им необходимых и достаточных мер для достижения целей деятельности, ради которых создано юридическое лицо, в том числе в надлежащем исполнении публично-правовых обязанностей, возлагаемых на юридическое лицо действующим законодательством.

Учитывая, что доказательства правомерности снятия денежных средств с расчетного счета должника в материалы спора не представлены, арбитражный суд приходит к выводу, что указанные действия генерального директора Кулишко Р.В. не могут быть признаны добросовестными и разумными.

Относительно причинно-следственной связи между противоправными действиями и возникшими убытками, арбитражный суд отмечает следующее.

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление №7) разъяснено, что при установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Поскольку ответчиком в материалы спора не представлено надлежащих доказательств обоснованности снятия денежных средств с расчетного счета должника, указанное обстоятельство являлось противоправным, направленным на реальное уменьшение имущества должника.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу о наличии причинно-следственной связи между противоправными действиями ответчика и возникшими у должника убытками.

Согласно пункту 2 статьи 1064 ГК РФ лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине.

В абзаце 4 пункта 5 Постановления №7 разъяснено, что вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное.

Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником.

Ответчиком не представлено доказательств того, что вред причинен не по его вине.

Таким образом, арбитражный суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего о взыскании с Кулишко Р.В. 7.787.847 руб. 30 коп. убытков.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 61.20 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

Взыскать с Кулишко Романа Васильевича в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Альциона» 7.787.847 руб. 30 коп. убытков.

Определение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Пономарева О.С.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 21.12.2021 5:02:03
Кому выдана Пономарева Ольга Сергеевна