



14020009852083

71_27189832



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 ноября 2020 года

Дело №А40-70950/16-71-95 Б

Резолютивная часть определения объявлена 23 октября 2020 года
Определение в полном объеме изготовлено 30 ноября 2020 года

Арбитражный суд в составе: Судьи Кравчук Л.А. (единолично),
при ведении протокола секретарем судебного заседания Покровским Н.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании, в деле о несостоятельности (банкротстве)
должника ООО «Аэробус»,
Исковое заявление истца конкурсного управляющего ООО «Аэробус» – Иванова И.В.,
к ответчикам: 1) ООО «Аэробус»,
2) ООО «КОРЭК»,

третье лицо: конкурсный управляющий ООО «КОРЭК» - Парфёнов О.А.
о признании сделки должника недействительной и применении последствий
недействительности сделки,

при участии лиц:

от конкурсного управляющего – Зейнетдинов Р.З. (паспорт, дов. от 04.03.2020 года),
от ООО «КОРЭК» – Сафонова А.Н. (паспорт, дов. от 20.01.2020 года),

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 19 июня 2019 года должник ООО «Аэробус» (ИНН 7726320500, ОГРН 1027726005780, г. Москва) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Иванов Илья Владимирович (член Ассоциации СРО «МЦПУ»).

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и о введении в отношении него процедуры конкурсного производства опубликовано конкурсным управляющим в газете "Коммерсантъ" №112(6592) от 29.06.2019, стр. 43.

08.05.2020 (в электронном виде) в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Аэробус» – Иванова И.В. о признании сделок должника недействительными и применении последствий их недействительности.

В настоящем судебном заседании рассматривался по существу указанный обособленный спор.

Исследовав материалы дела в объеме представленных доказательств, заслушав позиции сторон, суд установил следующие фактические обстоятельства и пришел к следующим выводам.

В обоснование своего заявления заявитель указывает на те обстоятельства, что между ООО «Аэробус» (ИНН 7726320500, ОГРН 1027726005780) (инвестор) и ООО «Коммерческий оператор «Русский энергетический комплекс» (ОГРН 1027739122168, ИНН 7704203842) (застройщик) 15.05.2012 заключен договор купли-продажи будущей недвижимости № 2-05/ДКП-12.

По мнению истца, договор купли-продажи будущей недвижимости № 2-05/ДКП-12, заключенный между должником и ответчиком, а также платежи по нему, подлежат признанию недействительными на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст. ст. 10, 168 ГК РФ, поскольку встречного исполнения по договорам, положенным в основу перечисления денежных средств от ООО «КОРЭК» в пользу Новахова Г.Г., Ключниковой А.А., ООО «АТИС» произведено не было. Впоследствии, в целях создания видимости возврата денежных средств путем многократного кругового перечисления одной и той же суммы по счетам ООО «Аэробус», ООО «КОРЭК», и связанных с ним лиц, была создана видимость погашения задолженности, в том числе задолженности ООО «КОРЭК» перед ООО «Аэробус» по Договору купли-продажи будущей недвижимости от 15.05.2012 №2-05/ДКП-12.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2016 принято заявление конкурсного кредитора ПАО «Ханты-Мансийский банк «Открытие» (ИНН 8601000666, ОГРН 1028600001880, г. Москва), поступившее в Арбитражный суд г. Москвы 04.04.2016 года (в электронном виде); возбуждено производство по делу № А40-70950/16-71-95 Б о признании должника ООО «Аэробус» (ИНН 7726320500, ОГРН 1027726005780, г. Москва) несостоятельным (банкротом).

Оспариваемые сделки совершены 15.05.2012 (Договор купли-продажи), а также в период с 27.12.2012 по 15.05.2013 (платежи по спорному договору), то есть, в за рамками периода подозрительности, предусмотренного п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, следовательно, указанная сделка не подлежит оспариванию по данному основанию.

Согласно пункту 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

Абз. 2-4 п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 разъяснено, что согласно п. 3 и 4 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских

правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитываяющего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В целях реализации указанного выше правового принципа абз. 1 п. 1 ст. 10 ГК РФ установлена недопустимость осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения данного запрета суд на основании п. 2 ст. 10 ГК РФ с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, нормы п. 1 и 2 ст. 10 ГК РФ, устанавливающие запрет злоупотребления правом в любых формах и правовые последствия злоупотребления правом, направлены на реализацию принципа, закрепленного в ст. 17 (ч. 3) Конституции Российской Федерации (определения от 18 января 2011 года № 8-О-П, от 22 марта 2012 года № 489-0-0, от 17 июля 2014 года № 1808-О).

В п. 1 постановления Пленума от 23 июня 2015 г. N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что добросовестным поведением, является поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитываяющего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Исходя из смысла приведенных выше правовых норм и разъяснений под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в ст. 10 ГК РФ пределов осуществления гражданских прав, осуществляющее с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия.

Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права. Злоупотребление правом может быть вызвано такими действиями лица, в результате которых другая сторона не могла реализовать принадлежащие ей права.

По общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. В соответствии с п. 7 указанного Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 - «Если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 ГКРФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом

недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 ГК РФ)). Исходя из правовой позиции коллегии судей Верховного Суда РФ, изложенной в Определении от 09.08.2016 № 21-КП6-6 нарушение участниками гражданского оборота при заключении договора статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, выразившееся в злоупотреблении правом, отнесено законом к числу самостоятельных оснований для признания сделки недействительной». Аналогичная позиция изложена в п. 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 25.11.2008 № 127 "Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации".

Непосредственной целью санкции, содержащейся в статье 10 ГК РФ, а именно отказа в защите права лица, злоупотребившему правом, является не наказание лица, злоупотребившего правом, а защита прав лица, потерпевшего от этого злоупотребления. Следовательно, для защиты нарушенных прав потерпевшего суд может не принять доводы лица, злоупотребившего правом, ссылающегося на соответствие своих действий по осуществлению принадлежащего ему права формальным требованиям законодательства. Поэтому упомянутая норма закона может применяться как в отношении истца, так и в отношении ответчика (п. 5 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.11.2008 № 127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Судом установлено, что между ООО «Аэробус» (ИНН 7726320500, ОГРН 1027726005780) (инвестор) и ООО «Коммерческий оператор «Русский энергетический комплекс» (ОГРН 1027739122168, ИНН 7704203842) (застройщик) 15.05.2012 заключен договор купли-продажи будущей недвижимости № 2-05/ДКП-12.

Впоследствии, между ОАО «Ханты-Мансийский Банк» (правопреемник ПАО Банк «ФК Открытие») и ООО «Аэробус» 13.12.2012 года заключен договор кредитной линии №46-02/02-12-87, согласно условиям которого банк открывает кредитную линию с лимитом выдачи в размере 97 625 000,00 долларов США под 8,5% годовых, на срок до 12 декабря 2024 года. Согласно п. 1.4. указанного Договора, кредитная линия имела целевое назначение – на пополнение оборотных средств, осуществление уставной деятельности, финансирование затрат по строительству многоквартирных домов по адресу: МО, Чеховский р-н, с.п. Стремиловское, посредством оплаты по договору купли-продажи будущей недвижимости с условием полной предоплаты № 2-05/ДКП-12 от 15.05.2012, заключенному между ООО «КОРЭК» (застройщик) и ООО «Аэробус» (инвестор). Этот же пункт договора содержит запрет Заемщику на использование кредитной линии, в том числе, на предоставление займов третьим лицам и погашение обязательств по возврату денежных средств, привлеченных Заемщиком от третьих лиц, на приобретение эмиссионных ценных бумаг юридических лиц; на приобретение векселей юридических лиц, на осуществление вложений в уставные капиталы юридических лиц.

18.04.2013 года ОАО «Ханты-Мансийский Банк» заключило с ООО «Аэробус» договор кредитной линии № 0091-ЛВ/13-0021, согласно условий которого банк открывает кредитную линию с лимитом выдачи в размере 22 580 000,00 долларов США, на срок 36 месяцев, под 8,5% годовых. Согласно п. 1.4. данного Договора, кредитная линия имела целевое назначение – на пополнение оборотных средств, осуществление уставной деятельности, финансирование затрат по строительству многоквартирных домов по адресу: МО, Чеховский р-н, с.п. Стремиловское, посредством оплаты по договору купли-продажи будущей недвижимости с условием полной предоплаты № 2-05/ДКП-12 от 15.05.2012, заключенному между ООО «КОРЭК» (застройщик) и ООО «Аэробус» (инвестор). Этот же пункт договора содержит запрет Заемщику на использование кредитной линии, в том числе, на предоставление займов третьим лицам и погашение обязательств по возврату денежных средств, привлеченных Заемщиком от третьих лиц, на приобретение эмиссионных ценных бумаг юридических лиц; на приобретение векселей юридических лиц, на осуществление вложений в уставные капиталы юридических лиц.

Таким образом, ООО «Аэробус» в период с 27.12.2012 по 16.05.2013 было перечислено 120 205 000 долларов США.

ООО «Аэробус», получив кредитные денежные средства, в период с 27.12.2012 по 15.05.2013 перечислило с расчётного счета, открытого в ПАО «ХантыМансийский Банк Открытие» денежные средства в общей сумме 3 612 млн. руб. по договору купли-продажи будущей недвижимости № 2-05/ДКП-12 от 15.05.2012 на расчётный счет ООО «КОРЭК», открытый в ЗАО «НоваховКапиталБанк».

Согласно условиям Договора купли-продажи будущей недвижимости от 15.05.2012 №2-05/ДКП-12, ООО «Аэробус» (инвестор) обязался финансировать, а ООО «КОРЭК» (застройщик) построить и передать ООО «Аэробус» 1187 квартир в жилом комплексе «Ермолово» по адресу: Московская область, Чеховский район с.п. Стремиловское.

Согласно позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 №306-ЭС 16-20056(6) по делу № А12-45751/2015, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированное юридической (в частности, принадлежность лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка.

Вопреки условиям Договора 15.05.2012 №2-05/ДКП-12, полученные от ООО «Аэробус» денежные средства не были направлены на финансирование строительства, а в сумме 3 612 млн. руб. были перечислены следующим лицам:

-2 121,5 млн. руб. - Ключниковой Алле Викторовне по договору Купли-продажи земельного участка №3/КП-13 от 31.01.2013;

-396,2 млн. руб. – Новахову Геннадию Гавриловичу, в т.ч.: 298,2 млн. руб. с назначением платежа «перевод по предварительному договору купли-продажи земельного участка б/н от 26.04.13», а 98 млн. руб. с назначением платежа «перечисление процентного займа (6%) по договору займа №ДЗ-2005/13 от 20.05.2013 (всего по данному договору займа Новахову Г. Г. перечислено 431 млн.руб.);

-784 млн. руб. – ООО «АТТИС» с назначением платежа «оплата по предварительному договору купли-продажи недвижимого имущества №1-КП/13 от 15.01.2013».

При этом, Ключникова Алла Викторовна и Новахов Геннадий Гаврилович являются лицами, связанными (аффилированными) с ООО «Аэробус» и ООО «КОРЭК», поскольку:

-единственным участником ООО «Аэробус» является Ключников А.В.;

-единственным участником Должника и его генеральным директором на дату совершения оспариваемых сделок являлся Новахов Г.Г.;

-Ключников А.В. является родным братом Ключниковой А.В.,

-Ключникова А.В. состояла в фактических брачных отношениях с Новаховым Г.Г. и имеет с последним двух совместных детей 2008 и 2010 года рождения.

ООО «АТТИС» так же является лицом, связанным с связанными (аффилированными) с ООО «Аэробус» и ООО «КОРЭК», поскольку единственным участником ООО «АТТИС» являлся Новахов Станислав, который является родным сыном Новахова Геннадия Гавриловича.

Таким образом, участник ООО «Аэробус», ООО «КОРЭК», Новахов Станислав, Ключников А.В., Новахов Г.Г., Ключникова А.В. и их дети входят в одну группу лиц по п.7, 8 Закона о конкуренции.

Встречного исполнения по договорам, положенным в основу перечисления денежных средств от ООО «КОРЭК» в пользу Новахова Г.Г., Ключниковой А.А., ООО «АТТИС» произведено не было. Впоследствии, в целях создания видимости возврата денежных средств

путем многоократного кругового перечисления одной и той же суммы по счетам ООО «Аэробус», ООО «КОРЭК», и связанных с ним лиц, была создана видимость погашения задолженности, в том числе задолженность ООО «КОРЭК» перед ООО «Аэробус» по Договору купли-продажи будущей недвижимости от 15.05.2012 №2-05/ДКП-12.

Следовательно, ООО «КОРЭК» свои обязательства по строительству и передаче в собственность оплаченной недвижимости перед ООО «Аэробус» по Договору купли-продажи будущей недвижимости с условием полной предоплаты №2-05/ДКП-12 от 15.05.12г. не исполнило, вследствие чего ООО «Аэробус» не исполнило свои обязательства перед кредитной организацией.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 19.12.2017 по делу № 02-4286/2017, оставленным без изменения Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12.10.2018 г., в пользу ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» с ООО «Аэробус» взыскана задолженность по договору кредитной линии.

Более того, суд соглашается с доводами истца о том, что как в отношении Договора купли-продажи будущей недвижимости от 15.12.2012 №2-05/ДКП-12, заключенного между ООО «Аэробус» и ООО «КОРЭК», так и в отношении всех банковских операций по перечислению денежных средств на основании данного Договора между ООО «Аэробус» и ООО «КОРЭК», имеется совокупность оснований, предусмотренных ГК РФ, для признания сделок должника недействительными.

Так, оспариваемый договор и банковские операции не были направлены на реализацию разумных экономических интересов должника, не связаны с получением реальной для должника выгоды.

Учитывая фактические обстоятельства, имевшие место при переводе денежных средств, а также целевые условия предоставления кредитной линии, действия ООО «Аэробус» и ООО «КОРЭК» свидетельствуют о том, что изначальной целью заключения Договора №2-05/ДКП-12 являлась не реализация инвестиционных отношений и реальное строительство жилых домов, а получение крупного денежного займа для личных нужд группой аффилированных лиц, руководящих действиями обществ.

Договор №2-05/ДКП-12 заключен при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, направлен на прикрытие сделок по выводу заемных денежных средств на личные счета Новахова Г.Г., Ключниковой А.Б., Ключникова А.В., в результате совершения которых имущественным правам кредиторов ООО «Аэробус» был причинен вред, ввиду утраты возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Изложенные выше обстоятельства уже были предметом исследования как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов, и с учетом всего вышеуказанного, судами все совершенные между ООО «Аэробус», ООО «КОРЭК», Новаховым С. (ООО «АТИС»), Ключниковым А.В., Новаховым Г.Г., Ключниковой А.В. сделки были квалифицированы в качестве мнимых сделок, а так же сделок, при совершении которых ее участниками было допущено злоупотребление правом (Решение Чеховского городского суда от 16.10.2017 по делу 2-3168/17, Определение Арбитражного суда города Москвы от 04 мая 2018 г. по делу №А40- 82161/16).

В соответствии с ч. 2 ст. 69 АПК РФ, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 АПК РФ, вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В соответствии со ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с

противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей.

Сокрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся.

Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств. Доказательства, обосновывающие требования и возражения, представляются в суд лицами, участвующими в деле, и суд не вправе уклониться от их оценки (статьи 65, 168, 170 АПК РФ).

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается в обоснование своих требований и возражений.

Согласно ст. 71 АПК РФ Арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Таким образом, требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Сумма госпошлины подлежит взысканию в порядке ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 32, 61.2, 61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 10, 167, 168 ГК РФ, ст.ст. 65, 71, 75, 184-186, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительным Договор купли-продажи будущей недвижимости от 15.05.2012 №2-05/ДКП-12, заключенный между ООО «Аэробус» и ООО «Коммерческий оператор «Русский энергетический комплекс».

Признать недействительными совершенные между ООО «Аэробус» и ООО «Коммерческий оператор «Русский энергетический комплекс» на основании Договора купли-продажи будущей недвижимости от 15.05.2012 №2-05/ДКП-12 банковские операции по перечислению денежных средств на общую сумму 3 612 000 000 рублей в период с 27.12.2012 по 15.05.2013.

Применить последствия недействительности ничтожной сделки.

Взыскать с ООО «Коммерческий оператор «Русский энергетический комплекс» в пользу ООО «Аэробус» 3 612 000 000 рублей в конкурсную массу.

Взыскать с ООО «Коммерческий оператор «Русский энергетический комплекс» и ООО «Аэробус» в доход федерального бюджета РФ госпошлину в размере 6 000 рублей, по 3 000 рублей с каждого.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его изготовления в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Председательствующий – судья

Л.А. Кравчук