



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-189/2021**

г.Москва
19 марта 2021 года

А40-70950/16

Резолютивная часть постановления объявлена 11 марта 2021 года
Постановление изготовлено в полном объеме 19 марта 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Н.В. Юрковой,
судей О.И. Шведко, А.С. Маслова
при ведении протокола секретарем судебного заседания Д.П. Макаренко,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ООО
"Коммерческий оператор "Русский энергетический комплекс" в лице к/у Парфенова
О.А.,
на определение Арбитражного суда города Москвы от 30.11.2020 г. по делу № А40-
70950/16, вынесенное судьей Л.А. Кравчук,
о признании недействительным Договор купли-продажи будущей недвижимости от
15.05.2012 №2-05/ДКП-12, заключенный между ООО «Аэробус» и ООО
«Коммерческий оператор «Русский энергетический комплекс» и применении
последствия недействительности ничтожной сделки
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Аэробус»,
при участии в судебном заседании:
от к/у ООО «Аэробус» - Головин В.В. дов. от 12.01.2021
Иные лица не явились, извещены.

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 19 июня 2019 года должник ООО
«Аэробус» (ИНН 7726320500, ОГРН 1027726005780, г. Москва) признан
несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство,
конкурсным управляющим утвержден Иванов Илья Владимирович (член Ассоциации
СРО «МЦПУ»). Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и о
введении в отношении него процедуры конкурсного производства опубликовано
конкурсным управляющим в газете "Коммерсантъ" №112(6592) от 29.06.2019, стр. 43.

08.05.2020 (в электронном виде) в Арбитражный суд города Москвы поступило
заявление конкурсного управляющего ООО «Аэробус» – Иванова И.В. о признании
сделок должника недействительными и применении последствий их
недействительности.

Определением суда от 30.11.2020 признан недействительной сделкой
заключенный между ООО «Аэробус» и ООО «Коммерческий оператор «Русский
энергетический комплекс» Договор купли-продажи будущей недвижимости от
15.05.2012 №2-05/ДКП-12; совершенные между ООО «Аэробус» и ООО

«Коммерческий оператор «Русский энергетический комплекс» на основании Договора купли-продажи будущей недвижимости от 15.05.2012 №2-05/ДКП-12 банковские операции по перечислению денежных средств на общую сумму 3 612 000 000 рублей в период с 27.12.2012 по 15.05.2013; применены последствия недействительности ничтожной сделки; с ООО «Коммерческий оператор «Русский энергетический комплекс» в пользу ООО «Аэробус» взыскано 3 612 000 000 рублей.

Не согласившись с определением суда, конкурсный управляющий ООО "Коммерческий оператор "Русский энергетический комплекс" подал апелляционную жалобу, в которой просит определение суда отменить, указывая на неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела.

Рассмотрев дело в порядке статей 123, 156, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, изучив материалы дела, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены определения арбитражного суда, принятого в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 32](#) Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации, с особенностями, установленными [Законом](#) о банкротстве.

Из материалов дела следует, что между ООО «Аэробус» (ИНН 7726320500, ОГРН 1027726005780) (инвестор) и ООО «Коммерческий оператор «Русский энергетический комплекс» (ОГРН 1027739122168, ИНН 7704203842) (застройщик) 15.05.2012 заключен договор купли-продажи будущей недвижимости № 2-05/ДКП-12.

Конкурсный управляющий должника оспаривает указанную сделку на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и ст. 10 и ст.168 ГК РФ.

Заявитель ссылается на то, что договор купли-продажи будущей недвижимости № 2-05/ДКП-12, заключенный между должником и ответчиком, а также платежи по нему, подлежат признанию недействительными на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, ст. ст. 10, 168 ГК РФ, поскольку встречного исполнения по договорам, положенным в основу перечисления денежных средств от ООО «КОРЭК» в пользу Новахова Г.Г., Ключниковой А.А., ООО «АТТИС» произведено не было. Впоследствии, в целях создания видимости возврата денежных средств путем многократного кругового перечисления одной и той же суммы по счетам ООО «Аэробус», ООО «КОРЭК», и связанных с ним лиц, была создана видимость погашения задолженности, в том числе задолженности ООО «КОРЭК» перед ООО «Аэробус» по Договору купли-продажи будущей недвижимости от 15.05.2012 №2-05/ДКП-12.

Как установлено п. 1 ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Согласно п. 1 ст. 168 ГК РФ, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Как разъяснено в п. 1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Согласно позиции Верховного суда РФ, изложенной в определении от 01.12.2015 № 4-КГ15-54, под злоупотреблением правом понимается поведение управомоченного лица по осуществлению принадлежащего ему права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, осуществляемое с незаконной целью или незаконными средствами, нарушающее при этом права и законные интересы других лиц и причиняющее им вред или создающее для этого условия. Под злоупотреблением субъективным правом следует понимать любые негативные последствия, явившиеся прямым или косвенным результатом осуществления субъективного права. Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага. Сюда могут быть включены уменьшение или утрата дохода, необходимость новых расходов. В частности, злоупотребление правом может выражаться в отчуждении имущества с целью предотвращения возможного обращения на него взыскания. По своей правовой природе злоупотребление правом - это всегда нарушение требований закона, в связи с чем злоупотребление правом, допущенное при совершении сделок, влечет ничтожность этих сделок, как не соответствующих закону (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации). Для установления наличия или отсутствия злоупотребления участниками гражданско-правовых отношений своими правами при совершении сделок необходимо исследование и оценка конкретных действий и поведения этих лиц с позиции возможных негативных последствий для этих отношений, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц. Следовательно, по делам о признании сделки недействительной по причине злоупотребления правом одной из сторон при ее совершении обстоятельствами, имеющими юридическое значение для правильного разрешения спора и подлежащими установлению, являются наличие или отсутствие цели совершения сделки, отличной от цели, обычно преследуемой при совершении соответствующего вида сделок, наличие или отсутствие действий сторон по сделке, превышающих пределы дозволенного гражданским правом осуществления правомочий, наличие или отсутствие негативных правовых последствий для участников сделки, для прав и законных интересов иных граждан и юридических лиц, наличие или отсутствие у сторон по сделке иных обязательств, исполнению которых совершение сделки создает или создаст в будущем препятствия.

Оспариваемая сделка совершена в трехлетний период до момента возбуждения производства по делу о банкротстве должника, в связи с чем, к ней подлежат применению только положения п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве

Согласно п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана

заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В силу п. 5 Постановления Пленума ВАС РФ №63 от 23.12.2010 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второй статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества

Согласно условиям Договора купли-продажи будущей недвижимости от 15.05.2012 №2-05/ДКП-12, ООО «Аэробус» (инвестор) обязался финансировать, а ООО «КОРЭК» (застройщик) построить и передать ООО «Аэробус» 1187 квартир в жилом комплексе «Ермолово» по адресу: Московская область, Чеховский район с.п. Стремилдовское.

Из материалов дела следует, что полученные от ООО «Аэробус» денежные средства не были направлены на финансирование строительства, а в сумме 3 612 млн. руб. были перечислены следующим лицам: -2 121,5 млн. руб. - Ключниковой Алле Викторовне по договору Купли-продажи земельного участка №3/КП-13 от 31.01.2013; - 396,2 млн. руб. – Новахову Геннадию Гавриловичу, в т.ч.: 298,2 млн. руб. с назначением платежа «перевод по предварительному договору купли-продажи земельного участка б/н от 26.04.13», а 98 млн. руб. с назначением платежа «перечисление процентного займа (6%) по договору займа №ДЗ-2005/13 от 20.05.2013 (всего по данному договору займа Новахову Г. Г. перечислено 431 млн.руб.); -784 млн. руб. – ООО «Аттис» с назначением платежа «оплата по предварительному договору купли-продажи недвижимого имущества №1-КП/13 от 15.01.2013».

При этом, Ключникова Алла Викторовна и Новахов Геннадий Гаврилович являются лицами, связанными (аффилированными) с ООО «Аэробус» и ООО «КОРЭК», поскольку: -единственным участником ООО «Аэробус» является Ключников А.В.; -единственным участником Должника и его генеральным директором на дату совершения оспариваемых сделок являлся Новахов Г.Г.; -Ключников А.В. является родным братом Ключниковой А.В., -Ключникова А.В. состояла в фактических брачных отношениях с Новаховым Г.Г. и имеет с последним двух совместных детей 2008 и 2010 года рождения.

ООО «АТТИС» так же является лицом, связанным с связанными (аффилированными) с ООО «Аэробус» и ООО «КОРЭК», поскольку единственным участником ООО «АТТИС» являлся Новахов Станислав, который является родным сыном Новахова Геннадия Гавриловича.

Таким образом, участник ООО «Аэробус», ООО «КОРЭК», Новахов Станислав, Ключников А.В., Новахов Г.Г., Ключникова А.В. и их дети входят в одну группу лиц по п.7, 8 Закона о конкуренции.

Встречного исполнения по договорам, положенным в основу перечисления денежных средств от ООО «КОРЭК» в пользу Новахова Г.Г., Ключниковой А.А., ООО «АТТИС» произведено не было. Впоследствии, в целях создания видимости возврата денежных средств путем многократного кругового перечисления одной и той же суммы по счетам ООО «Аэробус», ООО «КОРЭК», и связанных с ним лиц, была создана видимость погашения задолженности, в том числе задолженность ООО «КОРЭК» перед ООО «Аэробус» по Договору купли-продажи будущей недвижимости от 15.05.2012 №2-05/ДКП-12.

Следовательно, ООО «КОРЭК» свои обязательства по строительству и передаче в собственность оплаченной недвижимости перед ООО «Аэробус» по Договору купли-продажи будущей недвижимости с условием полной предоплаты №2-05/ДКП-12 от 15.05.12г. не исполнило, вследствие чего ООО «Аэробус» не исполнило свои обязательства перед кредитной организацией.

Решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 19.12.2017 по делу № 02- 4286/2017, оставленным без изменения Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12.10.2018 г., в пользу ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» с ООО «Аэробус» взыскана задолженность по договору кредитной линии.

При таких обстоятельствах являются правомерными выводы суда о том, что Договор №2-05/ДКП-12 заключен при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, направлен на прикрытие сделок по выводу заемных денежных средств на личные счета Новахова Г.Г., Ключниковой А.Б., Ключникова А.В., в результате совершения которых имущественным правам кредиторов ООО «Аэробус» был причинен вред, ввиду утраты возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Действиями сторон оспариваемых сделок кредиторам должника был причинен имущественный вред, поскольку без равноценного встречного предоставления со стороны ответчика из конкурсной массы должника выбыло ликвидное имущество.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Действия ответчиков по выводу денежных средств из конкурсной массы с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов подпадает под понятие злоупотребление правом.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что доводы, изложенные в апелляционной жалобе, по существу направлены на переоценку установленных по настоящему делу обстоятельств и фактических отношений сторон, которые являлись предметом исследования по делу и получили надлежащую правовую оценку в соответствии со [ст. 71 АПК РФ](#).

На основании изложенного апелляционный суд приходит к выводу о законности принятого судом определения и отсутствии оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Судебный акт принят при правильном применении норм материального права, содержащиеся выводы не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно [пункту 4 статьи 270](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями [266 - 269](#), [271](#), [272](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 30.11.2020 г. по делу № А40-70950/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО "Коммерческий оператор "Русский энергетический комплекс" в лице к/у Парфенова О.А. – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Н.В. Юркова

Судьи:

О.И. Шведко

А.С. Маслов