

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

18 октября 2018г.

Дело № А40-78521/16-178-4 «Ф»

Резолютивная часть определения объявлена 11 октября 2018г.

В полном объеме определение изготовлено 18 октября 2018г.

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Бальжинимаевой Ж.Ц.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Половинкиным И.И.,
рассмотрев в судебном заседании дело о признании несостоятельным (банкротом)
Ключниковой Аллы Викторовны (ИНН 772903538608, 27.08.1975 г.р., место регистрации:
г.Москва, ул.Минская, д.1а, кв.108),
с участием представителей согласно протоколу судебного заседания,

Установил: Определением Арбитражного суда г.Москвы от 23 мая 2018 г. в отношении Ключниковой А.В. (ИНН 772903538608, 27.08.1975 г.р., место регистрации: г.Москва, ул.Минская, д.1а, кв.108) введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Колесник А.А., о чем было опубликовано сообщение в газете «Коммерсантъ» №95 от 02.06.2018, стр. 140.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению требование ООО «КОРЭК» о включении суммы задолженности в реестр требований кредиторов должника.

Финансовый управляющий в судебное заседание не явился, извещен, дело рассматривается в порядке ст.156 АПК РФ в отсутствие лица, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения судебного заседания.

Представитель кредитора поддержал заявление, по изложенным в нем основаниям, представил заверенный судебный акт.

Представитель должника возражал против включения требования в реестр требований кредиторов должника.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 2 ст. 213.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего Федерального закона. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в пункте 26 даны разъяснения, согласно которым в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В связи с изложенным при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований; также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Требование кредитора подтверждено вступившим в законную силу решением Чеховского городского суда Московской области по гражданскому делу №2-2753/2017.

В соответствии со статьей 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суды принимают судебные постановления в форме судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции. Вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебного постановления, а равно иное проявление неуважения к суду влечет за собой ответственность, предусмотренную федеральным законом. Обязательность судебных постановлений не лишает права заинтересованных лиц, не участвовавших в деле, обратиться в суд, если принятым судебным постановлением нарушаются их права и законные интересы.

Принципу обязательности судебного акта соответствует пункт 10 статьи 16 Закона о банкротстве, которым установлено, что разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

Согласно п.24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 г. № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", в отношении разрешения споров и разногласий, возникающих между конкурсными кредиторами, уполномоченными органами и арбитражным управляющим, о составе, о размере и об очередности удовлетворения требований кредиторов по денежным обязательствам или об уплате обязательных платежей Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации даны следующие разъяснения: если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов; копия такой жалобы направляется ее заявителем представителю собрания (комитета) кредиторов (при его наличии), который также извещается судом о рассмотрении жалобы; все конкурсные кредиторы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы; повторное обжалование названными лицами по тем же основаниям того же судебного акта не допускается.

Исходя из вышеизложенного, если судебным актом суда общей юрисдикции, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование другого кредитора, лица, участвующие в деле вправе обжаловать указанный судебный акт в соответствии с нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Право оспорить судебный акт, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, является особым средством защиты, предоставляемым по специальному основанию строго определенному кругу лиц, в том числе конкурсным кредиторам и арбитражному управляющему, и подразумевает наличие возможности представить новые доказательства и заявить новые доводы в обоснование своей позиции по спору. При этом то

обстоятельство, что процедура банкротства введена в отношении должника после принятия оспариваемого судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование, само по себе правового значения не имеет.

На дату судебного заседания, судебный акт вступил в законную силу и не был отменен.

В силу части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле. Приведенные выше положения процессуального закона обязывают все государственные органы и организации, в том числе судебные органы, исходить из обязательности вступивших в законную силу решений суда.

Данное положение направлено на реализацию принципа обязательности судебного акта (ст. 16 АПК РФ, ст. 13 ГПК РФ).

Поэтому арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, не проверяет вновь установленные вступившим в законную силу решением суда по гражданскому делу обстоятельства при предъявлении кредитором денежных требований к должнику.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 57 "О некоторых процессуальных вопросах практики рассмотрения дел, связанных с неисполнением либо ненадлежащим исполнением договорных обязательств", исходя из применения принципа аналогии и единства правоприменительной практики, судам следует иметь в виду, что независимо от состава лиц, участвующих в деле, оценка, данная судом общей юрисдикции или арбитражным судом обстоятельствам, которые установлены в деле, рассмотренном ранее, учитывается судом, рассматривающим другое дело.

Из приведённой выше нормы следует, что вышеназванный судебный акт имеет преюдициальное значение при рассмотрении по существу данного дела.

В связи с преюдициальным значением для настоящего дела, вступившего в законную силу судебного акта, не подлежат доказыванию вышеуказанные обстоятельства.

Задолженность Ключниковой Аллы Викторовны перед ООО «КОРЭК» составляет 2 490 800,00 руб. (основной долг), в размере 787 266 561,41 руб. (проценты).

Расчет суммы задолженности судом проверен, признан достоверным и обоснованным.

Таким образом, принимая во внимание, что предъявленная задолженность подтверждена документально, не относится к текущим платежам, доказательства её оплаты не представлены, суд признает требования кредитора обоснованными. Возражения должника не основаны на фактических обстоятельствах, в связи с чем, не могут быть приняты и учтены судом.

В соответствии с п. 6 ст. 16 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер.

При этом в соответствии с п.3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», требование по штрафным санкциям подлежит включению в третью очередь отдельно с очередностью удовлетворения после погашения основной задолженности и причитающихся процентов.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 32, 100 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 124, 126, 128, 129, 184, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать требование ООО «КОРЭК» обоснованным.

Включить требование ООО «КОРЭК» в размере 3 278 066 561,41 руб. в третью очередь реестра требований кредиторов должника с учетом применения п.3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

Бальжинимаева Ж.Ц.