

1

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 июля 2017 года.

г. Чехов Московской области

Чеховский городской суд Московской области в составе:

Председательствующего судьи
адвокатов

Василевича В.Л.,

Славинской А.В., Осипова П.А.,

секретаря судебного заседания

Моргачевой Д.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы по гражданскому делу № 2-2753/2017 по уточненному исковому заявлению Конкурсного управляющего ООО "КОММЕРЧЕСКИЙ ОПЕРАТОР "РУССКИЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС" к Ключниковой Алле Викторовне, Ключникову Анатолию Викторовичу, ООО «Аэробус», ООО «РОЛПИ», Вишняковой Евгении Владимировне, ООО «Промплюс», Частной компании с ограниченной ответственностью «МедеаГлобал Лимитед», Опрокидневой Наталье Эрнестовне, Засориной Надежде Михайловне, ООО «Калипсо КВИН» о взыскании суммы задолженности, признании сделок недействительными, признании права собственности на земельные участки для обращения взыскания на них,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд к ответчикам с уточненными исковыми требованиями: 1) Взыскать с Ключниковой А.В. в пользу ООО «КОММЕРЧЕСКИЙ ОПЕРАТОР «РУССКИЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС» задолженность в размере 2 490 800 000 руб.; 2) Взыскать с Ключниковой А.В. в пользу ООО «КОММЕРЧЕСКИЙ ОПЕРАТОР «РУССКИЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС» денежные средства в размере 623 334 338,81 руб. в качестве процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2014 г. по 25.04.2017 г.; 3) Взыскать с Ключниковой А.В. в пользу ООО «КОММЕРЧЕСКИЙ ОПЕРАТОР «РУССКИЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС» проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 490 800 000 руб., рассчитанные за период с 26.04.2017 г. по дату исполнения решения суда, исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды; 4) Признать недействительными договоры купли-продажи от 01.08.2015 г., заключенные между Ключниковой А.В. и Вишняковой Е.В. в отношении земельных участков, находящихся по адресу: Московская область, Чеховский район, СП Стремилдовское, в районе д. Ермолково, с кадастровыми номерами: 50:31:0050301:1972; 50:31:0050301:1973; 50:31:0050301:1974; 50:31:0050301:1975; 50:31:0050301:1976; 50:31:0050301:1977; 50:31:0050301:1978; 50:31:0050301:1979; 50:31:0050301:1980; 50:31:0050301:1981; 50:31:0050301:1982; 50:31:0050301:1983; 50:31:0050301:1984; 50:31:0050301:1985; 50:31:0050301:1986; 50:31:0050301:1987; 50:31:0050301:1988;

50:31:0050301:1989; 50:31:0050301:1990; 50:31:0050301:1991;
 50:31:0050301:1992; 50:31:0050301:1993; 50:31:0050301:1994;
 50:31:0050301:1995; 50:31:0050301:1996; 50:31:0050301:1997;
 50:31:0050301:1998; 50:31:0050301:1999; 50:31:0000000:57458;
 50:31:0000000:57459; 50:31:0000000:57460; 50:31:0000000:57461;
 50:31:0000000:57462; 50:31:0000000:57463; 5) Признать недействительными
 договоры купли-продажи, заключенные между Ключниковой А.В. и
 Вишняковой Е. В. в отношении земельных участков, расположенных по
 адресу: Московская область, Чеховский район, г. Чехов, ул. Маркова,
 владение 1, 2, 3 с кадастровыми номерами: 50:31:0021501:1045;
 50:31:0000000:1126; 50:31:0000000:1125; 6) Признать недействительной
 сделку по внесению Вишняковой Е.В. в уставный капитал ООО «Промплюс»
 на основании решения единственного участника (оформлено решением №1
 единственного учредителя ООО «Промплюс» от 19.08.2016 г., Актом оценки
 вносимого в качестве вклада в уставный капитал ООО «Промплюс» от
 19.08.2016 г., Актом приема-передачи имущества, вносимого участником в
 качестве вклада в уставный капитал ООО «Промплюс») земельных участков
 находящихся по адресу: Московская область, Чеховский район, СП
 Стремилдовское, в районе д. Ермолowo, с кадастровыми номерами:
 50:31:0050301:1972; 50:31:0050301:1973; 50:31:0050301:1974;
 50:31:0050301:1975; 50:31:0050301:1976; 50:31:0050301:1977;
 50:31:0050301:1978; 50:31:0050301:1979; 50:31:0050301:1980;
 50:31:0050301:1981; 50:31:0050301:1982; 50:31:0050301:1983;
 50:31:0050301:1984; 50:31:0050301:1985; 50:31:0050301:1986;
 50:31:0050301:1987; 50:31:0050301:1988; 50:31:0050301:1989;
 50:31:0050301:1990; 50:31:0050301:1991; 50:31:0050301:1992;
 50:31:0050301:1993; 50:31:0050301:1994; 50:31:0050301:1995;
 50:31:0050301:1996; 50:31:0050301:1997; 50:31:0050301:1998;
 50:31:0050301:1999; 50:31:0000000:57458; 50:31:0000000:57459;
 50:31:0000000:57460; 50:31:0000000:57461; 50:31:0000000:57462;
 50:31:0000000:57463, а также земельных участков, расположенных по адресу:
 Московская область, Чеховский район, г. Чехов, ул. Маркова, владение 1, 2, 3
 с кадастровыми номерами: 50:31:0021501:1045; 50:31:0000000:1126;
 50:31:0000000:1125; 7) Признать недействительным договор купли-продажи
 от 16.12.2016 г., заключенный между ООО «Промплюс» и ЧКО
 «МедеаГлобал Лимитед» в отношении земельных участков, находящихся по
 адресу: Московская область, Чеховский район, СП Стремилдовское, в районе
 д. Ермолowo, с кадастровыми номерами:
 50:31:0050301:1974; 50:31:0050301:1976; 50:31:0050301:1977;
 50:31:0050301:1982; 50:31:0050301:1984; 50:31:0050301:1986;
 50:31:0050301:1988; 50:31:0050301:1989; 50:31:0050301:1990;
 50:31:0050301:1991; 50:31:0050301:1992; 50:31:0050301:1993;
 50:31:0050301:1995; 50:31:0050301:1996; 50:31:0050301:1997;
 50:31:0050301:1999; 50:31:0000000:57458; 50:31:0000000:57459;

✓

50:31:0000000:57460; 50:31:0000000:57461; 50:31:0000000:57462;
50:31:0000000:57463, а также земельных участков, расположенных по адресу:
Московская область, Чеховский район, г. Чехов, ул. Маркова, владение 1, 2, 3
с кадастровыми номерами: 50:31:0021501:1045; 50:31:0000000:1126;
50:31:0000000:1125; 8) Признать недействительным договор купли-продажи
от 03.11.2016 г., заключенный между ООО «Промплюс» и ЧКОО «Медеа
Глобал Лимитед» в отношении земельных участков по адресу: Московская
область, Чеховский район, СП Стремилдовское, в районе д. Ермоллово, с
кадастровыми номерами: 50:31:0050301:1972; 50:31:0050301:1975;
50:31:0050301:1978; 50:31:0050301:1979; 50:31:0050301:1980;
50:31:0050301:1981; 50:31:0050301:1983; 50:31:0050301:1985;
50:31:0050301:1987; 50:31:0050301:1998; 9) Признать недействительными
договоры купли-продажи, заключенные 13.04.2017 г. между ЧКОО
«МедеаГлобал Лимитед» и ООО «Калипсо Квин»: №1 в отношении
земельного участка с кадастровым номером 50:31:0000000:1126; №2 в
отношении земельного участка с кадастровым номером 50:31:0021501:1045;
№3 в отношении земельного участка с кадастровым номером
50:31:0000000:57458; №4 в отношении земельного участка с кадастровым
номером 50:31:0050301:1998; №5 в отношении земельного участка с
кадастровым номером 50:31:0050301:1981; №6 в отношении земельного
участка с кадастровым номером 50:31:0050301:1980; №7 в отношении
земельного участка с кадастровым номером 50:31:0050301:1979; №8 в
отношении земельного участка с кадастровым номером 50:31:0050301:1978;
№9 в отношении земельного участка с кадастровым номером
50:31:0050301:1972; №10 в отношении земельного участка с кадастровым
номером 50:31:0050301:1983; №11 в отношении земельного участка с
кадастровым номером 50:31:0050301:1987; №12 в отношении земельного
участка с кадастровым номером 50:31:0050301:1985.; 10) Признать право
собственности Ключниковой А.В. для обращения взыскания в порядке,
установленном законодательством об исполнительном производстве, на
земельные участки, находящиеся по адресу Московская область, Чеховский
район, СП Стремилдовское, в районе д. Ермоллово, с кадастровыми номерами:
50:31:0050301:1972; 50:31:0050301:1973; 50:31:0050301:1974;
50:31:0050301:1975; 50:31:0050301:1976; 50:31:0050301:1977;
50:31:0050301:1978; 50:31:0050301:1979; 50:31:0050301:1980;
50:31:0050301:1981; 50:31:0050301:1982; 50:31:0050301:1983;
50:31:0050301:1984; 50:31:0050301:1985; 50:31:0050301:1986;
50:31:0050301:1987; 50:31:0050301:1988; 50:31:0050301:1989;
50:31:0050301:1990; 50:31:0050301:1991; 50:31:0050301:1992;
50:31:0050301:1993; 50:31:0050301:1994; 50:31:0050301:1995;
50:31:0050301:1996; 50:31:0050301:1997; 50:31:0050301:1998;
50:31:0050301:1999; 50:31:0000000:57458; 50:31:0000000:57459;
50:31:0000000:57460; 50:31:0000000:57461; 50:31:0000000:57462;
50:31:0000000:57463, а также на земельные участки, расположенные по

адресу: Московская область, Чеховский район, г. Чехов, ул. Маркова, владение 1, 2, 3 с кадастровыми номерами: 50:31:0021501:1045; 50:31:0000000:1126; 50:31:0000000:1125; 11) Признать недействительными договоры купли-продажи, заключенные между Ключниковой А.В. и Вишняковой Е.В. (переход права зарегистрирован 05.10.2015 г.) в отношении помещений, по адресу: г. Москва, Минская, д.1А, кадастровые номера 77:07:001300:3690, 77:07:001300:3720 (машиноместо №181,180); 12) Признать право собственности Ключниковой А.В. для обращения взыскания в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве, на следующие помещения, расположенные по адресу: г. Москва, Минская, д.1А, кадастровые номера 77:07:001300:3690, 77:07:001300:3720 (машино-место №181,180); 13) Признать недействительными сделки с жилым домом, кадастровый номер 50:11:0040210:306, расположенным по адресу: Московская область, Красногорский, вблизи с. Николо-Урюпино, пер. Бреусовский, д.3 эт.2 и земельным участком, кадастровый номер 50:11:0040210:91, расположенным по адресу: Московская область, Красногорский район, вблизи с. Николо-Урюпино, уч.97: договора купли-продажи, заключенные между Ключниковой А. В. и Засориной Н.М. (переход права зарегистрирован 30 июня 2015 г.); 14) Признать право собственности Ключниковой А.В. для обращения взыскания в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве на жилой дом, кадастровый номер 50:11:0040210:306, расположенный по адресу: Московская область, Красногорский район, вблизи с. Николо-Урюпино, пер. Бреусовский, д.3, эт.2 и земельный участок, кадастровый номер 50:11:0040210:91, расположенный по адресу: Московская область, Красногорский район, вблизи с. Николо-Урюпино, уч.97.

Определением Чеховского городского суда Московской области от 18.07.2017 г. выделены в отдельное производство следующие требования:

- о признании недействительными договоров купли-продажи, заключенных между Ключниковой А.В. и Вишняковой Е.В. (переход права зарегистрирован 05.10.2015 г.) в отношении помещений по адресу г. Москва, Минская, д.1А, кадастровые номера 77:07:001300:3690, 77:07:001300:3720 (машино-место №181,180);

- о признании права собственности Ключниковой А.В. для обращения взыскания в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве, на помещения по адресу г. Москва, Минская, д.1А, кадастровые номера 77:07:001300:3690, 77:07:001300:3720 (машино-место №181,180);

- о признании недействительными сделок с жилым домом, кадастровый номер 50:11:0040210:91, расположенным по адресу Московская область, Красногорский район, вблизи с. Николо-Урюпино, пер. Бреусовский, д.3 эт.2 и земельным участком, кадастровый номер 50:11:0040210:91 расположенный по адресу: Московская область, Красногорский район, вблизи с. Николо-

Урюпино, уч.97: договора купли-продажи, заключенного между Ключниковой А.В. и Засориной Н.М. (переход права зарегистрирован 30.06.2015 г.);

- признании права собственности Ключниковой А.В. для обращения взыскания в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве, на жилой дом, кадастровый номер 50:11:0040210:91, расположенный по адресу: Московская область, Красногорский район, вблизи с. Николо-Урюпино, пер. Бреусовский, д.3, эт.2 и земельный участок, кадастровый номер 50:11:0040210:91, расположенный по адресу: Московская область, Красногорский район, вблизи с Николо-Урюпино, уч.97.

В судебном заседании представитель истца- Соколинский М.Л. уточненное исковое заявление поддержал в полном объеме. Пояснил, что на счет Ключниковой А.В. была перечислена денежная сумма. Ключникова А.В. брала денежные средства на покупку земельных участков. По счетам компании КОРЭК отражены поступления денежных средств от Ключниковой с подписанием «возврат по договору». Была создана специальная схема. Цель схемы была направлена на создание видимости погашения долга. По мимо Ключниковой А.В. в данную схему входил так же брат Ключников А.В, компания АЭРОБУС, которая принадлежит ему, а также гражданский муж Ключниковой А.В., Навахов Г.Г. На протяжении 10 дней, в схему кругового движения денежных средств запускалась некая сумма денежных средств и до конца дня денежные средства возвращались на его счет, до копейки. Денежные средства переходили Ключниковой А.В. потом в КОРЭК, компания КОРЭК отправляла в компанию АЭРОБУС, а АЭРОБУС отправляла денежные средства своему владельцу Ключникову А.В. К концу этих многочисленных операций на счету КОРЭК не оказалось денежных средств. Стороны данного договора совершили действие фиктивного возврата денежных средств. Когда КОРЕК платил, он подразумевал, что право собственности перейдет к нему, но по итогу право не перешло и денежных средств не оказалось. Участок Ключниковой А.В. был разделен на 34 участка после чего была совершена сделка с Вишняковой Е.В.. Сделка была мнимой. Вишнякова Е.В. ранее являлась Ключниковой и они являются близкими родственниками. Цена сделки была символической. Участки были внесены в уставный капитал во много раз дороже. Далее участки продаются компании ГЛОБУС в десятки раз дороже, чем были куплены Вишняковой Е.В.. Вишнякову Е.В. представляет в сделке по доверенности господин Ключников А.В. Все земельные участки в Ермолowo вносятся Вишняковой Е.В. в уставный капитал ПРОМ ПЛЮС с оценкой значительно выше покупной стоимости. Менее чем через месяц компания продает все земли МЕДИАГЛОБОЛ. Ответчики уклоняются от доказывания. Все сделки, указанные в исковом заявлении, являются мнимыми. У всех сделок была одна цель, вывести имущество от требования кредиторов.

Представитель истца-Знаменский Е.Н. в судебном заседании просил удовлетворить уточненное исковое заявление

Представитель ответчика Ключниковой А.В., адвокат Славинская А.В. в судебном заседании исковые требования не признала, считая их совершенно надуманными. Пояснила, что денежные средства Ключниковой А.В. не поступали о чем имеется заверенная копия выписки из банка. Договор сфабрикованный и пункты не соответствуют. Деньги ушли от КОРЭК и к Ключниковой А.В. они не попали, что видно из выписки. Денежные средства для возврата КОРЭК Ключникова А.В. брала в долг и никаких денег «по кругу» не было. Нет оснований для того чтобы считать перевод фиктивным. Не представлено никаких доказательств того, что была создана схема, фиктивные договора и действия. На сегодняшний день нет доказательств того, что Ключникова А.В. получила в свою собственность 2 500 000 000 руб. Ключникова А.В. занимала 2 500 000 000 руб. для погашения долга КОРЭК. Все расчеты произведены. КОРЭК не предъявлял никаких претензий Ключниковой А.В. Долг отсутствует. Не было никаких договорных отношений. Истец не представил доказательств наличия долга. Истец выбрал ненадлежащий способ защиты. Идет отъем имущества без какой либо компенсации вреда добросовестным покупателям. Сроки исковой давности пропущены.

Представитель ответчика ООО «Калипсо Квин», адвокат Осипов П.А. в судебном заседании иск не признал. Пояснил, что никакого долга Ключниковой перед КОРЭК не имеется, КАЛИПСО КВИН является добросовестным приобретателем. Договор был заключен в соответствии с гражданским кодексом и цена определялась самостоятельно. Сомнений в добросовестности продавца не было. Были проверены документы у продавца о законности владения им спорными участками. Считает, что истекли сроки исковой давности.

Ответчики Ключников А.В., ООО «Аэробус», ООО «РОЛПИ», Вишнякова Е. В., ООО «Промплюс», ЧКсОО «МедеяГлобал Лимитед», Опрокиднева Н. Э., Засорина Н. М. о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом, в судебное заседание не явились, доказательств в подтверждение уважительности причин неявки суду не предоставили.

Согласно ч. 1 ст. 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно п. 63 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное

9

гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 ст. 165.1 ГК РФ). С учетом положения пункта 2 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя (далее - индивидуальный предприниматель), или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (пункт 1 статьи 20 ГК РФ). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу. При наличии у иностранного юридического лица представителя на территории Российской Федерации сообщения, доставленные по адресу такого представителя, считаются полученными иностранным юридическим лицом (пункт 3 статьи 54 ГК РФ).

Органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные органы и организации, являющиеся сторонами и другими участниками процесса, могут извещаться судом о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий лишь посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в указанный в части третьей настоящей статьи срок, если суд располагает доказательствами того, что указанные лица надлежащим образом извещены о времени и месте первого судебного заседания. Такие лица, получившие первое судебное извещение по рассматриваемому делу, самостоятельно предпринимают меры по получению дальнейшей информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи (абз. 1 части 2.1 статьи 113 ГПК РФ).

В силу абз. 2 части 2.1 статьи 113 ГПК РФ лица, указанные в абзаце первом настоящей части, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия ими мер по получению информации о движении дела, если суд располагает сведениями о том, что данные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда меры по получению информации не могли быть приняты ими в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Материалами дела подтверждено, что участвующие в деле организации надлежащим образом извещались о судебных заседаниях, в связи с чем размещение информации о времени и месте судебного заседания на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" по адресу: https://chehov-mo.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=213450884&delo_id=1540005, считается надлежащим уведомлением этих лиц о времени и месте судебного заседания.

Кроме того, в части надлежащего извещения ЧКсОО «МедеяГлобал Лимитед» о месте и времени судебного заседания суд исходит также из следующего:

Согласно ч. 6 ст. 113 ГПК РФ предусмотренные настоящей статьей формы судебных извещений и вызовов применяются и по отношению к иностранным гражданам и иностранным юридическим лицам, если иной порядок не установлен международным договором Российской Федерации.

ЧКсОО «МедеяГлобал Лимитед» имеет местонахождение в Особом административном районе Гонконг Китайской Народной Республики.

Совместной декларацией правительства Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии и Правительства Китайской Народной Республики по вопросу Гонконга, подписанной 19 декабря 1984, Гонконг возвращен под суверенитет Китайской Народной Республики начиная с 1 июля 1997. Начиная с этой даты Гонконг является особым административным районом Китайской Народной Республики и пользуется высокой степенью автономии, за исключением иностранных дел и вопросов обороны, которые находятся в ведении Центрального народного правительства Китайской Народной Республики.

Согласно направленной Министром иностранных дел Китайской Народной Республики ноты от 10.07.1997г., Конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским и торговым делам от 15 ноября 1965 (далее по тексту - Конвенция от 15.11.1965г.; вступила в силу 10 февраля 1969 года; для Российской Федерации данный документ вступил в силу с 1 декабря 2001 года), которая назначает правительство Королевства Нидерландов в качестве депозитария, которому правительство Китайской Народной Республики сдало на хранение свои документы о присоединении 3 мая 1991, будет применяться к особому административному району Гонконг, начиная с 1 июля 1997. с заявлениями сделанными Правительством Китайской Народной Республики.

Из данных заявлений Правительства Китайской Народной Республики следует, что Китайская Народная Республика не заявляла возражений относительно применения к Особому административному району Гонконг Китайской Народной Республики положений подп. а) ст. 10 Конвенции от 15.11.1965г..

Согласно подп. а) ст. 10 Конвенции от 15.11.1965г., применимой в отношении Особого административного района Гонконг Китайской

Народной Республики начиная с 1 июля 1997г., если запрашиваемое государство не заявляет возражений, настоящая Конвенция не препятствует возможности непосредственно посылать по почте судебные документы лицам, находящимся за границей.

ЧКсОО «МедеяГлобал Лимитед» в установленном гражданско-процессуальным законодательством порядке надлежащим образом извещалась о месте и времени слушания дела, о чем неоднократно направлялись судебные извещения по почте, что подтверждается материалами дела, включая заявлением адвоката-стажера Компании «Таннер Де Уитт» Чой Тин Яу, данным под присягой (аффидавит) (т. 7 л. д. 230-250).

На основании изложенного суд считает возможным рассмотреть настоящее гражданское дело в порядке п. п. 3, 4 ст. 167 ГПК РФ в отсутствие не явившихся лиц.

Согласно ч. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Суд принимает во внимание, что в силу ст. 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Суд учитывает, что затягивание рассмотрения дела может нарушить законные права и интересы участников настоящего гражданского дела, добросовестно осуществляющих свои гражданско-процессуальные права и исполняющих соответствующие обязанности. Одновременно, суд принимает во внимание, что участниками настоящего гражданского дела представлены все доказательства в подтверждение своих доводов, каких-либо дополнительных заявлений о представлении новых доказательств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения настоящего гражданского дела, с учетом заявленных истцами оснований и предмета иска, суду не представлено.

Заслушав пояснения участников процесса, изучив материалы дела, суд находит уточненные исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, в период с 05.02.2013 г. по 08.08.2013 г. ООО «КОРЭК» перечислило Ключниковой А.В. денежные средства в общей сумме 2 490 800 000 руб. с указанием назначения платежа «оплата по договору купли-продажи земельного участка №3/КП-13 от 31.01.2013 г.», что подтверждается материалами дела, полученными по

запросу суда выписками с расчетных счетов плательщика (ООО «КОРЭК») и получателя (Ключниковой А. В.) денежных средств в банках ЗАО «НоваховКапиталБанк», ООО КБ «Интеркоммерц» и АО «НК Банк», а именно:

- выписки по счету ООО «КОРЭК» №40702810800000000199 в ЗАО «НоваховКапиталБанк», согласно которым ООО «КОРЭК» осуществило следующие переводы денежных средств на счет Ключниковой А.В. с назначением платежа: «Оплата по договору купли-продажи земельного участка №3/КП-13 от 31.01.2013 г.»:

- 15.02.2013 г. на сумму 20 730 000 руб. (том 2, л.д.40)
- 16.05.2013 г. на сумму 95 760 000 руб. (том 2, л.д.59)
- 16.05.2013 г. на сумму 50 000 000 руб. (том 2, л.д.59)
- 16.05.2013 г. на сумму 109 000 000 руб. (том 2, л.д.59)
- 28.05.2013 г. на сумму 23 900 000 руб. (том 2, л.д.69)
- 13.06.2013 г. на сумму 10 000 000 руб. (том 2, л.д.74)
- 18.06.2013 г. на сумму 7 880 000 руб. (том 2, л.д.75)
- 01.07.2013 г. на сумму 6 269 000 руб. (том 2, л.д.79)
- 19.07.2013 г. на сумму 98 195 000 руб. (том 2, л.д.87)
- 08.08.2013 г. на сумму 78 806 000 руб. (том 2, л.д.93)

- выписки по счету ООО «КОРЭК» №407028102000000004239 в ООО КБ «ИНТЕРКОММЕРЦ», согласно которым ООО «КОРЭК» осуществило следующие переводы денежных средств на счет Ключниковой А.В. с назначением платежа: «Частичная оплата по договору купли-продажи земельного участка №3/КП-13 от 31.01.2013 г.»:

- 05.02.2013 г. на сумму 150 000 000 руб. (том 10, л.д.16)
- 06.02.2013 г. на сумму 1 050 000 000 руб. (том 10, л.д.16)

- выписки по счету ООО «КОРЭК» №407028101000000007061 в АО «НК Банк», согласно которым ООО «КОРЭК» осуществило следующие переводы денежных средств на счет Ключниковой А.В. с назначением платежа: «Оплата по договору купли-продажи земельного участка №3/КП-13 от 31.01.2013 г.»:

- 01.02.2013 г. на сумму 268 500 000 руб. (том 1, л.д.183)
- 05.02.2013 г. на сумму 100 000 000 руб. (том 1, л.д.183)
- 08.02.2013 г. на сумму 246 000 000 руб. (том 1, л.д.183)
- 25.02.2013 г. на сумму 48 200 000 руб. (том 1, л.д.183)
- 04.03.2013 г. на сумму 7 600 000 руб. (том 1, л.д.183)
- 06.03.2013 г. на сумму 5 000 000 руб. (том 1, л.д.183)
- 13.03.2013 г. на сумму 3 000 000 руб. (том 1, л.д.184)
- 15.03.2013 г. на сумму 9 200 000 руб. (том 1, л.д.184)
- 29.03.2013 г. на сумму 38 460 000 руб. (том 1, л.д.184)

Доказательств встречного предоставления со стороны Ключниковой А.В. в материалы дела не представлено; представитель ответчика Ключниковой А. В. не отрицал факт отсутствия указанного встречного предоставления.

Довод стороны ответчика Ключниковой А.В. о том, что в материалах дела отсутствует оригинал договора купли-продажи земельного участка №3/КП-13 от 31.01.2013 г., суд не принимает в качестве основания для отказа в иске, поскольку требование истца о взыскании денежных средств основано также на факте неосновательного обогащения ответчика Ключниковой А.В. вследствие получения денежных средств; недоказанность факта заключения какого-либо договора между сторонами не свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения такого требования, основанного на внедоговорном обязательстве. Ответчик Ключникова А.В., как сторона спорного правоотношения, не представила доказательств заключения с ООО «КОРЭК» каких-либо иных договоров или наличия иных правоотношений, на основании которых ей могли быть перечислены указанные денежные средства.

В соответствии с ч.1 ст.1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Данные правила применяются в силу п.3 ст.1103 ГК РФ к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством.

Из материалов дела, выписок с банковских счетов ООО «Аэробус», ООО «КОРЭК», Ключниковой А. В., Ключникова А. В. в КБ Интеркоммерц усматривается, что в период с 21.07.2014г. по 30.07.2014г. были проведены банковские проводки по счетам Ключникова А. В., Ключниковой А. В., ООО «КОРЭК» и ООО «Аэробус», в результате которых было отражено получение Ключниковой Аллой Викторовной 32 платежами (банковскими проводками) на свой счет № 40817810300000005683 в КБ Интеркоммерц 2 495 685 000 руб. от Ключникова Анатолия Викторовича со счета № 40817810153000171337 в КБ Интеркоммерц с основанием платежа «по договору займа от 21.07.2014г. (9% годовых)». Отраженные по счету Ключниковой Аллы Викторовны в соответствующей сумме средства переводились ею в том же размере, аналогичными платежами (банковскими проводками) и в тот же день на счет ООО «КОРЭК» (№ 40702810200000004239 в КБ Интеркоммерц) в качестве возврата по договору купли-продажи земельного участка №3/КП-13 от 31.01.2013 с последующим переводом ООО «КОРЭК» в тот же день, подобным же образом этих средств на счет ООО «Аэробус» с основанием: «возврат по Договору купли-продажи будущей недвижимости №2-05/ДКП-12 от 15.05.12» и аналогичными банковскими проводками от ООО «Аэробус» на счет Ключникова А. В. с основанием платежа: «по договору займа от 16.07.2014г. (9% годовых)». Практически все банковские проводки осуществлялись с разбивкой на суммы

по 99 млн. и 4 млн. рублей и ограничивались дневными проводками в 400 млн. рублей.

Из выписок по банковским счетам ООО «Аэробус», ООО «КОРЭК», Ключниковой А. В., Ключникова А. В. в КБ Интеркоммерц усматривается также, что аналогичные вышеуказанным банковские проводки отражены:

- по счетам Ключникова А. В. в период с 18 по 19.07.2014г., общая сумма 562 469 000 рублей, с основанием платежа «возврат по договору купли-продажи векселей от 14.10.2014г.», суммами как правило по 99 млн. и 4 млн. руб. и 63 46 9 000 рублей (19.07.2014г.), ограниченные в день 400 млн. руб., с оплатой недостающего остатка до суммы 400 млн. рублей 19.07.2014г. за счет проводок по счетам Ключниковой А. В., с последующим переводом ООО «КОРЭК» этих средств соответствующими банковскими проводками на счет ООО «Аэробус» с основанием платежа: «возврат по Договору купли-продажи будущей недвижимости №2-05/ДКП-12 от 15.05.12» и аналогичными переводами от ООО «Аэробус» на счет Ключникова А. В. «по договору займа от 16.07.2014г. (9% годовых)»;

- по счетам Новахова Г. Г. в период с 30 по 31.07.2014г., общая сумма 234 354 400 рублей, с основанием платежа «возврат по договору займа № ДЗ-2005/13 от 20.05.13г.», двумя проводками 30.07.2014г. на общую сумму 141 846 000 рублей (остальная часть дневной суммы в 400 млн. рублей проведена 30 июля 2014г. по счету Ключниковой А. В. тремя суммами: 191 100 000, 17 800 000 и 49 254 000 руб.) и 92 508 400 рублей 31.07.2014г., с последующим переводом ООО «КОРЭК» этих средств соответствующими банковскими проводками на счет ООО «Аэробус» с основанием платежа «возврат по Договору купли-продажи будущей недвижимости №2-05/ДКП-12 от 15.05.12» и аналогичными переводами от ООО «Аэробус» на счет Ключникова А. В. с основанием платежа «по договору займа от 16.07.2014г. (9% годовых)».

Из анализа вышеуказанных банковских проводок, отраженных по счетам ООО «Аэробус», ООО «КОРЭК», Ключниковой А. В., Ключникова А. В. в КБ «Интеркоммерц» следует, что платежи осуществлялись в рабочие дни ежедневно, как правило до четырех платежей по 99 млн. рублей и одного платежа в 4 млн. рублей; общий объем дневных платежей ограничивался суммой в 400 млн. рублей. Из сравнительного анализа движения средств по счетам ООО «Аэробус», ООО «КОРЭК», Ключниковой А. В., Ключникова А. В. в КБ «Интеркоммерц» следует, что указанное ограничение дневного платежа при перечислении средств в 400 млн. руб. распространялось и при разбивке платежа от разных лиц на ООО «КОРЭК» (19.07.2014г. общая сумма проводок от Ключниковой А. В. и Ключникова А. В. на счет ООО «КОРЭК»; 30.07.2014г. - общая сумма проводок от Ключниковой А. В. и Новахова Г. Г.).

Исследовав обстоятельства перечисления денежных средств Ключниковой А.В. в пользу ООО «КОРЭК» в период 21.07.2014 г. - 30.07.2014 г. в общей сумме 2 495 700 000 руб., суд приходит к выводу, что

данная сделка, а именно действия лица, направленные на прекращение обязательства (погашение задолженности) путем его исполнения, является ничтожной, в силу чего не может иметь никаких правовых последствий. Как следует из анализа совокупности банковских операций по счетам Ключниковой А.В., ООО «КОРЭК», Ключникова А.В., Новахова Г.Г., ООО «Аэробус» в указанный период времени, данные лица осуществляли согласованные, последовательные переводы денежных средств по своим счетам таким образом, что на каждый платежный период в течении регулируемого банковскими правилами операционного дня (период проведения каждого платежа (транша)) и к концу банковского дня денежные средства возвращались на расчетный счет первоначального плательщика; на следующий день аналогичные операции с определенной суммой денежных средств повторялись с ограничением оборота средств по счетам в 400 млн. рублей в день. В результате неоднократного перечисления одних и тех же денежных средств на счет ООО «КОРЭК» (немедленно возвращаемых последним на счет плательщика через ряд других участвующих в схеме счетов третьих лиц) в течение десяти дней создавалась видимость погашения в полном объеме задолженности, размер которой многократно превышал сумму фактически вовлеченных в переводы денежных средств. При этом ни один из вышеуказанных лиц (Ключникова А. В., Ключников А. В.) не имели достаточных денежных средств для надлежащего исполнения своих обязательств, отраженных в банковских операциях. ООО «КОРЭК», ООО «Аэробус», будучи под корпоративным контролем группы аффилированных (взаимосвязанных) лиц, согласованно с другими участниками схемы, незамедлительно перечисляли денежные средства на другие счета для достижения цели по реализации схемы, не имея возможности распорядиться ими по своему усмотрению. Сделка по погашению вышеуказанным способом задолженности, осуществленная путем формального проведения платежей по счетам (отражения по счетам банковских проводок при отсутствии реального погашения долга), была лишена какого-либо финансово-экономического смысла. Взаимная аффилированность и принадлежность к одной группе лиц участников схемы перечисления денежных средств подтверждается материалами дела, копиями регистрационных дел ООО «КОРЭК», ООО «Аэробус», выписками из ЕГРЮЛ. Так, Ключникова А.В. и Ключников А.В. являются близкими родственниками (братом и сестрой), Ключников А.В. является единственным участником ООО «Аэробус» (том 3 л. д. 221-235), Ключникова А.В. и Новахов Г.Г. имеют общих детей, Новахова Я.Г. и Новахова М.Г., Новахов Г.Г. являлся единственным участником и генеральным директором ООО «КОРЭК». При таких обстоятельствах оснований полагать, что данные лица действовали независимо друг от друга, преследуя собственные экономические интересы, а также экономические интересы организаций, - у суда не имеется.

В соответствии с ч.1 ст.170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Согласно искового заявления, материалам дела, опубликованным судебным актам на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет по адресу kad.arbitr.ru по арбитражному делу № А40-82161/2016: в период с 27 декабря 2012 г. по 16 мая 2013г. ОАО «ХАНТЫ-МАНСКИЙ БАНК» предоставило ООО «Аэробус» по договорам кредитной линии №46-02/02-12-87 от 13.12.2012 г., №0091-ЛВ/13-0021 от 18.04.2013 г. денежные средства в общей сумме 120,2 млн. долл. США на пополнение оборотных средств, финансирование затрат по строительству многоквартирных домов по адресу: Московская область, Чеховский район с.п. Стремилдовское; полученные от Банка по вышеуказанным кредитным договорам денежные средства ООО «Аэробус» конвертировал в рубли и перечислил в общей сумме 3 612 млн. руб. в пользу ООО «КОРЭК», который направил впоследствии значительную часть средств на счета Ключниковой А. В.; ООО «КОРЭК» является поручителем по договору кредитной линии № 0091-ЛВ/13-0021 от 18.04.2013 г., заемщик ООО «Аэробус», договор поручительства № 0091-ПЮ/13-0021-0002 от 18.04.2013 г., и по договору кредитной линии №46-02/02-12-87 от 13.12.2012, заемщик ООО Аэробус, договор поручительства №46-02/02-12-87-П-2 от 13.12.2012; определением Арбитражного суда г. Москвы от 22 февраля 2017г. по делу № А40-82161/2016 ООО «КОРЭК» признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства сроком на шесть месяцев.

Из анализа вышеуказанных обстоятельств следует, что Ключникова А.В., ООО «КОРЭК», Ключников А.В., Новахов Г.Г., ООО «Аэробус» на момент проведения спорных операций по счетам, как взаимосвязанные (аффилированные) лица имели общие финансово-экономические интересы, вызванные ранее проведенными между ними финансовыми операциями (получение банковского кредита с последующим их перечислением на счета аффилированных лиц, возникновение в связи с этим встречных обязательств этих лиц, выдачей поручительства за банковский кредит). Данные финансово-экономические интересы обуславливались наличием задолженности перед банком по банковским кредитам, исполнение обязательств по которым было бы возможно за счет исполнения ранее возникших встречных обязательств аффилированных (взаимосвязанных) лиц (Новахова Г. Г., Ключникова А. В., Ключниковой А. В.) перед ООО «КОРЭК» и ООО «Аэробус», связанных в свою очередь обязательствами перед банком. Совершенные при таких обстоятельствах вышеуказанные банковские проводки, направленные на безденежное, фиктивное погашение долга за счет многократного проведения и отражения по счетам банковских операций с использованием одной и той же суммы, при сохранении обязательств ООО «КОРЭК» перед кредитором (банком), - направлены на причинение вреда имущественным интересам кредитора ООО «КОРЭК».

лишающихся возможности получения своего экономического интереса за счет имущества должника.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что действия Ключниковой А.В. по фиктивному погашению задолженности перед ООО «КОРЭК» совершены со злоупотребления правом, в результате чего ООО «КОРЭК» утратило право требования к Ключниковой А.В. без какого-либо реального встречного предоставления. В соответствии с ч.1 ст.10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Злоупотребление правом при совершении сделки является нарушением запрета, установленного в статье 10 ГК РФ, в связи с чем, такая сделка является недействительной в соответствии со ст.ст.10 и 168 ГК РФ как нарушающая требования закона. В соответствии с ч.1 ст.167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Согласно п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права (статья 3 ГК РФ), подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в статье 1 ГК РФ. Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Если будет установлено

недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ), например, признает условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона соответственно наступившим или не наступившим (пункт 3 статьи 157 ГК РФ); указывает, что заявление такой стороны о недействительности сделки не имеет правового значения (пункт 5 статьи 166 ГК РФ).

Исходя из вышеуказанного в совокупности, основываясь на приведенных руководящих разъяснениях Верховного суда РФ, суд считает, что надлежащее исполнения обязанности по возврату неосновательного обогащения (задолженности) со стороны Ключниковой А.В. не произведено, что, с учетом доказанности факта неосновательного обогащения, влечет признание соответствующего требования истца обоснованным.

Суд отклоняет довод представителя ответчика Ключниковой А.В. о пропуске истцом срока исковой давности по требованию о возврате неосновательного обогащения (задолженности). В соответствии со ст. ст. 195-196 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено, и он составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 Гражданского кодекса РФ. В соответствии с указанной нормой закона, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. Заявляя о пропуске истцом срока исковой давности, ответчик Ключникова А.В. не указала момент, когда, по её мнению, этот срок начал течь и, следовательно, когда закончился. Вместе с тем, суд считает, что, не зависимо от момента начала течения срока исковой давности, действия ответчика Ключникова А.В. по перечислению 21 – 30.07.2014 г. денежных средств в счет погашения данного долга, не зависимо от отсутствия у нее намерения исполнить обязательство и ничтожности соответствующей сделки по погашению, свидетельствуют о перерыве срока исковой давности, поскольку данные действия суд квалифицирует как действия, свидетельствующие о признании долга, что в силу ст. 203 ГК РФ является основанием для перерыва течения срока исковой давности. После перерыва течение срока исковой давности начинается заново; время, истекшее до перерыва, не засчитывается в новый срок. Таким образом, срок исковой давности по требованию истца о возврате неосновательного обогащения (задолженности) начал течь после перерыва 31.07.2014 г. и не истек на дату обращения в суд. В связи с этим, а также основываясь на иных материалах дела, с учетом оснований и предмета иска, суд считает, что исковые требования о взыскании процентов, признании сделок недействительными, признании права собственности на земельные

участки для обращения взыскания на них в соответствии с законодательством об исполнительном производстве, - заявлены в пределах сроков исковой давности.

Исходя из вышеуказанного, суд считает, что требование истца о взыскании с Ключниковой А. В. в его пользу задолженности в размере 2 490 800 000 руб., - подлежит удовлетворению в полном объеме.

Оценивая по существу требования истца о взыскании с Ключниковой А. В. процентов за пользование чужими денежными средствами, суд исходит из следующего:

Согласно п. 1 ст. 395 ГК РФ в редакции Федерального закона от 03.07.2016 г. № 315-ФЗ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в редакции Федерального закона от 08.03.2015 г. № 42 «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - Закон № 42-ФЗ), действовавшей в период с 01.06.2015 г. до 01.08.2016 г., предусмотрено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно п. 3 статьи 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в п. 83 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 07.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - постановление Пленума № 7), положения Гражданского кодекса Российской Федерации в измененной Законом № 42-ФЗ редакции не применяются к правам и обязанностям, возникшим из договоров, заключенных до дня вступления его в силу (до 1 июня 2015 г.); при рассмотрении споров из названных договоров следует руководствоваться ранее действовавшей редакцией Гражданского кодекса Российской

Федерации с учетом сложившейся практики ее применения (пункт 2 статьи 4, абзац 2 пункта 4 статьи 421, пункт 2 ст. 422 ГК РФ). Вместе с тем при решении вопроса о начислении процентов за неисполнение денежного обязательства, возникшего на основании заключенного до 1 июня 2015 года договора, в отношении периодов просрочки, имевших место с 1 июня 2015 года, размер процентов определяется в соответствии с пунктом 1 ст. 395 ГК РФ в редакции Закона № 42-ФЗ.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 48 постановления Пленума № 7, одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ); при этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Согласно п. 1 Указания Банка России от 11.12.2015 г. № 3894-У «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России» с 1 января 2016 г. значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату.

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ в редакции, действовавшей до 01.06.2015г. за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Суд считает, что факт неправомерного удержания ответчиком Ключниковой А.В. денежных средств в размере 2 490 800 000 руб. установлен.

Проверив, с учетом приведенных выше положений законодательства, представленный истцом расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суд считает, что указанный расчет произведен с соблюдением норм закона, с применением определенных в установленном порядке ставок процентов, в связи с чем верен. Ответчики данный расчет не оспорили, каких-либо опровергающих его доказательств не предоставили.

Исходя из вышеуказанного, суд считает, что требование истца о взыскании с Ключниковой А. В. процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 623 334 388, руб. за период с 01.08.2014 г. по

10
25.04.2017г., - обосновано, доказано и подлежит удовлетворению. Также на основании ч.3 ст.395 ГК РФ суд считает подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании с Ключниковой А. В. процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 490 800 000 руб. за период с 26.04.2017 г. по дату исполнения решения суда, исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В отношении требования истца о признании недействительными сделок, связанных с переходом прав на принадлежавшие ответчику Ключниковой А.В. недвижимое имущество (земельные участки), перечисленные в исковом заявлении, суд приходит к следующим выводам:

Согласно материалам дела, выпискам из ЕГРН (т. 3 л. д. 30-32, 197-220) Ключникова А. В. на основании договора купли-продажи земельного участка №1-11/КП-12 от 31.08.2012г. являлась собственником земельного участка площадью 338 400 кв. м. с кадастровым номером 50:31:0050301:281, расположенного по адресу: Московская область, Чеховский район, СП Стремилдовское, в районе д. Ермолново.

12 сентября 2014 г. Ключниковой А.В. было принято решение о разделе земельного участка, в результате чего по вышеуказанному адресу возникли 34 земельных участка с кадастровыми номерами:

50:31:0050301:1972;	50:31:0050301:1973;	50:31:0050301:1974;
50:31:0050301:1975;	50:31:0050301:1976;	50:31:0050301:1977;
50:31:0050301:1978;	50:31:0050301:1979;	50:31:0050301:1980;
50:31:0050301:1981;	50:31:0050301:1982;	50:31:0050301:1983;
50:31:0050301:1984;	50:31:0050301:1985;	50:31:0050301:1986;
50:31:0050301:1987;	50:31:0050301:1988;	50:31:0050301:1989;
50:31:0050301:1990;	50:31:0050301:1991;	50:31:0050301:1992;
50:31:0050301:1993;	50:31:0050301:1994;	50:31:0050301:1995;
50:31:0050301:1996;	50:31:0050301:1997;	50:31:0050301:1998;
50:31:0050301:1999;	50:31:0000000:57458;	50:31:0000000:57459;
50:31:0000000:57460;	50:31:0000000:57461;	50:31:0000000:57462;
50:31:0000000:57463.		

Право собственности Ключниковой А.В. на вновь созданные земельные участки были зарегистрированы в ЕГРН.

На основании договоров купли-продажи земельных участков от 01.08.2015г. в ЕГРН зарегистрирован переход права собственности на вышеуказанные 34 земельных участка от Ключниковой А. В. к Вишняковой Е. В.

08 мая 2014г. в ЕГРН было зарегистрировано право собственности Ключниковой А.В. на земельные участки с кадастровыми номерами 50:31:0000000:1126, 50:31:0021501:1045, 50:31:0000000:1125, расположенными соответственно по адресу: Московская область, Чеховский район, г. Чехов, ул. Маркова, владение 1, 2, 3.

08 декабря 2015г. в ЕГРН зарегистрирован на основании договоров купли-продажи от 24.07.2015г., заключенных между Ключниковой А. В. и

Вишняковой Е. В., переход к Вишняковой Е. В. права собственности на земельные участки с кадастровыми номерами 50:31:0000000:1126, 50:31:0021501:1045, 50:31:0000000:1125, расположенными соответственно по адресу: Московская область, Чеховский район, г. Чехов, ул. Маркова, владение 1, 2, 3.

Впоследствии Вишняковой Е. В. было принято решение единственного учредителя (участника) ООО «Промплюс» о внесении вышеуказанных земельных участков в уставной капитал этого общества при его создании. Решение учредителя (Вишняковой Е. В.) о внесении в уставный капитал ООО «Промплюс» вышеуказанных земельных участков (сделка по внесению Вишняковой Е.В. в уставный капитал ООО «Промплюс» земельных участков) оформлено решением №1 единственного учредителя ООО «Промплюс» от 19.08.2016 г. (т. 12 л. д. 121), Актом оценки вносимого в качестве вклада в уставный капитал ООО «Промплюс» от 19.08.2016г., Актом приема-передачи имущества, вносимого участником в качестве вклада в уставный капитал ООО «Промплюс» от 26.08.2015г. (т. 12, л. д. 11-14)

05 октября 2016г. в ЕГРН зарегистрирован переход к ООО «Промплюс» права собственности на вышеуказанные земельные участки, за исключением земельного участка с кадастровым номером 50:31:0050301:1994, на основании Решения единственного учредителя ООО «Промплюс» и Актом приема-передачи имущества, вносимого участником в качестве вклада в уставный капитал ООО «Промплюс».

Согласно материалов дела, на основании заключенных между ООО «Промплюс» и ЧКОО «Медея Глобал Лимитед»: - договора купли-продажи от 16.12.2016 г. в отношении земельных участков, расположенных по адресу Московская область, Чеховский район, СП Стремилдовское, в районе д. Ермолново, с кадастровыми номерами:

50:31:0050301:1974;	50:31:0050301:1976;	50:31:0050301:1977;
50:31:0050301:1982;	50:31:0050301:1984;	50:31:0050301:1986;
50:31:0050301:1988;	50:31:0050301:1989;	50:31:0050301:1990;
50:31:0050301:1991;	50:31:0050301:1992;	50:31:0050301:1993;
50:31:0050301:1995;	50:31:0050301:1996;	50:31:0050301:1997;
50:31:0050301:1999;	50:31:0000000:57458;	50:31:0000000:57459;
50:31:0000000:57460;	50:31:0000000:57461;	50:31:0000000:57462;

и земельных участков, расположенных по адресу: Московская область, Чеховский район, г. Чехов, ул. Маркова, владение 1, 2, 3 с кадастровыми номерами: 50:31:0021501:1045; 50:31:0000000:1126; 50:31:0000000:1125; - договора купли-продажи от 03.11.2016 г., в отношении земельных участков, расположенных по адресу: Московская область, Чеховский район, СП Стремилдовское, в районе д.Ермолново, с кадастровыми номерами: 50:31:0050301:1972; 50:31:0050301:1975; 50:31:0050301:1978; 50:31:0050301:1979; 50:31:0050301:1980; 50:31:0050301:1981; 50:31:0050301:1983; 50:31:0050301:1985; 50:31:0050301:1987;

41

50:31:0050301:1998, - в ЕГРН зарегистрирован переход права собственности на указанные участки к ЧКОО «Медеа Глобал Лимитед».

13.04.2017 г. между ЧКОО «Медеа Глобал Лимитед» и ООО «Калипсо Квин» были заключены договоры купли-продажи: №1 в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:31:0000000:1126; №2 в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:31:0021501:1045; №3 в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:31:0000000:57458; №4 в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:31:0050301:1998; №5 в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:31:0050301:1981; №6 в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:31:0050301:1980; №7 в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:31:0050301:1979; №8 в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:31:0050301:1978; №9 в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:31:0050301:1972; №10 в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:31:0050301:1983; №11 в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:31:0050301:1987; №12 в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:31:0050301:1985. Переход права собственности к ООО «Калипсо Квин» на указанные участки зарегистрирован в ЕГРН.

Заключенные между Ключниковой А.В. и Вишняковой Е.В. договоры купли-продажи земельных участков с кадастровыми номерами

50:31:0050301:1972;	50:31:0050301:1973;	50:31:0050301:1974;
50:31:0050301:1975;	50:31:0050301:1976;	50:31:0050301:1977;
50:31:0050301:1978;	50:31:0050301:1979;	50:31:0050301:1980;
50:31:0050301:1981;	50:31:0050301:1982;	50:31:0050301:1983;
50:31:0050301:1984;	50:31:0050301:1985;	50:31:0050301:1986;
50:31:0050301:1987;	50:31:0050301:1988;	50:31:0050301:1989;
50:31:0050301:1990;	50:31:0050301:1991;	50:31:0050301:1992;
50:31:0050301:1993;	50:31:0050301:1994;	50:31:0050301:1995;
50:31:0050301:1996;	50:31:0050301:1997;	50:31:0050301:1998;
50:31:0050301:1999;	50:31:0000000:57458;	50:31:0000000:57459;
50:31:0000000:57460;	50:31:0000000:57461;	50:31:0000000:57462;

50:31:0000000:57463, а также договоры купли-продажи земельных участков с кадастровыми номерами 50:31:0021501:1045; 50:31:0000000:1126; 50:31:0000000:1125 являются ничтожными сделками в связи с нарушением положений ст. ст. 10, 168, ч. 1 ст. 170 ГК РФ в связи со следующим:

- из анализа содержания договоров купли-продажи земельных участков, заключенных между Ключниковой А. В. и Вишняковой Е. В., усматривается, что продажа земельных участков была произведена по цене (около 1 000 рублей за 100 кв. м.), многократно заниженной по сравнению с рыночной. В подтверждении рыночной цены спорных земельных участков в материалы дела представлены:

• Отчет об оценке № БО-17/1/4 об определении рыночной стоимости недвижимого имущества: 2 земельных участка (кадастровые номера: 50:31:0050301:1976; 50:31:0050301:1988, расположенных по адресу: Московская область, Чеховский район, СП Стремилдовское, в районе д. Ермолново).

• Отчет об оценке № БО-1/17/7 об определении рыночной стоимости недвижимого имущества: 12 земельных участка (кадастровые номера: 50:31:0050301:1986; 50:31:0050301:1983; 50:31:0050301:1975; 50:31:0050301:1981; 50:31:0050301:1998; 50:31:0050301:1991; 50:31:0050301:1995; 50:31:0050301:1994; 50:31:0050301:1990; 50:31:0050301:1997; 50:31:0050301:1984; 50:31:0050301:1989, расположенных по адресу: Московская область, Чеховский район, СП Стремилдовское, в районе д. Ермолново).

• Отчет об оценке № БО-1/17/3 об определении рыночной стоимости недвижимого имущества: 15 земельных участка (кадастровые номера: 50:31:0050301:57458; 50:31:0050301:1982; 50:31:0050301:57463; 50:31:0050301:1985; 50:31:0050301:57459; 50:31:0050301:1996; 50:31:0050301:57460; 50:31:0050301:1993; 50:31:0050301:1999; 50:31:0050301:57461; 50:31:0050301:1972; 50:31:0050301:1978; 50:31:0050301:1973; 50:31:0050301:1987; 50:31:0050301:1977, расположенных по адресу: Московская область, Чеховский район, СП Стремилдовское, в районе д. Ермолново)

• Отчет об оценке № БО-1/17/6 об определении рыночной стоимости недвижимого имущества: 5 земельных участка (кадастровые номера: 50:31:0050301:1980; 50:31:0050301:1974; 50:31:0050301:1992; 50:31:0050301:1979; 50:31:0050301:57462, расположенных по адресу: Московская область, Чеховский район, СП Стремилдовское, в районе д. Ермолново)

• Отчет об оценке № БО-1/17/7 об определении рыночной стоимости недвижимого имущества: 3 земельных участков (кадастровые номера: 50:31:0021501:1045; 50:31:0000000:1126; 50:31:0000000:1125, расположенных по адресу: Московская область, Чеховский район, г. Чехов, владение 1, 2, 3)

- тот факт, что договоры купли-продажи были совершены по заниженной многократно цене и стороны сделок знали об этом, подтверждается последующей сделкой с данными земельными участками, совершенной Вишняковой Е. В.: внесением данных участков в уставной капитал ООО «Промплюс» с оценкой в 974 450 000 рублей. Средняя их внесения в уставной капитал ООО «Промплюс» (974 450 000 рублей) в августе 2015г. и общей площади подлежавшего внесению участка (1 556 061 кв. м.) - составит 62 622,88 рублей, что более чем в 60 раз превышает стоимость аналогичной единицы данных участков по договорам купли-продажи между Ключниковой А. В. и Вишняковой Е. В. В частности, из материалов дела усматривается, что стоимость 100 кв. м. земельного участка

12
с кадастровым номером 50:31:0000000:1126 (площадь участка – 779941 кв. м.; цена – 840 000 рублей) была оценена сторонами договора купли-продажи подобная единица того же участка была оценена в уставной капитал ООО «Промплюс» 393 раза выше); стоимость 100 кв. м. земельного участка с кадастровым номером 50:31:0000000:1125 (площадь участка – 92611 кв. м.; цена – 580 000 рублей) была оценена сторонами договора купли-продажи в 626,2 рубля (в сделке по внесению в уставной капитал ООО «Промплюс» подобная единица того же участка была оценена в 50813,61 рублей, то есть в 81 раз выше); стоимость 100 кв. м. земельного участка с кадастровым номером 50:31:0000000:1045 (площадь участка – 345109 кв. м.; цена – 720 000 рублей) была оценена сторонами договора купли-продажи в 208,6 рублей (в сделке по внесению в уставной капитал ООО «Промплюс» подобная единица того же участка была оценена в 45396,09 рублей, то есть в 217 раз выше) (п. п. 1, 3 договоров купли-продажи земельных участков). Аналогичные заниженные многократно цены установлены и в условиях договоров купли-продажи других спорных участков, заключенных между Ключниковой А. В. и Вишняковой Е. В. Оценивая данные обстоятельства, суд учитывает, что официально опубликованный индекс потребительских цен (рассчитывается в соответствии с Основными положениями о порядке наблюдения за потребительскими ценами и тарифами на товары и платные услуги, оказанные населению, и определения индекса потребительских цен, утвержденными Постановлением Госкомстата РФ от 25.03.2002 №23) за август 2016г. (период внесения спорных земельных участков в уставной капитал ООО «Промплюс») по отношению к ценам в августе 2015г. (период совершения спорных договоров купли-продажи участков) составил 106,9%, что свидетельствует об отсутствии каких-либо объективных финансово-экономических причин для многократного повышения цен на товары, в том числе и на земельные участки, в данный период времени. Таким образом, Ключникова А. В. и Вишнякова Е. В. заключили договоры купли-продажи земельных участков по многократно заниженной цене, о чем сторонам сделки при его заключении было достоверно известно. С учетом конкретных обстоятельств дела суд оценивает цену земельных участков по спорным договорам купли-продажи между Ключниковой А. В. и Вишняковой Е. В. как символическую. Ответчики каких-либо доказательств в подтверждение своей добросовестности при подобном определении цены земельных участков суду не представили.

- из анализа договоров купли-продажи земельных участков, следует, что указанные сделки были совершены Ключниковой А. В. (место рождения - г. Талды-Курган Республики Казахстан) и Вишняковой Е. В. (место рождения - пос. Курчум, Курчумского р-на, Восточно-Казахстанской области), от имени которой сделки совершал Ключников А. В. (место рождения - г. Талды-Курган, Алмаатинской обл. Казахской ССР) по доверенности от 19.07.2015г., удостоверенной Рогулевой Н. В, временно

исполняющей обязанности нотариуса г. Москвы Зюзиной Е. В. Материалами дела подтверждено и ответчиками не оспаривается, что Ключникова А. В. и Ключников А. В. приходятся друг другу сестрой и братом. Материалы дела также свидетельствуют о наличии близких (родственных) отношений между Ключниковыми и Вишняковой Е. В., а именно: согласно ответам МВД по Республике Бурятия (т. 12 л. д. 237), ГУ МВД по г. Москве (т. 14 л. д. 82) на судебные запросы Вишнякова Е. В., уроженка Восточно-Казахстанской области, документирована паспортом гражданина РФ серии 81 03 № 829663 от 4 августа 2004г., выданного Северобайкальским РОВД Республики Бурятия в связи с изменением установочных данных (перемена фамилии в связи с заключением брака), на основании паспорта 81 01 № 0636 от 3 июля 2002г., выданного Северобайкальским РОВД Республики Бурятия и свидетельства о заключении брака серии II-МЮ № 520200 от 6 ноября 2003г., выданного Левобережным ЗАГС г. Москвы с фамилии «Ключникова». Представитель Ключниковой А.В. от объяснения данного факта в судебном заседании уклонилась, что в соответствии с нормой ч. 1 ст. 35 ГПК РФ расценивается судом как недобросовестное пользование процессуальными правами;

- условия всех договоров купли-продажи являются однотипными и содержат положение о проведении расчетов между сторонами в полном объеме до подписания договоров. Однако в материалах представленных суду копий регистрационных дел, а также в имеющихся в гражданском деле документах отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие проведение оплаты Вишняковой Е. В. приобретенных по договору земельных участков. Представитель Ключниковой А. В. в судебном заседании уклонился от представления запрошенных судом документов относительно заключенных сделок. При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии надлежащих доказательств, с достоверностью подтверждающих факты оплаты Вишняковой Е. В. приобретенных по договорам купли-продажи участков. При этом суд принимает во внимание, что согласно ответа ИФНС № 15 по г. Москве на запрос суда налоговая инспекция обладает следующими сведениями относительно доходов Вишняковой Е. В.: за 2016г. общая сумма дохода от источника АО «КТЦ» - 828000 рублей, сумма налога удержанная - 107640 рублей; по состоянию на 05.07.2017г. Вишняковой Е. В. декларации по налогу на доходы физических лиц 3-НДФЛ в инспекцию не представлялись. Данные обстоятельства, свидетельствующие о ежемесячном доходе Вишняковой Е. В. около 60 000 рублей, оцениваются судом во взаимосвязи с другими материалами дела как не позволяющие ей за счет собственных средств участвовать в спорных сделках по приобретению земельных участков (многократно заниженная сторонами договоров купли-продажи общая цена только трех из 37 спорных земельных участков (кадастровые номера: 50:31:0021501:1045; 50:31:0000000:1126; 50:31:0000000:1125) составила 2140000 рублей, что в три раза превышает общую сумму годового дохода Вишняковой Е. В. в три раза).

- сделки по продаже земельных участков (37 участков) совершены Ключниковой А. В. и Вишняковой Е. В. в короткий промежуток времени (июль-август 2015г.), по многократно заниженной цене, то есть без равноценного встречного предоставления и при отсутствии у сторон сделок каких-либо экономических обоснованных целей. При этом материалами дела подтверждено наличие у Ключниковой А. В. в момент совершения спорных сделок купли-продажи земельных участков значительных неисполненных обязательств перед третьим лицом (ООО «КОРЭК»). Подобное поведение Вишняковой Е. В.) расценивается судом как недобросовестное, не свойственное разумному и осмотрительному поведению добросовестных участников гражданского оборота, направленное на причинение вреда имущественным интересам кредиторов Ключниковой А. В. в связи с многократным уменьшением в результате таких сделок объема имущества Ключниковой А. В., за счет которого ее кредиторы могли бы получить удовлетворение своих имущественных требований, что запрещено ст. 10 ГК РФ.

- отсутствие у Вишняковой Е. В. какого-либо экономического интереса в приобретаемых земельных участках, отсутствие у нее намерений реализаций правомочий собственника по владению и пользованию участками подтверждается также ее последующим поведением в гражданско-правовых отношениях: принятием решения в августе 2016г. о создании ООО «Промплюс» с оплатой его уставного капитала земельными участками, оцененными в 974 450 000 рублей, с последующим одобрением Вишняковой Е. В. сделок продажи участков ООО «Промплюс» ЧКОО «МедеаГлобал Лимитед» по цене внесения в уставной капитал и совершением этих сделок 3.11.2016 и 16.12.2016г., то есть с продажей земельных участков в течении чуть более двух месяцев с момента регистрации на них права собственности ООО «Промплюс» (05.10.2016г.), при этом согласно договорам купли-продажи между ООО «Промплюс» и ЧКОО «МедеаГлобал Лимитед» от 03.11.2016 и 16.12.2016г. указанные сделки совершены с отсрочкой оплаты до 31.12.2017г. В результате совершенных сделок купли-продажи ООО «Промплюс» перестало быть титульным собственником активов, получив взамен лишь право требования об оплате до 31.12.2017г. к ЧКОО «МедеаГлобал Лимитед», зарегистрированной в иностранной юрисдикции.

Проанализировав в комплексе вышеуказанные, установленные судом юридически значимые обстоятельства дела, суд приходит к выводу, что договоры купли-продажи земельных участков между Ключниковой А. В. и Вишняковой Е. В. совершены с нарушением положений ст. ст. 10, 168, ч. 1 ст. 170 ГК РФ, что влечет их недействительность в силу ничтожности. Недействительность данных сделок влечет недействительность в силу ничтожности всех последующих сделок с данными земельными участками (сделки по внесению земельных участков Вишняковой Е. В. в уставной капитал ООО «Промплюс», последующие сделки купли-продажи земельных

участков между ООО «Промплюс» и ЧКОО «МедеаГлобал Лимитед», а также сделки купли-продажи земельных участков между ЧКОО «МедеаГлобал Лимитед» и ООО «Калипсо Квин»), поскольку они совершены с нарушением требований закона при отсутствии у их сторон правомочий по распоряжению предметами сделок (ст. ст. 168, 209 ГК РФ).

Оценивая вышеуказанные юридически значимые обстоятельства дела суд также основывается на положениях руководящих разъяснений, данных в п. 86 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которому мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 ГК РФ). Следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним. Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

Ничтожность сделок купли-продажи земельных участков между Ключниковой А. В. и Вишняковой Е. В., а также всех последующих сделок (сделки по внесению земельных участков Вишняковой Е. В. в уставной капитал ООО «Промплюс», последующие сделки купли-продажи земельных участков между ООО «Промплюс» и ЧКОО «МедеаГлобал Лимитед», а также сделки купли-продажи земельных участков между ЧКОО «МедеаГлобал Лимитед» и ООО «Калипсо Квин») подтверждается также следующими юридически значимыми обстоятельствами, подтвержденными совокупностью имеющихся в материалах дела доказательств:

- все сделки с земельными участками совершены в короткий период времени, направлены последовательно на смену в течении этого периода титульных собственников земельных участков (за период с августа 2015г. по июнь 2017г. земельные участки четырежды сменяли титульного собственника), при отсутствии у них какого-либо обоснованного экономического интереса на приобретение данных участков.
- все сделки с земельными участками совершены на условиях, не свойственных обычно принятым в гражданском обороте по цене, по условиям оплаты, обеспечению исполнения обязательств по оплате, а именно: сделки купли-продажи земельных участков между Ключниковой А. В. и Вишняковой Е. В. совершены по цене, многократно ниже рыночных цен и цен последующих сделок с данными участками при отсутствии каких-либо объективных экономических обоснований этого; сделка по внесению

земельных участков в уставной капитал ООО «Промплюс» совершена с оценкой значительно ниже рыночной цены участков, что подтверждается имеющимися в материалах дела заключениями оценщика о рыночной стоимости спорных земельных участков; сделки купли-продажи земельных участков между ООО «Промплюс» и ЧКОО «МедеаГлобал Лимитед» совершены по цене внесения участков в уставной капитал, без получения условиями договора купли-продажи земельных участков между ООО «Промплюс» и ЧКОО «МедеаГлобал Лимитед» предусмотрена: безвозмездная отсрочка платежа на срок более года (до 31.12.2017г.); неприменение законодательно установленного механизма обеспечения исполнения покупателем обязательств по оплате приобретаемого с отсрочкой платежа имущества в виде залога (ч. 5 ст. 488 ГК РФ) путем включения сторонами сделок в договоры условия о не возникновении у продавца права залога (п.3.2 договоров купли-продажи от 16.12.2016 г. и от 03.11.2016 г.). Аналогичные условия содержат спорные договоры купли-продажи земельных участков, заключенные между ЧКОО «МедеаГлобал Лимитед» и ООО «Калипсо Квин». Суд считает, что подобные условия сделок купли-продажи не свойственны обычным условиям гражданского оборота, свидетельствуют об отсутствии в сделках хозяйственных целей, достигаемых за счет использования законных правовых механизмов обеспечения исполнения обязательств, которые гарантировали бы получение кредитором своего имущественного интереса.

- все участвующие в сделках организации были созданы непосредственно перед совершением спорных сделок либо путем их совершения (ООО «Промплюс»), а именно: ЧКОО «МедеаГлобал Лимитед» получил свидетельство о постоянной регистрации 20 июня 2016г. (Устав - регистрационный № 70000425580 от 16.09.2014г., Сертификат о постоянной регистрации № 2145110, выдан 20.06.2016г. Регистратором компаний Специального административного округа Гонконг; сумма оплаченного уставного капитала 10 000 гонконгских долларов (т. 10 л. д. 177, т. 11 л. д. 1-48, т. 13 л. д. 158); ООО «Калипсо Квин» - создано 13 июля 2016г., ОГРН 1167746671201 (решение № 1 единственного учредителя ООО «Калипсо Квин» о создании от 7 июля 2016г.; 06.09.2016г. подано заявление ЧКОО «МедеаГлобал Лимитед» о принятии в состав участников ООО «Калипсо Квин» с долей в уставном капитале в размере 98 000 рублей за счет увеличения уставного капитала до 200 000 рублей; решение № 2 единственного участника ООО «Калипсо Квин» от 07.09.2016г. об увеличении уставного капитала до 200 000 рублей и принятии в состав участников ЧКОО «МедеаГлобал Лимитед» с взносом в уставной капитал в размере 98 000 рублей (т. 13 л. д. 122-198); ООО «Промплюс» зарегистрировано 26 августа 2016г. (решение о государственной регистрации от 26 августа 2016г., решение единственного учредителя об учреждении ООО «Промплюс» от 19 августа 2016г. (том 14 л. д. 1-81). Оценивая данные

юридически значимые обстоятельства дела, суд считает, что в связи созданием (учреждением) вышеуказанных организаций непосредственно перед совершением спорных сделок, у данных организаций не могла сложиться деловая репутация, позволяющая им участвовать в гражданском обороте и совершать сделки по приобретению с отсрочкой платежа и без предоставления обеспечения исполнения обязательств по договору купли-продажи имущества за сумму, многократно превышающую активы организаций (на момент совершения сделок сформированы за счет уставного капитала: ЧКОО «МедеаГлобал Лимитед» - 10 000 гонконгских долларов (согласно сведениям с официального сайта ЦБ РФ в сети Интернет официальный курс Гонконгского доллара к рублю: на 01.04.2017г. составлял 72,0232 рублей за 10 Гонконгского долларов; на 18.07.2017г. составлял 75,6991 рублей за 10 Гонконгского долларов); ООО «Калипсо Квин» - 200 000 рублей). Данные факты оцениваются судом как подтверждающие согласованные действия между Ключниковой А. В., Вишняковой Е. В., ООО «Промплюс», ЧКОО «МедеаГлобал Лимитед», ООО «Калипсо Квин» при совершении спорных сделок с земельными участками, осуществление данных сделок при отсутствии у его сторон обычных экономических целей, направленности сделок на создание юридических препятствий восстановления прав законного собственника, что, в свою очередь, приводит к причинению вреда имущественным интересам кредитора такого собственника.

- все участвующие в спорных сделках с земельными участками организации (ООО «Промплюс», ЧКОО «МедеаГлобал Лимитед», ООО «Калипсо Квин»), будучи созданными (учрежденными) непосредственно перед или при совершении вышеуказанных сделок, какой-либо хозяйственной деятельности не вели, на территории РФ расходов на административные помещения для размещения персонала не несли, оплату заработной платы либо не осуществляли (ООО «Промплюс»), либо производили в незначительном количестве (ООО «Калипсо Квин»), что подтверждается:

• выписками со счетов ООО «Промплюс» в АКБ «РУССОБАНК» № 40702810800004710201, № 40702840100004710201, № 40702978800004710201, из анализа которых усматривается, что общество произвело по рублевому счету лишь оплату государственной пошлины за регистрацию перехода права собственности на земельные участки к самому обществу, 03.11.2016г. оплатило государственную пошлину за регистрацию перехода права собственности к ЧКОО «МедеаГлобал Лимитед», а также оплатило земельный налог; источником данных выплат послужили заемные средства, внесенные на счет общества; каких-либо оплат заработной платы, аренды административных помещений общество не производило. ООО «Промплюс», совершив сделку по продаже всех активов с беспроцентной отсрочкой платежа и без обеспечения обязательств со стороны покупателя, взял на себя дополнительные расходы по оплате государственной пошлины,

для чего привлек заемные средства. Данные условия сделки оцениваются судом как не свойственные обычным условиям гражданского оборота, не основанные на разумном и добросовестном поведении его участников.

• выписками со счетов ООО «Калипсо Квин» в ПАО «Промсвязьбанк» № 40702810800000084944, № 40702840300000013294, № 40702978400000011055, АКБ «РУССОБАНК» № 40702810600004696101, № 40702840900004696101, № 40702978500004696101, из анализа которых усматривается, что общество до апреля 2017г. оплату заработной платы не производила, в апреле-июне 2017г. оплата заработной платы производилась единоличному руководителю, оплата за аренду административных помещений была произведена после начала рассмотрения настоящего гражданского дела (28.06.2017г) и не может приниматься судом в качестве доказательства осуществления обществом обычной хозяйственной деятельности. Также из указанных выписок с банковских счетов усматривается, что обществом производились платежи по договорам купли-продажи спорных участков, в качестве источников для платежа использовались средства от погашения банковских векселей, однако из выписок не усматривается произведение обществом каких-либо расходов для приобретения векселей, а также наличия у него собственных средств для приобретения данных ценных бумаг.

• выписками со счетов ЧКОО «МедеаГлобал Лимитед» в АКБ «РУССОБАНК» № 40807978300004754601, № 40807840700004754601, № 40807810400004754601, из анализа которых усматривается, что счета были открыты в АКБ «РУССОБАНК», в котором также открыты счета ООО «Калипсо Квин»; по счетам ЧКОО «МедеаГлобал Лимитед» отражены лишь операции по поступлению средств со счетов ООО «Калипсо Квин» с их конвертацией в иностранную валюту с последующим перечислением на собственные счета ЧКОО «МедеаГлобал Лимитед» в иностранных банках, то есть с выводом средств за пределы юрисдикции РФ, при этом какие-либо средства на счета ООО «Промплюс» во исполнение обязательств не направлялись.

- из анализа выписок по счетам, уставных документов усматривается, что участвующие в спорных сделках купли-продажи земельных участков организации-покупатели (ЧКОО «МедеаГлобал Лимитед», ООО «Калипсо Квин») не имеют достаточных собственных средств (активов), позволяющих им исполнять обязательства по оплате приобретенных участков за счет этих средств.

Кроме того, суд принимает во внимание, что ЧКОО «МедеаГлобал Лимитед» имеет местонахождение в Специальном административном районе Гонконг Китайской Народной Республики (далее – САР Гонконг КНР). Приказом Минфина России от 13.11.2007 № 108н (в ред. от 02.10.2014) «Об утверждении Перечня государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых

операций (офшорные зоны)» (зарегистрировано в Минюсте России 03.12.2007 № 10598) САР Гонконг КНР включен в данный перечень.

Суд принимает во внимание, что получить информацию об участниках и конечных бенефициарах иностранных юридических лиц истец не имеет возможности, между тем указанная информация имеет непосредственное отношение к предмету спора с учетом заявленных доводов о злоупотреблении правом, совершении притворных сделок.

Доказывание недобросовестности при совершении спорных сделок с земельным участком с участием иностранной оффшорных компаний, с чем связана защита прав и интересов истца, - в данном деле было существенно затруднено из-за наличия в соответствующем иностранном правовом порядке особых правил о раскрытии информации о выгодоприобретателях оффшорных компаний.

В связи с этим в рассматриваемой ситуации, когда вопрос о применении положений российского законодательства, защищающих права и законные интересы третьих лиц, ставится в отношении оффшорной компании, бремя доказывания наличия либо отсутствия обстоятельств, защищающих оффшорную компанию в ее взаимоотношениях с третьими лицами, должно возлагаться на оффшорную компанию. Такое доказывание осуществляется, прежде всего, путем раскрытия информации о том, кто в действительности стоит за этой компанией, то есть раскрытия информации о ее конечном выгодоприобретателе.

Данная позиция основана на правоприменительной судебной практике, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ № 14828/12 от 26.03.2013г.

Исходя из вышеуказанных обстоятельств в совокупности, суд считает, что спорные сделки купли-продажи земельных участков между Ключниковой А. В. и Вишняковой Е. В., а также все последующие сделки с этими участками (сделки по внесению земельных участков Вишняковой Е. В. в уставной капитал ООО «Промплюс», сделки купли-продажи земельных участков между ООО «Промплюс» и ЧКОО «МедеаГлобал Лимитед», а также сделки купли-продажи земельных участков между ЧКОО «МедеаГлобал Лимитед» и ООО «Калипсо Квин») совершены с нарушением норм ст. 10, 168, ч. 1 ст. 170 ГК РФ, что влечет их недействительность.

В соответствии с ч.1 ст.167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Таким образом, переход права собственности Ключниковой А.В. на земельные участки на основании недействительных сделок к Вишняковой Е. В., равно как и последующие переходы права собственности к ООО «Промплюс», ЧКОО «МедеаГлобал Лимитед» и ООО «Калипсо Квин», - являются не состоявшимися.

В соответствии с абз.2 ст.12 ГК РФ одним из способов защиты нарушенного права является его признание.

16

Истец является заинтересованным лицом по требованию о признании права на земельные участки за Ключниковой А.В., поскольку истец имеет имущественные права требования к ней, а на данное имущество может быть обращено взыскание по требованию о взыскании задолженности, рассматриваемом в настоящем деле. При этом судом установлено, что отчуждение спорного имущества произведено с целью сокрытия его от обращения взыскания, что является формой злоупотребления правом, недопустимого в силу положений ст.10 ГК РФ.

При таких обстоятельствах права и законные интересы истца как кредитора подлежат судебной защите путем признания недействительными спорных сделок с земельными участками, а также признания за должником права собственности на спорные земельные участки.

На основании изложенного, оценив доказательства исходя из предмета и оснований заявленных уточненных исковых требований, а также из достаточности и взаимной связи всех доказательств в их совокупности, установив обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, руководствуясь ГК РФ, ст. ст. 2,56,67,167,194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Уточненные исковые требования Конкурсного управляющего ООО "КОММЕРЧЕСКИЙ ОПЕРАТОР "РУССКИЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС" к Ключниковой Алле Викторовне, Ключникову Анатолию Викторовичу, ООО «Аэробус», ООО «РОЛПИ», Вишняковой Евгении Владимировне, ООО «Промплюс», Частной компании с ограниченной ответственностью «МедеаГлобал Лимитед», Опрокидневой Наталье Эрнестовне, Засориной Надежде Михайловне, ООО «Калипсо КВИН» о взыскании суммы задолженности, признании сделок недействительными, признании права собственности на земельные участки для обращения взыскания на них - удовлетворить.

1.Взыскать с Ключниковой Аллы Викторовны в пользу ООО «КОММЕРЧЕСКИЙ ОПЕРАТОР «РУССКИЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС» задолженность в размере 2 490 800 000 руб.

2.Взыскать с Ключниковой Аллы Викторовны в пользу ООО «КОММЕРЧЕСКИЙ ОПЕРАТОР «РУССКИЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ КОМПЛЕКС» денежные средства в размере 623 334 388.81 руб. в качестве процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.08.2014 г. по 25.04.2017 г.

3.Взыскать с Ключниковой Аллы Викторовны в пользу ООО «КОММЕРЧЕСКИЙ ОПЕРАТОР «РУССКИЙ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИЙ

КОМПЛЕКС» проценты за пользование чужими денежными средствами, рассчитанные за период с 26.04.2017г. по дату исполнения решения суда, исходя из ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

4. Признать недействительными договоры купли-продажи от 01.08.2015г., заключенные между Ключниковой А.В. и Вишняковой Е.В., в отношении земельных участков, находящихся по адресу Московская область, Чеховский район, СП Стремилдовское, в районе д. Ермолоче, с кадастровыми номерами: 50:31:0050301:1972; 50:31:0050301:1973; 50:31:0050301:1974; 50:31:0050301:1975; 50:31:0050301:1976; 50:31:0050301:1977; 50:31:0050301:1978; 50:31:0050301:1979; 50:31:0050301:1980; 50:31:0050301:1981; 50:31:0050301:1982; 50:31:0050301:1983; 50:31:0050301:1984; 50:31:0050301:1985; 50:31:0050301:1986; 50:31:0050301:1987; 50:31:0050301:1988; 50:31:0050301:1989; 50:31:0050301:1990; 50:31:0050301:1991; 50:31:0050301:1992; 50:31:0050301:1993; 50:31:0050301:1994; 50:31:0050301:1995; 50:31:0050301:1996; 50:31:0050301:1997; 50:31:0050301:1998; 50:31:0050301:1999; 50:31:0000000:57458; 50:31:0000000:57459; 50:31:0000000:57460; -50:31:0000000:57461; 50:31:0000000:57462; 50:31:0000000:57463.

5. Признать недействительными договоры купли-продажи, заключенные между Ключниковой А.В. и Вишняковой Е.В. в отношении земельных участков расположенных по адресу: Московская область, Чеховский район, г. Чехов, ул. Маркова, владение 1, 2, 3 кадастровые номера: 50:31:0021501:1045; 50:31:0000000:1126; 50:31:0000000:1125

6. Признать недействительной сделку по внесению Вишняковой Е.В. в уставный капитал ООО «Промплюс» на основании решения единственного участника (оформлено решением № 1 единственного учредителя ООО «Промплюс» от 19.08.2016г., Актом оценки вносимого в качестве вклада в уставный капитал ООО «Промплюс» от 19.08.2016г, Актом приема-передачи имущества, вносимого участником в качестве вклада в уставный капитал ООО «Промплюс») земельных участков по адресу Московская область, Чеховский район, СП Стремилдовское, в районе д. Ермолоче, с кадастровыми номерами: 50:31:0050301:1972; 50:31:0050301:1973; 50:31:0050301:1974; 50:31:0050301:1975; 50:31:0050301:1976; 50:31:0050301:1977; 50:31:0050301:1978; 50:31:0050301:1979; 50:31:0050301:1980; 50:31:0050301:1981; 50:31:0050301:1982; 50:31:0050301:1983; 50:31:0050301:1984; 50:31:0050301:1985; 50:31:0050301:1986; 50:31:0050301:1987; 50:31:0050301:1988; 50:31:0050301:1989;

50:31:0050301:1990;
 50:31:0050301:1993;
 50:31:0050301:1997;
 50:31:0000000:57458;
 50:31:0000000:57461;
 50:31:0050301:1991;
 50:31:0050301:1995;
 50:31:0050301:1998;
 50:31:0000000:57459;
 50:31:0000000:57462;
 50:31:0000000:57463;
 50:31:0050301:1992;
 50:31:0050301:1996;
 50:31:0050301:1999;
 50:31:0000000:57460;

а также земельных участков, расположенных по адресу: Московская область, Чеховский район, г. Чехов, ул. Маркова, владение 1, 2, 3 кадастровые номера: 50:31:0021501:1045; 50:31:0000000:1126; 50:31:0000000:1125

7. Признать недействительным договор купли-продажи от 16.12.2016г., заключенный между ООО «Промплюс» и ЧКОО «Медея Глобал Лимитед» в отношении земельных участков по адресу Московская область, Чеховский район, СП Стремилдовское, в районе д. Ермолоче с кадастровыми номерами:
 50:31:0050301:1973; 50:31:0050301:1974; 50:31:0050301:1976;
 50:31:0050301:1977; 50:31:0050301:1982; 50:31:0050301:1984;
 50:31:0050301:1986; 50:31:0050301:1988; 50:31:0050301:1989;
 50:31:0050301:1990; 50:31:0050301:1991; 50:31:0050301:1992;
 50:31:0050301:1993; 50:31:0050301:1995; 50:31:0050301:1996;
 50:31:0050301:1997; 50:31:0050301:1999; 50:31:0000000:57458;
 50:31:0000000:57459; 50:31:0000000:57460; 50:31:0000000:57461;
 50:31:0000000:57462; 50:31:0000000:57463;

а также земельных участков, расположенных по адресу: Московская область, Чеховский район, г. Чехов, ул. Маркова, владение 1, 2, 3 кадастровые номера: 50:31:0021501:1045; 50:31:0000000:1126; 50:31:0000000:1125

8. Признать недействительным договор купли-продажи от 03.11.2016 г., заключенный между ООО «Промплюс» и ЧКОО «Медея Глобал Лимитед» в отношении земельных участков по адресу Московская область, Чеховский район, СП Стремилдовское, в районе д. Ермолоче с кадастровыми номерами:
 50:31:0050301:1972; 50:31:0050301:1975; 50:31:0050301:1978;
 50:31:0050301:1979; 50:31:0050301:1980; 50:31:0050301:1981;
 50:31:0050301:1983; 50:31:0050301:1985; 50:31:0050301:1987;
 50:31:0050301:1998.

9. Признать недействительными договоры купли продажи, заключенные 13.04.2017 г. между ЧКОО «Медея Глобал Лимитед» и ООО «Калипсо Квин»:

№ 1 в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:31:0000000:1126;

№ 2 в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:31:0021501:1045

№ 3 в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:31:0000000:57458

№ 4 в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:31:0050301:1998

№ 5 в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:31:0050301:1981

№ 6 в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:31:0050301:1980

№ 7 в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:31:0050301:1979

№ 8 в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:31:0050301:1978

№ 9 в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:31:0050301:1972

№10 в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:31:0050301:11983

№11 в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:31:0050301:1987

№12 в отношении земельного участка с кадастровым номером 50:31:0050301:1985.

10. Признать право собственности Ключниковой Аллы Викторовны для обращения взыскания в порядке, установленном законодательством об исполнительном производстве на земельные участки, находящиеся по адресу Московская область, Чеховский район, СП Стремилдовское, в районе д. Ермолове, с кадастровыми номерами:

50:31:0050301:1973;	50:31:0050301:1974;	50:31:0050301:1972;
50:31:0050301:1976;	50:31:0050301:1977;	50:31:0050301:1975;
50:31:0050301:1979;	50:31:0050301:1980;	50:31:0050301:1978;
50:31:0050301:1982;	50:31:0050301:1983;	50:31:0050301:1981;
50:31:0050301:1985;	50:31:0050301:1986;	50:31:0050301:1984;
50:31:0050301:1988;	50:31:0050301:1989;	50:31:0050301:1987;
50:31:0050301:1991;	50:31:0050301:1992;	50:31:0050301:1990;
50:31:0050301:1994;	50:31:0050301:1995;	50:31:0050301:1993;
50:31:0050301:1997;	50:31:0050301:1998;	50:31:0050301:1996;
50:31:0000000:57458;	50:31:0000000:57459;	50:31:0050301:1999;
50:31:0000000:57461;	50:31:0000000:57462;	50:31:0000000:57460;
		50:31:0000000:57463,

18

а также на земельные участки, расположенные по адресу: Московская область, Чеховский район, г. Чехов, ул. Маркова, владение 1, 2, 3
кадастровые номера: 50:31:0021501:1045; 50:31:0000000:1126;
50:31:0000000:1125

Решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский областной суд через Чеховский городской суд Московской области в течение одного месяца со дня изготовления решения в окончательной форме.

Председательствующий: подпись В.Л.Василевич

Мотивированное решение изготовлено 25.07.2017г.

Копия верна.

Оригинал решения находится в материалах гражданского дела № 2-2753/2017 в Чеховском городском суде Московской области.





НА

18

ЛИСТАХ