



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25
<http://www.kursk.arbitr.ru>

Определение

г. Курск
22 февраля 2024 года

Дело № А35-2683/2023
обособленный спор № А35-2683-6/2023

резольютивная часть определения объявлена 19 февраля 2024 г.

полный текст определения изготовлен 22 февраля 2024 г.

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Лукьянчиковой С.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Савостиной И.И. рассмотрел в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Димуши Дмитрия Николаевича

к Павленко Александру Владимировичу

о признании сделки недействительной и о применении последствий недействительности сделки

по делу по заявлению

Козлова Олега Петровича (26.05.1969 года рождения, место рождения: гор. Курск, ИНН 463242032302, СНИЛС 029-592-708-90, место регистрации: г. Курск, пер. Щигровский 11-й, д. 1) о признании его несостоятельным (банкротом).

В судебном заседании приняли участие представители:

финансовый управляющий: не явился, извещен надлежащим образом,

от ответчика: не явился, извещен надлежащим образом,

от должника: не явился, извещен надлежащим образом,

от иных лиц: не явились, извещены надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

28.03.2023 Козлов Олег Петрович обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением от 04.04.2023 заявление принято к рассмотрению, возбуждено производство по делу.

Решением от 10.05.2023 (резюлютивная часть решения объявлена 04.05.2023) заявление Козлова Олега Петровича признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим должника утвержден Димуша Дмитрий Николаевич.

18.09.2023 финансовый управляющий Димуша Дмитрий Николаевич обратился в арбитражный суд с заявлением, в соответствии с которым просит:

- признать недействительной сделку по договору купли-продажи от 04.10.2019 транспортного средства марки и(или) модели ДЭУ ДЖЕНТРА, 2015 года выпуска, цвет кузова (кабины) – бледно-черный, тип транспортного средства – легковые автомобили седан, идентификационный номер (VIN) – XWB5V319DFA513510, заключенному между Козловым Олегом Петровичем и Павленко Александром Владимировичем,

- применить последствия недействительности сделки по договору купли-продажи от 04.10.2019 транспортного средства марки и(или) модели ДЭУ ДЖЕНТРА, 2015 года выпуска, цвет кузова (кабины) – бледно-черный, тип транспортного средства – легковые автомобили седан, идентификационный номер (VIN) – XWB5V319DFA513510, и обязать Павленко Александра Владимировича (02.11.1967 года рождения) возвратить в конкурсную массу указанное имущество.

В судебном заседании рассматривается обоснованность заявления о признании сделки недействительной.

Участвующие в деле лица в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом.

До начала судебного заседания от финансового управляющего поступили дополнительные пояснения (приобщены судом к материалам дела).

От должника поступил дополнительный отзыв (приобщен судом к материалам дела).

Финансовый управляющий ходатайствовал о рассмотрении заявления в его отсутствие.

Заявленное ходатайство удовлетворено судом.

Должник и ответчик в представленных ранее отзывах и дополнениях к ним возражали против удовлетворения заявления.

Заявление рассмотрено в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие участвующих в деле лиц, извещенных о времени и месте заседания надлежащим образом.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Согласно ответу Отделения №3 МРЭО ГИБДД УМВД России по Курской области от 09.06.2023 за должником было зарегистрировано транспортное средство Дэу Джентра, г/н Н986УС46, с 25.08.2018 по 14.01.2023.

04.10.2019 между Козловым Олегом Петровичем (продавец) и Павленко Александром Владимировичем (покупатель) заключен договор купли-продажи автомобиля № 1/04.10.19, по условиям которого продавец продал, а покупатель купил автомобиль марка, модель ДЭУ ДЖЕНТРА, регистрационный знак Н986УС46, идентификационный номер (VIN) ХWB5V319DFA513510, год выпуска 2015.

Как следует из условий договора купли-продажи автомобиля № 1/04.10.19 от 04.10.2019, за проданный автомобиль продавец деньги в сумме 410 000 руб. 00 коп. получил полностью.

Указанный автомобиль перерегистрирован на нового собственника 14.01.2023.

По мнению финансового управляющего, совершение указанной сделки было направлено лишь на юридическое оформление факта отчуждения автомобиля без фактического его выбытия из собственности должника, что, в свою очередь, свидетельствует о наличии у рассматриваемой сделки пороков, выходящих за пределы дефектов подозрительной сделки, а также о том, что данная сделка имеет признаки злоупотребления правом и направлена на нарушение прав и законных интересов кредиторов и причинение им убытков, в связи с чем является недействительной на основании статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Финансовый управляющий отметил, что оспариваемая сделка посягает на права и охраняемые законом интересы третьих лиц – кредиторов должника, поскольку, в результате совершения указанной сделки произошло уменьшение имущества должника, причинив тем самым вред кредиторам последнего. При таких обстоятельствах оспариваемая сделка привела к утрате возможности кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов должника, получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Кроме того, финансовый управляющий указал, что спорное транспортное средство не было перерегистрировано на ответчика и до 14.01.2023 числилось за должником, несмотря на наличие договора купли-продажи; на момент совершения оспариваемых действий у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами, требования которых в настоящее время включены в реестр требований кредиторов.

Возражая против удовлетворения заявления, должник Козлов О.П. пояснил, что 20.08.2018 он оформил кредитный договор № 0319967360 в АО «Тинькофф Банк» на

сумму 310 000 руб. на покупку автомобиля ДЭУ ДЖЕНТРА, 2015 г.в., идентификационный номер (VIN) XWB5V319DFA513510; 21.08.2018 он приобрел указанный автомобиль в ООО «СервисАвто» за 450 000 руб. (счет №SJ00014 к договору №ХЗ-21-ТКП от 21.08.2018). С 21.04.2016 по 28.02.2019 Козлов О.П. осуществлял трудовую деятельность в ООО «МобиКомСервис» в подразделении – служба по обслуживанию ПТ на должности инженер по ремонту. Приблизительно в сентябре 2018 г. работодатель сообщил скором закрытии подразделения – служба по обслуживанию ПТ. В связи с проблемами на работе должник решил избежать дополнительной выплаты процентов по имеющемуся кредитному договору и 16.09.2018 одолжил у бывшего коллеги Павленко Александра Владимировича 315 000 руб. под расписку на погашение кредитных обязательств по договору № 0319967360 с АО «Гинькофф Банк».

17.09.2018 полностью погашен и закрыт кредитный договор № 0319967360 с АО «Гинькофф Банк» (справка АО «Гинькофф Банк» о расторжении договора от 09.10.2023).

Как указывает должник, 01.03.2019 он был принят на работу к ИП Мартыненко И.Д. с более низким уровнем доходов, на протяжении нескольких месяцев доход был нестабильным, в связи с чем отсутствовала возможность погасить долг по расписке от 16.09.2018. Чтобы закрыть долг по расписке 04.10.2019 должник продал автомобиль ДЭУ ДЖЕНТРА Павленко А.В. в счет имеющегося долга. Согласно расписке от 04.10.2019 Павленко А.В. претензий не имеет. Долг погашен полностью.

Должник пояснил, что Павленко А.В. не исполнил свою обязанность по оформлению на себя автомобиля, право владения, пользования и распоряжения автомобилем перешли к Павленко А.В. с момента заключения договора купли-продажи автомобиля, при этом на момент совершения оспариваемой сделки у должника не имелось задолженности перед кредиторами, указанная сделка не причиняет кредиторам убытки.

Ответчик Павленко А.В. в представленном отзыве пояснил, что 16.09.2018 он одолжил бывшему коллеге Козлову О.П. денежные средства в сумме 315 000 руб. под расписку на погашение его кредитных обязательств. В дальнейшем, чтобы закрыть имеющийся долг по расписке, 04.10.2019 Козлов О.П. продал Павленко А.В. автомобиль ДЭУ ДЖЕНТРА в счет имеющегося долга. Приобретенный автомобиль на себя Павленко А.В. не перерегистрировал.

В соответствии с частью 1 статьи 223 АПК РФ и статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о

банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), в том числе Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Пунктами 1, 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве установлено, что заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Согласно пункту 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу статьи 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Пунктом 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением Главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» установлено, что наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По правилам статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Исходя из содержания приведенных правовых норм, под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение управомоченных лиц, связанное с нарушением пределов осуществления гражданских прав, направленное исключительно на причинение вреда третьим лицам. При этом для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагается (пункт 5 статьи 10 ГК РФ).

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Норма статьи 10 ГК РФ закрепляет принцип недопустимости (недозволенности) злоупотребления правом и определяет общие границы (пределы) гражданских прав и обязанностей. Суть этого принципа заключается в том, что каждый субъект гражданских правоотношений волен свободно осуществлять права в своих интересах, но не должен при этом нарушать права и интересы других лиц. Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, являются в силу данного принципа недозволенными (неправомерными) и признаются злоупотреблением правом. При этом основным признаком наличия злоупотребления правом является намерение причинить вред другому лицу, намерение употребить право во вред другому лицу.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 65 АПК РФ).

По смыслу приведенных выше положений закона и разъяснений по их применению, добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей.

Для квалификации сделок как ничтожных с применением положений статей 10 и 168 ГК РФ в предмет доказывания входят установление факта ущемления интересов других лиц; установление недобросовестности сторон сделки, в том числе наличие либо сговора между сторонами, либо осведомленности контрагента должника о заведомой невыгодности, его негативных последствиях для лиц, имеющих защищаемый законом интерес.

Как разъяснено в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 ГК РФ). К сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (например, по правилам статьи 170 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. Данная норма подлежит применению в том случае, если все стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать ее исполнения.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

Таким образом, доказыванию подлежат обстоятельства того, что при совершении спорной сделки стороны не намеревались ее исполнять; оспариваемая сделка действительно не была исполнена, не породила правовых последствий для третьих лиц.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами

некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним. Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ.

Использование формальных правовых механизмов для достижения результата, который ими не предусмотрен, охватывается понятием злоупотребления правом.

Норма пункта 1 статьи 170 ГК РФ направлена на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота.

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. Реальной целью мнимой сделки может быть, например, искусственное создание задолженности стороны сделки перед другой стороной для последующего инициирования процедуры банкротства и участия в распределении имущества должника либо для создания искусственных оснований для получения и удержания денежных средств должника.

В то же время для этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной.

Скрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее сторон. Совершая сделку лишь для вида, стороны правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому факт расхождения волеизъявления с волей устанавливается судом путем анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств. Доказательства, обосновывающие требования и возражения, представляются в суд лицами, участвующими в деле, и суд не вправе уклониться от их оценки (статьи 65, 168, 170 АПК РФ).

Из изложенного следует, что при наличии обстоятельств, очевидно указывающих на мнимость сделки, либо доводов стороны спора о мнимости, установление только тех обстоятельств, которые указывают на формальное исполнение сделки, явно недостаточно (тем более, если решение суда по спорной сделке влияет на принятие решений в деле о банкротстве).

При рассмотрении вопроса о мнимости договора и документов, подтверждающих исполнение договора его стороной, суд не должен ограничиваться проверкой соответствия копий документов установленным законом формальным требованиям. Необходимо принимать во внимание и иные доказательства.

В силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве, под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как указывают ответчик и должник, 04.10.2019 между Павленко А.В. и Козловым О.П. заключен договор купли-продажи автомобиля ДЭУ ДЖЕНТРА, 2015 г.в., идентификационный номер (VIN) XWB5V319DFA513510.

Между тем из материалов дела усматривается, что после совершения сделки спорный автомобиль не выбыл из владения должника.

В частности, материалы дела не содержат сведений о регистрации спорного транспортного средства Павленко А.В. вплоть до 14.01.2023.

Действительно, регистрация прав на движимые вещи не требуется, кроме случаев, указанных в законе, однако при отчуждении транспортного средства действует общее правило относительно момента возникновения права собственности у приобретателя - момент передачи транспортного средства.

Согласно пункту 3 постановления Правительства Российской Федерации от 12 августа 1994 г. № 938 «О государственной регистрации автотранспортных средств и других видов самоходной техники на территории Российской Федерации» собственники транспортных средств либо лица, от имени собственников владеющие, пользующиеся или распоряжающиеся на законных основаниях транспортными средствами, обязаны в установленном порядке зарегистрировать их или изменить регистрационные данные в Государственной инспекции, или военных автомобильных инспекциях (автомобильных службах), или органах гостехнадзора в течение срока действия регистрационного знака

«Транзит» или в течение 10 суток после приобретения, выпуска в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле, снятия с учета транспортных средств, замены номерных агрегатов или возникновения иных обстоятельств, потребовавших изменения регистрационных данных.

Аналогичные положения также содержатся в пункте 4 приказа МВД России от 24 ноября 2008 г. № 1001 «О порядке регистрации транспортных средств».

Приведенными выше законоположениями предусмотрена регистрация самих транспортных средств, обуславливающая допуск транспортных средств к участию в дорожном движении.

Между тем Павленко А.В. не предпринято мер по регистрации транспортного средства в органах ГИБДД для использования автомобиля по его прямому назначению, при этом материалы дела не содержат информации о том, что спорное транспортное средство приобреталось ответчиком для целей, не связанных с его участием в дорожном движении.

Судом признаются обоснованными доводы финансового управляющего о том, что обязанность прежнего собственника транспортного средства не ограничивается лишь физической его передачей по договору купли-продажи новому собственнику для осуществления последним полномочий собственника в полном объеме, он должен снять передаваемое транспортное средство с регистрационного учета, в связи с чем у нового собственника возникает обязанность поставить транспортное средство на учет для допуска к участию в дорожном движении.

Разумное и последовательное поведение участников гражданского оборота после приобретения транспортного средства заключается, в первую очередь, в постановке покупателем его на регистрационный учет в установленный законом срок (10 дней) и снятии транспортного средства с учета продавцом.

Кроме того, согласно сведениям Российского Союза Автостраховщиков, предоставленным из автоматизированной информационной системы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств о договорах, заключенных в отношении спорного транспортного средства, договоры страхования гражданской ответственности, позволяющие гражданину осуществлять управление автомобилем, после даты заключения оспариваемого договора купли-продажи (04.10.2019) оформлялись именно Козловым Олегом Петровичем, он выступал как страхователем, так и собственником транспортного средства и вносил страховую премию (л.д. 13-17).

Так, автоматизированная информационная система Российского Союза Автостраховщиков содержит следующие сведения:

- полис ОСАГО от АО «Тинькофф Страхование» серии ХХХ № 0132863810 сроком действия с 22.08.2019 по 21.08.2020, в качестве собственника и страхователя транспортного средства марки и(или) модели ДЭУ ДЖЕНТРА с идентификационным номером – ХWB5V319DFA513510 указан Козлов Олег Петрович, 26.05.1969 года рождения;

- полис ОСАГО от АО «Тинькофф Страхование» серии ХХХ № 0091470928 сроком действия с 22.08.2019 по 21.08.2020, в качестве собственника и страхователя транспортного средства марки и(или) модели ДЭУ ДЖЕНТРА с идентификационным номером – ХWB5V319DFA513510 указан Козлов Олег Петрович, 26.05.1969 года рождения;

- полис ОСАГО от АО «АльфаСтрахование» серии ХХХ № 0131862879 сроком действия с 21.08.2020 по 20.08.2021, в качестве собственника и страхователя транспортного средства марки и(или) модели ДЭУ ДЖЕНТРА с идентификационным номером – ХWB5V319DFA513510 указан Козлов Олег Петрович, 26.05.1969 года рождения;

- полис ОСАГО от АО «АльфаСтрахование» серии ХХХ № 0183621334 сроком действия с 21.08.2021 по 20.08.2022, в качестве собственника и страхователя транспортного средства марки и(или) модели ДЭУ ДЖЕНТРА с идентификационным номером – ХWB5V319DFA513510 указан Козлов Олег Петрович, 26.05.1969 года рождения;

- полис ОСАГО от АО «АльфаСтрахование» серии ХХХ № 0255049988 сроком действия с 21.08.2022 по 20.08.2023, в качестве собственника и страхователя транспортного средства марки и(или) модели ДЭУ ДЖЕНТРА с идентификационным номером – ХWB5V319DFA513510 указан Козлов Олег Петрович, 26.05.1969 года рождения;

- полис ОСАГО от АО «АльфаСтрахование» серии ХХХ № 0287983158 сроком действия с 16.01.2023 по 15.01.2024, в качестве собственника и страхователя транспортного средства марки и(или) модели ДЭУ ДЖЕНТРА с идентификационным номером – ХWB5V319DFA513510 указан Павленко Александр Владимирович, 02.11.1967 года рождения, при этом Козлов Олег Петрович является единственным лицом, допущенным к управлению транспортным средством.

Данные об иных полисах ОСАГО в отношении спорного транспортного средства, оформленных на ответчика, в автоматизированной информационной системе РСА отсутствуют.

При этом суд отмечает, что Павленко Александр Владимирович, позиционирующий себя как собственник транспортного средства, не был допущен к управлению автомобилем, что фактически препятствовало ему пользоваться приобретенным имуществом.

Напротив, после оформления полиса на имя Павленко А.В. должник Козлов О.П. указан в качестве лица, допущенного к управлению транспортным средством.

Судом был направлен запрос в Центр автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения ГИБДД УМВД России по Курской области о предоставлении сведений о привлечении Козлова Олега Петровича к административной ответственности в области дорожного движения за период с 04.10.2019 по 08.12.2023.

Согласно поступившим сведениям (л.д. 88-89) Козлов О.П. уже после заключения оспариваемого договора неоднократно привлекался к административной ответственности в виде штрафа за нарушение правил дорожного движения при использовании транспортного средства ДЭУ ДЖЕНТРА (10.03.2021, 16.04.2020, 20.09.2021, 21.07.2021, 06.09.2020, 12.10.2022). При этом данные штрафы оплачены.

Суд также учитывает, что в рамках дела о банкротстве Козлова О.П. 11.07.2023 Федеральная налоговая служба обратилась с заявлением о включении в реестр требований кредиторов требований в размере 3 222 руб. 00 коп. (транспортный налог с физических лиц за 2022 г. в отношении автомобиля Дэу Джэнтра, г/н Н986УС46, налоговое уведомление № 58872540 от 15.06.2023).

Определением от 31.08.2023 в удовлетворении заявления Федеральной налоговой службы о включении в реестр требований кредиторов должника Козлова О.П. требований в размере 3 222 руб. 00 коп. отказано, поскольку должником в материалы дела представлена копия платежного поручения от 16.07.2023, подтверждающего погашение задолженности. Плательщиком в данном документе указан Козлов О.П.

Более того, в отзыве от 22.08.2023, представленном в рамках обособленного спора по заявлению уполномоченного органа, представитель должника пояснил, что заявленные кредитором требования обоснованные, однако имеющаяся у него задолженность оплачена.

Таким образом, судом установлено, что сведения Российского Союза Автостраховщиков не содержали информацию о Павленко А.В. в качестве страхователя

гражданской ответственности, как владельца спорного автомобиля, вплоть до 16.01.2023, в органы ГИБДД для совершения регистрационных действий договор купли-продажи от 04.10.2019 был представлен только 14.01.2023, должник продолжал пользоваться спорным транспортным средством и уплачивать транспортный налог на него.

Разумных объяснений указанных действий ни ответчиком, ни должником суду не приведено.

В силу пункта 2 статьи 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором (пункт 1 статьи 223 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно пункту 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

При этом суд учитывает, что договор купли-продажи транспортного средства не подлежит государственной регистрации и фактически имеется только у сторон.

Вместе с тем, как указано ранее, согласно пункту 3 части 3 статьи 8 Федерального закона от 03.08.2018 № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» владелец транспортного средства обязан обратиться с заявлением в регистрационное подразделение для внесения изменений в регистрационные данные транспортного средства в связи со сменой владельца транспортного средства в течение десяти дней со дня приобретения прав владельца транспортного средства.

В рассматриваемом случае дата перерегистрации транспортных средств в ГИБДД имеет существенное значение, поскольку изменяет период подозрительности сделки и основания, по которым она может быть признана недействительной.

Между тем, несмотря на то обстоятельство, что 04.10.2019 Павленко А.В. якобы приобрел спорный автомобиль, в органы ГИБДД он обратился только спустя более 3 лет.

Указанные действия Павленко А.В., с учетом того, что регистрация транспортного средства произошла 14.01.2023, за два месяца до обращения Козлова О.П. в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом (28.03.2023), также вызывают у суда сомнения в реальности заключенной сделки и в том, что стороны на самом деле имели намерение на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых договором купли-продажи транспортного средства.

В представленных отзывах Павленко А.В. и Козлов О.П. указывают, что они являлись коллегами, Павленко А.В. предоставлял спорный автомобиль по просьбе Козлова О.П. для перевозки родителей должника в медицинские учреждения г. Курска.

Данные обстоятельства в совокупности с иными представленными доказательствами свидетельствуют о наличии доверительных отношений между ответчиком и должником.

Какие-либо бесспорные доказательства использования спорного автомобиля Павленко А.В., его хранение, местонахождение, цели приобретения – материалы дела не содержат.

Представленные ответчиком скриншоты истории заказов из сети Интернет, квитанции на оплату товаров (запасных частей) (л.д. 105-124) не могут являться бесспорными доказательствами использования именно спорного автомобиля и несения бремени его содержания ответчиком. Так, указанные документы не содержат сведений о заказчике выполнения работ по техническому и сервисному обслуживанию автомобиля, об основаниях платежей и иные идентифицирующие данные, позволяющие с достоверностью установить, что перечисления осуществлялись Павленко Александром Владимировичем именно на содержание автомобиля ДЭУ ДЖЕНТРА, 2015 года выпуска, идентификационный номер (VIN) – XWB5V319DFA513510.

В рассматриваемом случае иных доказательств, подтверждающих реальность заключенной сделки (кроме регистрации Павленко А.В. транспортного средства спустя три года после заключения договора), в материалы дела не представлено.

Суд не может признать доказанным и факт оплаты по оспариваемому договору. Так, по утверждению ответчика и должника, Козлов О.П. взял в долг у Павленко А.В. 315 000 руб. (расписка от 16.09.2018 – л.д. 45).

В материалы дела представлена расписка от 04.10.2019 о том, что Павленко А.В. получил денежные средства в размере 315 000 руб. от Козлова О.П. в счет оплаты услуг по расписке от 16.09.2018, денежные средства получены в полном объеме (л.д. 46).

При этом указанный документ не содержит ссылки на договор купли-продажи автомобиля, а также на передачу транспортного средства в счет оплаты задолженности.

Кроме того, по условиям оспариваемого договора стоимость транспортного средства составляет 410 000 руб. 00 коп. и в договоре имеется указание на то, что продавец получил деньги в указанной сумме (л.д. 11).

Доказательств получения указанных денежных средств и их расходования должником, а также финансовой возможности Павленко А.В. уплатить указанную в договоре сумму (или разницу между суммами, указанными в договоре и расписке о предоставлении займа) суду не представлено.

В качестве доказательства наличия финансовой возможности предоставления заемных денежных средств Павленко А.В. в материалы дела представлена копия договора комплексного обслуживания платежных терминалов от 01.02.2018 (заказчик ИП Антонюк Н.А., исполнитель Павленко А.В.) (л.д. 53-55).

Суд не может признать указанный документ надлежащим доказательством финансовой возможности предоставления займа ответчиком, поскольку из указанного документа не усматривается факт выполнения ответчиком работ, их количество и стоимость, а также оплата выполненных работ (услуг).

Таким образом, Павленко А.В. не представлены какие-либо доказательства реальности заключенной сделки, будь то доказательства неоднократного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, доказательства фактической оплаты либо реальной финансовой возможности оплаты, доказательства использования транспортного средства, в том числе подтверждающие ремонт автомобиля, штрафы, оплату парковки и прочие.

Оценив представленные доказательства, суд приходит к выводу о том, что исполнение сделки началось именно 14.01.2023, когда состоялось переоформление транспортного средства на Павленко А.В. в органах ГИБДД, при условии, что иное в нарушение статьи 65 АПК РФ не доказано, более того, не даны разумные пояснения относительно того, почему в течение столь длительного времени с момента совершения сделки (если считать дату заключения договора), ответчиком не были предприняты действия по регистрации на себя транспортного средства, а должником производились использование транспортного средства, оплата транспортного налога и оформление полисов ОСАГО на свое имя.

Такое поведение не соответствует стандарту добросовестного, разумного и осмотрительного покупателя, который после приобретения имущества стремится надлежащим образом заявить о своих правах на него, применительно к транспортному средству – путем внесения изменений в регистрационные данные в связи со сменой владельца, что является обычным последствием заключения подобных сделок.

Таким образом, разумные сомнения реальности спорных правоотношений ответчиком и должником не устранены, документы, безусловно свидетельствующие о том, что исполнение сделки состоялось именно в дату, указанную в договоре, в дело не представлены.

Совокупность установленных судом при рассмотрении спора обстоятельств, свидетельствующих о том, что оспариваемый договор от 04.10.2019 совершен сторонами лишь для вида, без намерения создать соответствующие данному виду договоров правовые последствия, истинная воля сторон сделки не была связана с реальным отчуждением транспортного средства, фактически оставшегося в собственности должника, продолжавшего пользоваться и распоряжаться автомобилем, позволяет сделать вывод о том, что сделка носила формальный (мнимый) характер, совершена с целью избежать обращения взыскания на имущество должника, направлена на причинение вреда имущественным правам кредиторов.

Конечной целью оспаривания подозрительных сделок является ликвидация последствий недобросовестного вывода активов перед банкротством.

Следовательно, необходимо принимать во внимание не дату подписания сторонами договора, по которому они обязались осуществить передачу имущества, а саму дату фактического вывода активов, то есть исполнения сделки путем отчуждения имущества.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, установив, что договор купли-продажи автомобиля от 04.10.2019 является мнимой сделкой, суд приходит к выводу об удовлетворении заявленных финансовым управляющим требований.

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе и тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом (пункт 2 статьи 167 ГК РФ).

Законом о банкротстве установлены специальные правила относительно применения последствий недействительности сделок.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед

должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Как следует из материалов дела, спорный автомобиль зарегистрирован за Павленко А.В.

С учетом изложенного суд приходит к выводу о применении последствий в виде обязанности Павленко А.В. произвести возврат транспортного средства в конкурсную массу должника.

Статья 101 АПК РФ закрепляет, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При таких обстоятельствах расходы по уплате государственной пошлины за подачу настоящего заявления в сумме 6 000 руб. 00 коп. относятся на ответчика и подлежат взысканию в доход федерального бюджета, поскольку заявителю была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 61.2, 61.8, 61.9, 213.32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Заявление финансового управляющего Димуши Дмитрия Николаевича удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи автомобиля от 04.10.2019, заключенный между Козловым Олегом Петровичем и Павленко Александром Владимировичем.

Применить последствия недействительности сделки: обязать Павленко Александра Владимировича вернуть в конкурсную массу должника Козлова Олега Петровича транспортное средство марки и(или) модели ДЭУ ДЖЕНТРА, 2015 года выпуска, цвет кузова (кабины) – бледно-черный, тип транспортного средства – легковые автомобили седан, идентификационный номер (VIN) – ХWB5V319DFA513510.

Взыскать с Павленко Александра Владимировича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб. 00 коп.

Определение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения через Арбитражный суд Курской области.

Судья

С.Н. Лукьянчикова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 26.05.2023 5:20:00

Кому выдана Лукьянчикова Светлана Николаевна