

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОРЕНБУРГСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Краснознаменная, д. 56, г. Оренбург, 460024
[http: //www.Orenburg.arbitr.ru/](http://www.Orenburg.arbitr.ru/)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Оренбург
16 декабря 2024 года

Дело № А47-5319/2018

Арбитражный суд Оренбургской области
в составе судьи Борисовой Е.М.,
рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Шеловского Геннадия Геннадьевича (14.11.1961 года рождения, ИНН 561100566587, СНИЛС 032-528-567-43), г. Новотроицк Оренбургской области,
заявление Шеловского Геннадия Геннадьевича, г. Оренбург, пос. им. Куйбышева,
о принятии обеспечительных мер,

УСТАНОВИЛ:

Шеловской Геннадий Геннадьевич (14.11.1961 года рождения, ИНН 561100566587, СНИЛС 032-528-567-43), г. Новотроицк Оренбургской области, 04.05.2018 обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) в связи с образовавшейся задолженностью перед кредиторами в размере около 20 000 000 руб. 00 коп.

Определением арбитражного суда от 06.07.2018 заявление должника принято к производству, возбуждено производство по делу о признании несостоятельным (банкротом) Шеловского Геннадия Геннадьевича.

Решением суда от 12.09.2018 (резолютивная часть определения объявлена 06.09.2018) должник признан банкротом, с открытием в отношении него процедуры реализации имущества сроком на шесть месяцев. Финансовым управляющим должника утвержден Сизов Алексей Викторович.

Шеловской Г.Г. 11.12.2024 (согласно штампу экспедиции суда) обратился в арбитражный суд с ходатайством о принятии обеспечительных мер, в котором просит принять обеспечительные меры в виде запрета финансовому управляющему должника Шеловского Г.Г.- Сизову А.В. проводить торги по реализации имущества: земельный участок, площадью 437 кв.м., расположенный по адресу: г. Оренбург, пос. им. Куйбышева, ул. Ромашковая, 1 проезд, д. №4, кадастровый номер: 56:44:0240008:79. Жилой дом площадью 83,5 кв.м., расположенный по адресу: г. Оренбург, пос. им. Куйбышева, ул. Ромашковая, 1 проезд, д. №4/1, кадастровый номер:

56:44:60240008:116, до рассмотрения по существу заявления Шеловского Г.Г. от 02.12.2024 о признании решения собрания кредиторов от 23.08.2024 недействительным (ничтожным) и вступления решения по нему в законную силу.

Определением арбитражного суда от 12.12.2024 заявление оставлено без движения сроком до 17.01.2025, но в установленный срок недостатки устранены.

Из материалов дела следует, что Шеловской Г.Г. 02.12.2024 (отметка экспедиции суда) обратился в арбитражный суд с жалобой на действия (бездействия) финансового управляющего Сизова Алексея Викторовича, в которой просит:

- признать информацию размещенную финансовым управляющим па ЕФРСБ №15162530 от 27.08.2024 и 15162164 от 27.08.2024 недостоверной:

- признать действия финансового управляющего Сизова А.В. незаконными.

- признать решение собрания кредиторов от 23.08.24г. недействительным (ничтожным) в связи с принятием решения вне повестки.

Определением арбитражного суда от 09.12.2024 жалоба Шеловского Г.Г. оставлена без движения до 16.01.2025.

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер заявитель указывает на следующее: в виду того, что положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества на основании которого проводятся торги не утверждено собранием кредиторов (в повестку дня при проведении собрания кредиторов не включен вопрос об утверждении Положения) и не определен состав имущества должника в полном объеме (на земельном участке согласно выписке из ЕГРН по состоянию на 29.11.2024 находится недвижимое имущество в виде гаража с погребом кадастровый номер 56:44:0240008:606 принадлежащее Шеловской О.И.), проведение торгов может повлечь нарушение прав как самого должника, так и лиц, которые будут участвовать в торгах по приобретению такого имущества.

Учитывая, что Шеловской Г.Г. обратился с жалобой на признание решения собрания кредиторов от 23.08.24 недействительным (ничтожным), а информацию размещенную финансовым управляющим на ЕФРСБ №15162530 от 27.08.2024 и №15162164 от 27.08.2024 недостоверной, обеспечительные меры по мнению заявителя в виде запрета финансовому управляющему должнику Шеловского Г.Г. – Сизову А.В. проводить уже назначенные торги по реализации имущества: земельный участок, площадью 437 кв.м., расположенный по адресу: г. Оренбург, пос. им. Куйбышева, ул. Ромашковая, 1 проезд, д. №4, кадастровый номер: 56:44:0240008:79. Жилой дом площадью 83,5 кв.м., расположенный по адресу: г. Оренбург, пос. им. Куйбышева, ул. Ромашковая, 1 проезд, д. №4/1, кадастровый номер: 56:44:60240008:116, до рассмотрения по существу заявления Шеловского Г.Г. от 02.12.2024 о признании решения собрания кредиторов от 23.08.2024 недействительным (ничтожным), гарантируют обеспечение за-

щиты имущественных интересов должника и лиц, которые будут участвовать в торгах по приобретению указанного имущества.

Заявитель полагает, что при указанных обстоятельствах непринятие обеспечительных мер может в последующем затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта.

Рассмотрев ходатайство заявителя о принятии обеспечительных мер, суд считает его подлежащим удовлетворению, исходя из следующего.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению заявленных требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом РФ.

Согласно статье 2 Арбитражного процессуального кодекса РФ основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую или иную экономическую деятельность. Вышеуказанное предполагает не только возможность заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, но и реальность исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

Институт обеспечительных мер, то есть срочных временных мер, направленных на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (часть 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса РФ) предусмотрен законодателем с целью обеспечения ускоренной защиты прав заявителя.

Для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения.

При разрешении вопроса об удовлетворении заявления о принятии мер по обеспечению иска необходимо установить высокую степень вероятности существования фактов, способных в будущем затруднить исполнение судебного акта.

В соответствии с частью 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных данным Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (часть 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации № 15 от 01.06.2023 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (пункт 14), рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 3 статьи 140 ГПК РФ, часть 2 статьи 91 АПК РФ, части 1, 4 статьи 85 КАС РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 1 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Кроме того, само по себе существование как реальной, так и потенциальной угрозы неисполнения решения суда или затруднения его исполнения в будущем является основанием для применения обеспечительных мер (п. 16 Постановления Пленума ВС РФ № 15).

Таким образом, исходя из положений части 1 статьи 90 и статьи 40 Арбитражного процессуального кодекса РФ, на заявителя возложено бремя доказывания наличия имущественного интереса в принятии срочных временных мер, направленных на предотвращение значительного ущерба должнику и кредиторам.

Поскольку обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 139 ГПК РФ, частью 2 статьи 90 АПК РФ, частью 1 статьи 85 КАС РФ (пункт 15 Постановления Плену-

ма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от № 15 от 01.06.2003 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты»).

Из анализа правовых норм, регулирующих порядок и основания применения обеспечительных мер, следует, что данный вопрос разрешается судом в каждом конкретном случае с учетом всех обстоятельств дела.

Изучив материалы дела, суд соглашается с доводами заявителя, что непринятие обеспечительных мер может нанести значительный ущерб должнику в случае отсутствия реальной возможности исполнения судебного акта к моменту его вынесения.

Суд усматривает разумность и обоснованность в действиях заявителя по заявлению испрашиваемых обеспечительных мер и наличии предусмотренных приведенными правовыми нормами условий, а также необходимость обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон.

При таких обстоятельствах, суд удовлетворяет рассматриваемое ходатайство заявителя в рамках дела о банкротстве Шеловского Геннадия Геннадьевича (14.11.1961 года рождения, ИНН 561100566587, СНИЛС 032-528-567-43), г. Новотроицк Оренбургской области.

Арбитражный суд также исходит из того, что вероятность причинения заявителю ущерба в случае непринятия обеспечительных мер высока, учитывая, что должник находится в процедуре реализации имущества, целью которого является соразмерное удовлетворение требований кредиторов (статья 2 Закона о банкротстве).

Принятием определения суда о применении обеспечительных мер баланс публичных и частных интересов не нарушается, исходя из того, что обеспечительная мера носит временный характер.

В то же время судом разъясняется, что по смыслу статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса РФ обеспечение заявления может быть отменено по ходатайству лица, участвующего в деле, а также иного лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер, в частности, при наличии сведений о том, что отпали основания, по которым были приняты обеспечительные меры, либо после принятия таких мер появились новые обстоятельства, обосновывающие необходимость отмены обеспечения.

В соответствии с подп. 9, 17 п. 1 ст. 333.21 НК РФ при подаче заявления об обеспечении иска, подлежащего рассмотрению в деле о банкротстве, государственная пошлина уплачивается в сумме 15 000 рублей, которая относится на заявителя, однако взысканию не подлежит ввиду фактической уплаты, что подтверждается чеком-ордером от 13.12.2024.

При этом заявителю следует возратить из федерального бюджета 15000 руб. излишне уплаченной госпошлины по чеку - ордеру от 13.12.2024.

Руководствуясь статьями 90, 91, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление Шеловского Геннадия Геннадьевича (14.11.1961 года рождения, ИНН 561100566587, СНИЛС 032-528-567-43), г. Новотроицк Оренбургской области, о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить финансовому управляющему Сизову Алексею Викторовичу проводить торги по реализации имущества: земельный участок, площадью 437 кв.м., расположенный по адресу: г. Оренбург, пос. им. Куйбышева, ул. Ромашковая, 1 проезд, д. №4, кадастровый номер: 56:44:0240008:79. Жилой дом площадью 83,5 кв.м., расположенный по адресу: г. Оренбург, пос. им. Куйбышева, ул. Ромашковая, 1 проезд, д. №4/1, кадастровый номер: 56:44:60240008:116, до рассмотрения по существу заявления Шеловского Г.Г. от 02.12.2024 о признании решения собрания кредиторов от 23.08.2024 недействительным (ничтожным) и вступления решения по нему в законную силу.

Исполнительный лист выдать Шеловскому Геннадию Геннадьевичу, г. Оренбург, пос. им. Куйбышева, в порядке, предусмотренном статьями 318, 319 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Возвратить заявителю из федерального бюджета 15 000 руб. 00 коп. госпошлины, излишне уплаченной по чеку - ордеру от 13.12.2024.

Судья

Е.М. Борисова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 24.05.2024 6:27:22

Кому выдана Борисова Елена Михайловна