



АРБИТРАЖНЫЙ СУД АЛТАЙСКОГО КРАЯ

656015, Барнаул, пр. Ленина, д. 76, тел.: (3852) 29-88-05
<http://www.altai-krai.arbitr.ru>, e-mail: a03.info@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о принятии обеспечительных мер

г. Барнаул

Дело № А03-7727/2024

05 декабря 2024 года

Арбитражный суд Алтайского края в составе судьи Смотровой Е.Д., ознакомившись с заявлением Пустоветова Григория Викторовича о принятии обеспечительных мер в рамках обособленного спора по делу о несостоятельности (банкротстве) Пустоветова Григория Викторовича,

УСТАНОВИЛ:

06.05.2024 Пустоветов Григорий Викторович (19.02.1963 г.р., место рождения - п. Майкаин Баянаульский район Павлодарская область, ИНН 222514499510, СНИЛС 185-182-698 04, адрес регистрации: Алтайский край, г. Барнаул, р.п. Южный, ул. Мусоргского, 30-16) (далее – должник) обратился в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением от 15.05.2024 заявление принято судом, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Решением суда от 20.06.2024 Пустоветова Григория Викторовича (19.02.1963 г.р., место рождения - п. Майкаин Баянаульский район Павлодарская область, ИНН 222514499510, СНИЛС 185-182-698 04, адрес регистрации: Алтайский край, г. Барнаул, р.п. Южный, ул. Мусоргского, 30-16 признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Яковлев Василий Викторович (ИНН 222100511032), регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих № 5856, являющегося членом Ассоциации «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих», почтовый адрес управляющего: 656056, г. Барнаул, а/я 102.

Информация о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина опубликована в газете «Коммерсантъ» №103(7793) от 15.06.2024.

Определением суда от 23.09.2024 требование публичного акционерного общества «Совкомбанк» (ИНН 4401116480, ОГРН 1144400000425), г. Кострома, Костромская область признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов Пустоветова Григория Викторовича, по кредитному договору № 2047310468 от 19.02.2019, в следующем составе и размере:

- 17 580 руб. 56 коп. основного долга – в третью очередь реестра требований кредиторов должника по основной сумме задолженности,

- 05 руб. 53 коп. неустойки – в третью очередь реестра требований кредиторов должника, для отдельного учета, после удовлетворения требований кредитора по основной сумме задолженности,

по кредитному договору № 20/8557/00000/100117(4664023519) от 12.02.2020, в размере 293 112.60 руб., просроченного основного долга и процентов за пользование кредитом, с

отнесением в третью очередь удовлетворения по основной сумме задолженности, как обеспеченные залогом имущества должника, а именно: квартиры, общей площадью 47,1 кв. м., расположенной по адресу: Алтайский край, г. Барнаул, раб. пос. Южный, ул. Мусоргского, дом №30 / раб. пос. Южный, ул. Белинского, д.19, кв.16. Кадастровый (или условный) номер 22:61:042111:319.

04.12.2024 в Арбитражный суд Алтайского края поступило заявление Пустоветова Григория Викторовича (далее - заявитель) о принятии обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему должника Яковлеву Василию Викторовичу совершать действия, направленные на отчуждение имущества должника, обремененного залогом в пользу публичного акционерного общества «Совкомбанк», а именно: квартиры, общей площадью 47,1 кв. м., расположенной по адресу: Алтайский край, г. Барнаул, раб. 2 пос. Южный, ул. Мусоргского, дом №30 / раб. пос. Южный, ул. Белинского, д. 19, кв. 16, кадастровый (или условный) номер 22:61:042111:319 и приостановить проведение торгов по реализации спорной квартиры, до рассмотрения по существу заявления должника залоговым кредитором и последующего ходатайства об утверждении мирового соглашения судом.

В обоснование необходимости принятия обеспечительных мер заявитель указал, что квартира, являющаяся предметом залога Банка является для него единственным пригодным для проживания жильём. В целях добровольного и взаимовыгодного урегулирования спора, 02.12.2024 представителем Пустоветова Г.В. в адрес кредитора был направлен для согласования проект мирового соглашения с просьбой его рассмотрения в предусмотренные законом сроки и предоставления мотивированного мнение по возможности урегулирования спора мирным путем. Непринятие указанных мер может причинить значительный ущерб имущественным правам заявителя.

Согласно сведениям, опубликованным на ЕФРСБ (сообщение 15850576 от 29.10.2024) финансовым управляющим должника опубликовано положение о торгах и уведомление о начальной продажной цене предмета залога Пустоветова Григория Викторовича (квартиры). Торги назначены на 25.12.2024. Между тем, в случае удовлетворения заявления должника о заключении мирового соглашения и его утверждения судом, реализация квартиры на торгах исключит возможность его исполнения.

Главой 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации регламентировано принятие арбитражными судами обеспечительных мер.

В соответствии с частью 4 статьи 90, частью 6 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) заявление о принятии обеспечительных мер оплачивается государственной пошлиной. К заявлению об обеспечении прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины.

Согласно подпункту 17 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) при подаче заявления об обеспечении иска государственная пошлина уплачивается в размере 30 000 руб.

В соответствии с подпунктом 9 части 1 статьи 333.21 НК РФ по заявлениям, требованиям и иным обособленным спорам, подлежащим рассмотрению в деле о банкротстве, государственная пошлина составляет 50 процентов государственной пошлины, определяемой в соответствии с настоящим пунктом, исходя из существа заявленных требований.

Заявитель ходатайствовал об освобождении его от уплаты государственной пошлины в связи с тяжелым финансовым положением и нахождением его в стадии банкротства.

Как следует из правовой позиции, отраженной в Обзоре судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 1 (2024), утвержденном Президиумом Верховного Суда

Российской Федерации 29 мая 2024, при рассмотрении обособленных споров, инициируемых гражданином-должником, а также по иным социально значимым категориям споров (например, связанным с защитой прав работников должника, прав участников долевого строительства при банкротстве застройщиков или прав вкладчиков кредитных организаций) судам следует учитывать положения пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, предполагающие право суда по ходатайству освободить заявителя от уплаты государственной пошлины, исходя из имущественного положения плательщика.

Согласно пунктам 2, 3 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333.41 настоящего Кодекса.

Положения настоящей статьи применяются с учетом положений статей 333.35 и 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации.

Заявитель признан судом несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества. Разрешая вопрос о наличии оснований для признания Пустоветова Григория Викторовича несостоятельной (банкротом), введения процедуры реализации имущества должника, суд принял во внимание наличие у должника признаков неплатежеспособности, отсутствие возможности произвести погашение кредиторской задолженности.

Суд находит подлежащим удовлетворению ходатайство заявителя об освобождении его от уплаты госпошлины.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд приходит к выводу о наличии оснований для принятия обеспечительных мер в силу следующего.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно части 1 статьи 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Частью 1 статьи 46 Закона установлено, что арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

В соответствии с Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» арбитражный суд принимает меры, предусмотренные главой 8 АПК РФ, для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может

затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения значительного ущерба заявителю.

В силу пункта 5 части 2 статьи 92 АПК РФ в заявлении об обеспечении иска должно быть указано обоснование причины обращения с заявлением.

В соответствии со статьей 2 АПК РФ основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую или иную экономическую деятельность.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд, с учетом п. 14 Постановления Пленума ВС РФ суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 2 статьи 91 АПК РФ).

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Принятие обеспечительных мер носит срочный и временный характер, имеет своей целью обеспечение исполнения судебного акта и направлено на соблюдение баланса интересов сторон.

Поскольку квартира, являющаяся предметом залога Банка является для должником единственным пригодным для проживания жильём, суд приходит к выводу, что непринятие указанных обеспечительных мер затруднит исполнение судебного акта в будущем, в связи с чем находит заявленное ходатайство обоснованным.

Заявителем представлены доказательства направления в адрес залогового кредитора проекта мирового соглашения и доказательства его вручения получателю.

Указанная обеспечительная мера соответствует требованиям статьи 91 АПК РФ, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и обеспечивает защиту прав заявителя.

Суд также принимает во внимание, что в силу частей 1, 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется предоставления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

При этом, суд обращает внимание, что принятие обеспечительных мер не препятствует финансовому управляющему имуществом должника и кредиторам обратиться в суд с заявлением в порядке статьи 97 АПК РФ об отмене принятых обеспечительных мер при наличии к тому достаточных оснований.

Руководствуясь статьями 90 - 93, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Ходатайство о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить финансовому управляющему должника Яковлеву Василию Викторовичу совершать действия, направленные на отчуждение имущества должника, обремененного залогом в пользу публичного акционерного общества «Совкомбанк», а именно: квартиры,

общей площадью 47,1 кв. м., расположенной по адресу: Алтайский край, г. Барнаул, раб. 2 пос. Южный, ул. Мусоргского, дом №30 / раб. пос. Южный, ул. Белинского, д. 19, кв. 16. Кадастровый (или условный) номер 22:61:042111:319, до рассмотрения судом вопроса об утверждении мирового соглашения по обособленному спору по требованию публичного акционерного общества «Совкомбанк» или до утверждения судом локального плана реструктуризации указанного долга.

Приостановить проведение торгов по реализации квартиры, общей площадью 47,1 кв. м., расположенной по адресу: Алтайский край. г. Барнаул, раб. 2 пос. Южный, ул. Мусоргского, дом №30 / раб. пос. Южный, ул. Белинского, д. 19, кв. 16. Кадастровый (или условный) номер 22:61:042111:319, до рассмотрения залоговым кредитором по существу заявления должника об утверждении мирового соглашения и последующего ходатайства об утверждении мирового соглашения судом.

Определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в установленный законом срок.

Судья

Е.Д. Смотрова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.05.2024 16:02:36
Кому выдана Смотрова Елена Дмитриевна