



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-13886/2023

26 марта 2024 года

Резолютивная часть решения от 20.03.2024.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи Богуславской А.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Лихачевым А.Ю.

рассматривает в открытом судебном заседании отчет временного управляющего по результатам проведения процедуры наблюдения в отношении общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточная сервисная компания»

по делу о признании общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточная сервисная компания» (ОГРН: 1072706000586, ИНН: 2706028820, адрес: 681003, Хабаровский край, г. Комсомольск-на-Амуре, ул. Дзержинского, д. 34, корп. 5) несостоятельным (банкротом),

при участии представителей

- акционерного общества «Газпромбанк» - Бушуева А.И. по доверенности от 07.07.2023 № 25АА 3927820;

- общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточная сервисная компания» - Улановой О.А. по доверенности от 15.09.2023 (посредством использования системы веб-конференции).

У С Т А Н О В И Л:

Определением от 01.09.2023 к производству Арбитражного суда Хабаровского края принято и назначено к рассмотрению в судебном заседании заявление «Газпромбанк» акционерного общества; далее – банк, кредитор) о признании общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточная сервисная компания» (далее – должник, общество «ДСК» несостоятельным (банкротом).

Определением от 19.10.2023 (дата объявления резолютивной части 12.10.2023) требования банка признаны обоснованными, в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Стародумов Сергей Александрович (далее – временный управляющий).

К дате судебного разбирательства в материалы дела поступили:

- ходатайство временного управляющего о введении в отношении должника процедуры внешнего управления и утверждении арбитражного управляющего из числа членов ассоциации саморегулируемой организации арбитражных управляющих Центрального федерального округа с приложением протокола первого собрания кредиторов должника;

- от ассоциации саморегулируемой организации арбитражных управляющих Центрального федерального округа представление кандидатуры арбитражного управляющего для его утверждения в деле о банкротстве должника, в качестве такового предложен Макаров Валерий Викторович;

- ходатайство должника о введении в отношении него процедуры внешнего управления.

Суд отказал в допуске к участию в судебном заседании Калмыковой М.Г. как представителя Стародумова С.А., принимая во внимание нарушение установленного абзацем вторым пункта 1 статьи 153.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) порядка его подачи. В рассматриваемом случае подача ходатайства осуществлена с использованием подписи Стародумова С.А., а следовательно, несмотря на указание в ходатайстве на волеизъявление Стародумова С.А. на представление его интересов Калмыковой М.Г. при установленных обстоятельствах осуществление личности представителя в нарушение правил использования информационно-технологических средств, обеспечивающих идентификацию лица без его личного присутствия, признано судом невозможным.

Калмыкова М.Г. допущена к участию в качестве слушателя.

В ходе судебного разбирательства представитель должника настаивал на существовании достаточных оснований для введения в отношении него процедуры внешнего управления.

Представитель банка против удовлетворения ходатайства о введении внешнего управления возражал, отмечая, что выбор процедуры банкротства отнесен к исключительной компетенции первого собрания кредиторов должника, а последний не раскрыл доказательств, за счет каких денежных средств предполагается обеспечение исполнения плана внешнего управления. Наряду с этим, по мнению банка, несостоятельными являются доводы должника о том, что в силу заключенного договора цессии банк фактически утратил права требования к должнику, поскольку с учетом условий заключенного с акционерным обществом «МС Групп» договора цессии права требования кредитора по кредитным договорам и договорам, их обеспечивающим, к

обществу не перешли в условиях отсутствия полной оплаты прав.

Судом отказано в удовлетворении ходатайства должника о привлечении к участию в деле акционерного общества «МС Групп», о чем 26.03.2023 (резольютивная часть от 20.03.2024) вынесено самостоятельное определение.

Судом также отказано в удовлетворении ходатайства должника об отложении судебного разбирательства или объявлении перерыва для целей предоставления договора аренды имущества должника, поскольку само по себе наличие соответствующего соглашения не будет являться свидетельством исполнимости условий поступления денежных средств в конкурсную массу должника, кроме того, с учетом объявленного перерыва должник, будучи заинтересованным во введении внешнего управления и осведомленным о позиции его кредитора, не лишен был права на своевременное предоставление соответствующих доказательств суду.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон судебного разбирательства, руководствуясь правилами, установленными положениями части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 75 Закона о банкротстве по результатам наблюдения в случае, если иное не установлено настоящей статьей, арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 53 Закона о банкротстве решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства, предусмотренных статьей 3 Закона о банкротстве, при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

Как следует из материалов дела временным управляющим проведено первое собрание кредиторов, которым принято решение об обращении в суд с заявлением о признании должника банкротом.

При этом в своем финансовом анализе внешний управляющий приходит к выводу о

возможности восстановления платежеспособности должника, целесообразности введения в отношении него процедуры внешнего управления, при этом доказательства, достаточные для указанных выводов материалы дела не содержат.

Решение собрания кредиторов в установленном порядке не оспорено, подача акционерным обществом «МС Групп» ходатайства о признании его недействительным само по себе не является основанием для отложения производства по рассматриваемому спору.

В силу статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей влечет признание арбитражным судом такого должника несостоятельным (банкротом).

В соответствии с пунктом 1 статьи 53 Закона о банкротстве решение арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принимается в случаях установления признаков банкротства должника, предусмотренных статьей 3 настоящего Федерального закона, при отсутствии оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 73 Закона о банкротстве к компетенции первого собрания кредиторов относятся:

- принятие решения о введении финансового оздоровления и об обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством;
- принятие решения о введении внешнего управления и об обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством;
- принятие решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;
- образование комитета кредиторов, определение количественного состава и полномочий комитета кредиторов, избрание членов комитета кредиторов;
- определение дополнительных требований к кандидатурам административного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего;

- определение кандидатуры арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из числа членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий;

- выбор реестродержателя из числа реестродержателей, аккредитованных саморегулируемой организацией;

- решение иных предусмотренных настоящим Федеральным законом вопросов.

В соответствии с пунктом 1 статьи 75 Закона о банкротстве в случае, если иное не установлено данной статьей, арбитражный суд на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

Таким образом, по общему правилу вопрос о том, какую именно процедуру банкротства следует выбрать в отношении должника после окончания процедуры наблюдения, определяет первое собрание кредиторов.

Такое волеизъявление кредиторов имеет решающее значение для суда, и при наличии решения собрания кредиторов о признании должника банкротом принятие судом иного решения возможно только при определенных условиях (наличие ходатайства учредителей (участников) должника, уполномоченного государственного органа, третьего лица и предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения обязательств должника) и только в отношении процедуры финансового оздоровления.

При таких обстоятельствах, учитывая, что оснований для оставления заявления о признании должника банкротом без рассмотрения, введения финансового оздоровления, внешнего управления, утверждения мирового соглашения или прекращения производства по делу о банкротстве в рассматриваемом случае не имеется, суд признаёт должника несостоятельным (банкротом) и открывает конкурсное производство в соответствии со статьей 124 Закона о банкротстве.

Инициирование рассмотрения заявления о признании собрания кредиторов должника от 29.02.2024 может быть основанием для пересмотра настоящего судебного акта порядке главы 37 АПК РФ.

Согласно пункту 3 статьи 62 Закона о банкротстве наблюдение должно быть завершено с учетом сроков рассмотрения дела о банкротстве, предусмотренных статьей 51 названного закона.

Положениями статьи 51 Закона о банкротстве установлен семимесячный срок рассмотрения дела о банкротстве с даты поступления заявления о признании должника

несостоятельным (банкротом) в арбитражный суд.

В данном случае, дело о банкротстве в отношении должника возбуждено определением суда от 01.09.2023, следовательно, должнику было предоставлено достаточно времени для принятия своевременных, разумных мер к удовлетворению требований кредиторов и восстановлению платежеспособности предприятия.

Доказательств, подтверждающих принятие таких мер, суду не представлено.

По правилам пункта 1 статьи 127 Закона о банкротстве, при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства арбитражный суд утверждает конкурсного управляющего в порядке, предусмотренном статьей 45 Закона о банкротстве.

Суд, с учетом представленной ассоциацией «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа» кандидатуры, воли собрания кредиторов, признает необходимым утвердить конкурсным управляющим Макарова В.В.

Вознаграждение конкурсному управляющему выплачивается в соответствии со статьей 20.6 Закона о банкротстве.

Руководствуясь статьями 32, 45, 75, 124, 126, 127 Федерального закона от 26.10.2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 167-170, 176, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

прекратить процедуру наблюдения в отношении общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточная сервисная компания» (ОГРН: 1072706000586, ИНН: 2706028820).

В удовлетворении ходатайства о введении в отношении должника процедуры внешнего управления отказать.

Признать общество с ограниченной ответственностью «Дальневосточная сервисная компания» (ОГРН: 1072706000586, ИНН: 2706028820) несостоятельным (банкротом).

Ввести в отношении общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточная сервисная компания» процедуру конкурсного производства сроком до 11.09.2024.

Рассмотрение отчета конкурсного управляющего и разрешение вопроса о продлении или завершении конкурсного производства назначить в судебное заседание на 11.09.2024 на 11 часов 10 минут в помещении Арбитражного суда Хабаровского края по адресу: г. Хабаровск, ул. Ленина 37, кабинет № 403, 4 этаж.

Конкурсному управляющему заблаговременно до даты окончания срока конкурсного производства представить в арбитражный суд документально обоснованный

отчет о своей деятельности с приложением документов, предусмотренных статьей 147 Федерального закона от 26.10.2002 года №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», мотивированное документально обоснованное ходатайство о продлении либо завершении конкурсного производства с приложением обосновывающих документов, доказательств направления отчета и ходатайства основным участникам дела о банкротстве.

Конкурсным управляющим утвердить Макарова Валерия Викторовича (ИНН: 500703855250, адрес для корреспонденции: 107564, г. Москва, а/я 40) из числа членов ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа» (115191, г. Москва, пер. Гамсоновский, 2, стр. 1, подъезд 6, эт. 1, пом-85-94).

Адрес для корреспонденции: 680030, г. Хабаровск, ул. Ленина, 37, телефон: (4212) 91-08-31, факс: (4212) 91-08-26. Подача документов в электронном виде осуществляется через сервис My Arbitr по адресу <https://my.arbitr.ru/>.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Дальневосточная сервисная компания» в пользу «Газпромбанк» (акционерное общество) 6 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Шестой арбитражный апелляционный суд путем направления апелляционной жалобы через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.А. Богуславская

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 16.08.2023 21:52:00 Кому выдана Богуславская Анна Александровна
--