



# ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, [www.10aas.arbitr.ru](http://www.10aas.arbitr.ru)

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ 10АП-22810/2021

г. Москва  
22 декабря 2021 года

Дело № А41-68770/20

Резолютивная часть постановления объявлена 15 декабря 2021 года

Постановление изготовлено в полном объеме 22 декабря 2021 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Катькиной Н.Н.,

судей Досовой М.В., Семикина Д.С.,

при ведении протокола судебного заседания: Магомадовой К.С.,

при участии в заседании:

от индивидуального предпринимателя Митениной Марины Александровны: Нефедова О.Ю. по доверенности от 01.09.21,

от общества с ограниченной ответственностью «ЦентрСтрой»: Куракин Ю.И. по доверенности от 17.11.21,

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Митениной Марины Александровны на определение Арбитражного суда Московской области от 14 октября 2021 года по делу №А41-68770/20, по заявлению индивидуального предпринимателя Митениной Марины Александровны о включении требования в реестр требований общества с ограниченной ответственностью «Центр-Строй»,

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель (ИП) Митенина Марина Александровна обратилась в Арбитражный суд Московской области с заявлением, в котором просила признать требование в размере 3 077 567 рублей 61 копейка задолженности по договору

субподряда № 34 БЛ от 05.11.18, в том числе: 153 878 рублей 38 копеек неустойки по договору субподряда № 34 БЛ от 05.11.18 (т. 1, л.д. 2-6).

Заявление подано на основании статей 309, 310, 395, 424, 721, 735, 754 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 63, 71 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.02 «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением Арбитражного суда Московской области от 14 октября 2021 года в удовлетворении заявленных требований было отказано (т. 2, л.д. 51-52).

Не согласившись с вынесенным судебным актом, ИП Митенина М.А. обратилась в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела (т. 2, л.д. 55-57).

Законность и обоснованность определения суда проверены апелляционным судом в соответствии со статьями 266-268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела и доводы апелляционной жалобы, заслушав представителей лиц, участвующих в судебном заседании, апелляционный суд полагает, что обжалуемое определение подлежит отмене.

Как следует из материалов дела, 05.11.18 между ООО «ЦентрСтрой» (Генподрядчик) и ИП Митениной М.А. (Субподрядчик) был заключен договор субподряда № 34 БЛ, по условиям которого Субподрядчик обязался выполнить комплекс работ по перечню согласно Приложению № 1 «Ведомость объемов и стоимости работ» на объекте «3-х секционный жилой дом № 4 переменной этажности», расположенный по адресу: Московская область, г. Балашиха, дер. Федурново, ул. Авиарембаза (т. 1, л.д. 45-49).

Согласно пункту 3.1. договора стоимость работ указывается в Ведомости объемов и стоимости работ. Окончательная стоимость работ по настоящему договору определяется, как произведение фактически выполненных объемов работ на единичные расценки (колонка 5) (Приложение № 1 к договору).

Основанием для оплаты работ по настоящему договору являются акты по форме КС-3, подписанные обеими сторонами (п. 3.2. договора).

В соответствии с пунктом 3.2.1. договора дважды в месяц Субподрядчик представляет Генподрядчику на рассмотрение и утверждение Акты о приемке

выполненных работ и Справки о стоимости выполненных работ и затрат (формы КС-2, КС-3), счета и счета-фактуры. Оплата выполненных Субподрядчиком работ осуществляется по фактически выполненным объемам работ, в течение 5-ти дней после подписания Актов выполненных работ и Справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-2, КС-3), за вычетом полученного Субподрядчиком аванса и стоимости генподрядных услуг в размере 3% от суммы выполненных по актам КС-2 работ.

Пунктом 3.2.2. договора закреплено, что Генподрядчик в течение 5 рабочих дней со дня получения документов, указанных в пункте 3.2.1. настоящего договора, подписывает их и предоставляет Субподрядчику, либо предоставляет письменный мотивированный отказ от приемки выполненных работ.

В случае неподписания Генподрядчиком вышеуказанных документов без мотивированного отказа в течение указанного срока работы считаются принятыми и подлежат оплате Генподрядчиком (п. 3.2.3. договора).

ООО «ЦентрСтрой» в качестве аванса и оплаты материалов по договору № 34 БЛ от 05.11.18 перечислило ИП Митениной М.А. 15 104 814 рублей 95 копеек, что подтверждается представленными в материалы дела платежными поручениями (т. 1, л.д. 98-150, т. 2, л.д. 1-9).

В подтверждение факта выполнения принятых на себя по договору субподряда обязательств ИП Митенина М.А. представила в материалы дела акты приемки выполненных работ по форме КС-2 № 1 от 18.04.19, № 2 от 29.05.19, № 3 от 02.07.19, № 4 от 01.07.19, № 5 от 07.08.19, № 6 от 01.10.19, № 7 от 16.09.19, № 8 от 01.10.19, № 9 от 02.10.19, № 10 от 03.10.19, № 11 от 03.10.19, № 12 от 04.12.19, № 13 от 20.12.19, № 14 от 20.12.19, № 15 от 23.12.19, № 16 от 23.12.19, № 17 от 27.12.19, № 18 от 27.12.19, № 19 от 27.12.19 на общую сумму 18 182 382 рубля 56 копеек, справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3 № 1 от 18.04.19, № 2 от 29.05.19, № 3 от 02.07.19, № 4 от 01.07.19, № 5 от 08.07.19, № 7 от 16.09.19, а также счета-фактуры к ним (т. 1, л.д. 56-93).

ИП Митенина М.А. указывает, что с учетом предоставленных Генподрядчиком материалов и уплаченной им суммы аванса неоплаченными остались работы на сумму 3 077 567 рублей 61 копейка (18 182 382 рубля 56 копеек - 15 104 814 рублей 95 копеек) (т. 1, л.д. 55).

15.01.2020 ООО «ЦентрСтрой» было получено требование ИП Митениной М.А. об оплате по договору субподряда (т. 1, л.д. 94), которое должником было оставлено без удовлетворения.

В ответ на письмо от 15.01.20 ООО «ЦентрСтрой» сообщило, что в предъявленных к приемке работах по форме КС-2 №№6-19 выявлено превышения сметных объемов, с взыски с чем ООО «ЦентрСтрой» не может принять работы по указанным актам КС-2 (т.1, л.д. 95-96).

Определением Арбитражного суда Московской области от 31 марта 2021 года в отношении ООО «ЦентрСтрой» была введена процедура наблюдения, временным управляющим утверждён Иконников Юрий Андреевич.

Поскольку вышеуказанная задолженность ООО «ЦентрСтрой» погашена не была, ИП Митенина М.А. обратилась в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Принимая обжалуемое определение, суд первой инстанции указал на отсутствие допустимых доказательств выполнения заявителем работ на заявленную сумму.

Апелляционный суд не может согласиться с выводами суда первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.02 "О несостоятельности (банкротстве)" и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с положениями Закона о банкротстве кредиторами признаются лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору (ст. 2).

На основании пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 71 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" требования кредиторов в процедуре наблюдения направляются в арбитражный суд, должнику и временному управляющему с приложением судебного акта или иных документов, подтверждающих обоснованность этих требований.

В силу пунктов 3 - 5 статьи 71 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 35 от 22.06.12 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", следует, что при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Целью такой проверки является установление обоснованности долга и недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку включение таких требований приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования, а также интересов должника.

В круг доказывания по спору об установлении размера требований кредиторов в деле о банкротстве в обязательном порядке входит исследование судом обстоятельств возникновения долга.

С учетом специфики дел о банкротстве при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве установленными могут быть признаны только такие требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

При этом суд осуществляет проверку обоснованности требований кредитора вне зависимости от наличия или отсутствия возражений против данных требований иных лиц, участвующих в деле.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются

арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права. При этом каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Обращаясь в арбитражный суд с рассматриваемым требованием, ИП Митенина М.А. указала, что ООО «ЦентрСтрой» имеет перед ней непогашенную задолженность по договору субподряда № 34 БЛ от 05.11.18.

В силу пункта 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При отсутствии соответствующих указаний в законе или договоре оплата работ производится в соответствии со статьей 711 настоящего Кодекса (п. 1 ст. 746 ГК РФ).

Согласно пункту 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Как указывалось выше, в силу пункта 3.2. договора субподряда № 34 БЛ от 05.11.18 основанием для оплаты работ по договору являются акты по форме КС-3, подписанные обеими сторонами (п. 3.2. договора).

В соответствии с пунктом 3.2.1. договора дважды в месяц Субподрядчик представляет Генподрядчику на рассмотрение и утверждение Акты о приемке выполненных работ и Справки о стоимости выполненных работ и затрат (формы КС-2, КС-3), счета и счета-фактуры. Оплата выполненных Субподрядчиком работ осуществляется по фактически выполненным объемам работ, в течение 5-ти дней после подписания Актов выполненных работ и Справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-2, КС-3), за вычетом полученного Субподрядчиком аванса и стоимости генподрядных услуг в размере 3% от суммы выполненных по актам КС-2 работ.

ИП Митенина М.А. в подтверждение факта выполнения принятых на себя по договору субподряда обязательств представила в материалы дела акты приемки выполненных работ по форме КС-2 № 1 от 18.04.19, № 2 от 29.05.19, № 3 от 02.07.19, № 4 от 01.07.19, № 5 от 07.08.19, № 6 от 01.10.19, № 7 от 16.09.19, № 8 от 01.10.19, № 9 от 02.10.19, № 10 от 03.10.19, № 11 от 03.10.19, № 12 от 04.12.19, № 13 от 20.12.19, № 14 от 20.12.19, № 15 от 23.12.19, № 16 от 23.12.19, № 17 от 27.12.19, № 18 от 27.12.19, № 19 от 27.12.19 на общую сумму 18 182 382 рубля 56 копеек, справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3 № 1 от 18.04.19, № 2 от 29.05.19, № 3 от 02.07.19, № 4 от 01.07.19, № 5 от 08.07.19, № 7 от 16.09.19, а также счета-фактуры к ним (т. 1, л.д. 56-93).

Акты по форме КС-2 № 1 от 18.04.19, № 2 от 29.05.19, № 3 от 02.07.19, № 4 от 01.07.19, № 5 от 07.08.19, № 7 от 16.09.19 и справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3 № 1 от 18.04.19, № 2 от 29.05.19, № 3 от 02.07.19, № 4 от 01.07.19, № 5 от 08.07.19, № 7 от 16.09.19 на общую сумму 6 258 811 рублей 83 копейки подписаны сторонами без каких-либо замечаний и скреплены их печатями.

Акты приемки выполненных работ по форме КС-2 № 6 от 01.10.19, № 8 от 01.10.19, № 9 от 02.10.19, № 10 от 03.10.19, № 11 от 03.10.19, № 12 от 04.12.19, № 13 от 20.12.19, № 14 от 20.12.19, № 15 от 23.12.19, № 16 от 23.12.19, № 17 от 27.12.19, № 18 от 27.12.19, № 19 от 27.12.19 на общую сумму 11 923 570 рублей 73 копейки подписаны ИП Митениной М.А. в одностороннем порядке.

Однако, согласно отметкам на указанных актах представителя должника Трубецкого С.В., письму кредитора от 15.01.2020 с требованием об оплате по договору субподряда и акту сверки по КС-2 на 24.12.19 названные акты были переданы ООО «ЦентрСтрой» на подписание 24.12.19 (т. 1, л.д. 55, 94).

Возражения ООО «ЦентрСтрой» относительно отсутствия у Трубецкого С.В. полномочий на принятие и подписание актов подлежат отклонению.

В соответствии с пунктом 5.5. договора субподряда № 34 БЛ от 05.11.18 Генподрядчик обязан до начала работ назначить приказом своего представителя на строительной площадке, который от имени Генподрядчика осуществляет контроль за выполнением Субподрядчиком условий договора и подтверждает соответствие объемов работ, указанных Субподрядчиком в форме КС-2, фактически выполненным

Субподрядчиком работам в отчетном месяце. Копию приказа передать Субподрядчику по требованию.

Доказательств отсутствия между ООО «ЦентрСтрой» и Трубецким С.В. трудовых отношений и назначения представителем должника по рассматриваемому договору иного лица не представлено.

Факт получения должником актов приемки выполненных работ по форме КС-2 № 6 от 01.10.19, № 8 от 01.10.19, № 9 от 02.10.19, № 10 от 03.10.19, № 11 от 03.10.19, № 12 от 04.12.19, № 13 от 20.12.19, № 14 от 20.12.19, № 15 от 23.12.19, № 16 от 23.12.19, № 17 от 27.12.19, № 18 от 27.12.19, № 19 от 27.12.19 следует из письма должника исх. № 01-20 от 22.01.2020, в котором получение указанных документов 24.12.19 не оспаривается (т. 1, л.д. 95-96).

Пунктом 3.2.2. договора закреплено, что Генподрядчик в течение 5 рабочих дней со дня получения документов, указанных в пункте 3.2.1. настоящего договора, подписывает их и предоставляет Субподрядчику, либо предоставляет письменный мотивированный отказ от приемки выполненных работ.

В случае неподписания Генподрядчиком вышеуказанных документов без мотивированного отказа в течение указанного срока работы считаются принятыми и подлежат оплате Генподрядчиком (п. 3.2.3. договора).

Поскольку в течение 5 рабочих дней со дня получения актов по форме КС-2 № 6 от 01.10.19, № 8 от 01.10.19, № 9 от 02.10.19, № 10 от 03.10.19, № 11 от 03.10.19, № 12 от 04.12.19, № 13 от 20.12.19, № 14 от 20.12.19, № 15 от 23.12.19, № 16 от 23.12.19, № 17 от 27.12.19, № 18 от 27.12.19, № 19 от 27.12.19 – до 31.12.19 – ООО «ЦентрСтрой» мотивированный отказ от приемки выполненных работ ИП Митениной М.А. не предоставило, работы в соответствии с пунктом 3.2.3 договора считаются принятыми.

Письмо ООО «ЦентрСтрой» исх. № 01-20 от 22.01.2020 о наличии претензий по выполненным работам не может быть принято во внимание, поскольку составлено за пределами пятидневного срока, предусмотренного пунктом 3.2.2. договора (т. 1, л.д. 95-96).

Ссылки ООО «ЦентрСтрой» на несоответствие объема выполненных работ установленному договором субподряда признаются апелляционным судом несостоятельными, поскольку ни в пункте 3.1. договора, ни в приложении № 1 к нему

объем подлежащих выполнению работ не установлен. Иных документов, подтверждающих согласование сторонами конкретного объема работ, не представлено.

Учитывая изложенное, апелляционный суд приходит к выводу о том, что выполненные по актам № 6 от 01.10.19, № 8 от 01.10.19, № 9 от 02.10.19, № 10 от 03.10.19, № 11 от 03.10.19, № 12 от 04.12.19, № 13 от 20.12.19, № 14 от 20.12.19, № 15 от 23.12.19, № 16 от 23.12.19, № 17 от 27.12.19, № 18 от 27.12.19, № 19 от 27.12.19 работы на общую сумму 11 923 570 рублей 73 копейки считаются принятыми должником и подлежат оплате.

О факте выполнения ИП Митениной М.А. работ также свидетельствует выдача Министерством жилищной политики Московской области 19.11.2020 разрешения на ввод в эксплуатацию № RU50-15-17011-2020 объекта капитального строительства – жилой дом № 4 со встроенными помещениями по адресу: Московская область, Балашихинский район, д. Федурново, ул. Авиарембаза (т. 2, л.д. 21-23).

В соответствии с частью 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; **возмещения** своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда ([статья 397](#)).

Вместе с тем, отказавшись подписывать акты КС-2 с связи с невыполнением части работ и некачественным их выполнением, ООО «ЦентрСтрой» не потребовало от ИП Митениной М.А. безвозмездного устранения недостатков в разумный срок, а привлекло ООО «Квантум», что не соответствует вышеуказанной норме права.

Апелляционный суд также отмечает отсутствие в материалах дела доказательств того, что ООО «Квантум», привлеченное ООО «ЦентрСтрой» по договору подряда № 001/02/20 от 03.02.2020 (с учетом дополнительного соглашения № 2 от 01.04.2020), выполняло те же работы, что ИП Митенина М.А. по рассматриваемому договору субподряда (т. 2, л.д. 37-43).

Таким образом, вопреки выводам суда первой инстанции, материалами дела подтверждается факт выполнения ИП Митениной М.А. работ для ООО «ЦентрСтрой» общей стоимостью 18 182 382 рубля 56 копеек.

Из представленных в материалы дела платежных поручений следует, что ООО «ЦентрСтрой» в качестве аванса по договору субподряда № 34 БЛ от 05.11.18 и стоимости материалов перечислило ИП Митениной М.А. 15 104 814 рублей 95 копеек, что участвующими в деле лицами не оспаривается.

Учитывая изложенное, размер задолженности ООО «ЦентрСтрой» перед ИП Митениной М.А. по договору субподряда № 34 БЛ от 05.11.18 составляет 3 077 567 рублей 61 копейку (18 182 382, 56 – 15 104 814, 95).

В нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств погашения указанной задолженности не представлено, в связи с чем у суда первой инстанции не имелось оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии со статьей 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 6.1. договора субподряда № 34БЛ от 05.11.18 Субподрядчик за необоснованную задержку расчетов за выполненные им и принятые Генподрядчиком работы вправе требовать от Генподрядчика уплаты пени в размере 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки, но не более 5% от суммы долга.

Руководствуясь указанным положением, ИП Митенина М.А. начислила ООО «ЦентрСтрой» неустойку за просрочку оплаты в сумме 153 878 рублей 38 копеек.

Данный расчет соответствует нормам действующего законодательства и условиям соглашений сторон. Контррасчета суммы неустойки не представлено.

Поскольку факт неисполнения ООО «ЦентрСтрой» обязанности по оплате выполненных работ подтвержден документально, требования ИП Митениной М.А. о взыскании неустойки признаются обоснованными.

При таких обстоятельствах обжалуемое определение подлежит отмене, заявленные требования - удовлетворению.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 3 части 4 статьи 272, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Определение Арбитражного суда Московской области от 14 октября 2021 года по делу № А41-68770/20 отменить.

Включить в третью очередь реестра требований ООО «ЦентрСтрой» требования ИП Митениной М.А. в размере 3 077 567 рублей 61 копейка задолженности по договору № 34БЛ от 05.11.18 и неустойку в размере 153 878 рублей 38 копеек.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа через Арбитражный суд Московской области в месячный срок со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Н. Катькина

Судьи:

М.В. Досова

Д.С. Семикин