



ВОСЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д.42, канцелярия (3812)37-26-06, факс:37-26-22, www.8aas.arbitr.ru, info@8aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Омск

04 апреля 2023 года

Дело № А46-3560/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 28 марта 2023 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 04 апреля 2023 года.

Восьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Халявина Е.С.,

судей Бодунковой С.А., Веревкина А.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Миковой Н.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 08АП-13988/2022) общества с ограниченной ответственностью «АТ-Логистик» на решение от 11.10.2022 Арбитражного суда Омской области по делу № А46-3560/2022 (судья Е.А. Чекурда) по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сибтранс» (ИНН 7017333868, ОГРН 1137017013980) в лице конкурсного управляющего Борзова Павла Игоревича к обществу с ограниченной ответственностью «АТ-Логистик» (ИНН 5507116805, ОГРН 1155543042918) о взыскании денежных средств.

В судебном заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «АТ-Логистик» Федотов А.Н. по доверенности от 10.01.2022 сроком действия на три года.

Суд установил:

общество с ограниченной ответственностью «Сибтранс» (далее – общество «Сибтранс», истец) в лице конкурсного управляющего Борзова Павла Игоревича обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к обществу с ограниченной ответственностью «АТ-Логистик» (далее – общество «АТ-Логистик», ответчик) о взыскании 2 043 657 руб. 13 коп., в том числе: 998 000 руб. задолженности, 795 362 руб. 74 коп. процентов за пользование займом за период с 29.01.2016 по 19.09.2022, с дальнейшим начислением процентов за пользование займом в размере 12 % годовых, начиная с 20.09.2022 по день фактической оплаты задолженности, 250 294 руб. 39 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.12.2019 по 31.03.2022, с дальнейшим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 02.10.2022 по день фактической оплаты задолженности.

Решением от 11.10.2022 Арбитражного суда Омской области исковые требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскано 1 932 479 руб. 80 коп. по договорам займа от 29.01.2016 № 29.01.1-АТ, от 29.01.2016 № 29.01.2-АТ, от 29.01.2016 № 29.01.3-АТ, от 29.01.2016 № 29.01.4-АТ, от 29.01.2016 №

29.01.5-АТ, от 29.01.2016 № 29.01.6-АТ, от 29.01.2016 № 29.01.7-АТ, от 29.01.2016 № 29.01.8-АТ, от 29.01.2016 № 29.01.9-АТ, от 29.01.2016 № 29.01.10-АТ, от 29.01.2016 № 29.01.11-АТ, от 29.01.2016 № 29.01.12-АТ, в том числе: 998 000 руб. задолженности, 795 362 руб. 74 коп. процентов за пользование займом за период с 29.01.2016 по 19.09.2022, с дальнейшим начислением процентов за пользование займом в размере 12 % годовых, начиная с 20.09.2022 по день фактической оплаты задолженности, 139 117 руб. 06 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2020 по 31.03.2022, с дальнейшим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 02.10.2022 по день фактической оплаты задолженности. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Общество «АТ-Логистик», не согласившись с принятым судебным актом, обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение отменить, принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных исковых требований в полном объеме.

В обосновании жалобы ее податель приводит следующие аргументы: у истца отсутствуют оригиналы договоров займа и надлежащим образом заверенные копии, в связи с этим он не имеет право ссылаться на указанные в них сроки возврата и условия начисления процентов; истцом пропущен срок исковой давности; довод относительно того, что Иванов Д.Э. не руководил обществом «Сибтранс» является необоснованным; ответчиком своевременно и с учетом специфики его состояния предоставлены объяснения, в которых указано на невозможность предоставления оригиналов документов (квитанций к приходному кассовому ордеру); общество «АТ-Логистик» доказало, что возврат займа им совершен (представлены авансовые отчеты, квитанции к приходным кассовым ордерам, РКО, карточка счета 771.01, 51); суд самостоятельно пришел к выводу об отличии подписей написания фамилии Иванова Д.Э. в документах (приходных кассовых ордерах); материалы налоговой проверки общества с ограниченной ответственностью «Асинолесэкспорт» не имеют к обществу «АТ-Логистик» отношения, поскольку в них отсутствуют какие-либо суждения налогового органа о сделках между обществом «Сибтранс» и обществом «АТ-Логистик».

Определением от 30.12.2022 Восьмого арбитражного апелляционного суда рассмотрение апелляционной жалобы отложено на 25.01.2023, истцу и ответчику предложено представить выписки по своим расчетным счетам за период с декабря 2015 года по июнь 2016 года (письменно пояснить в каких графах отражены спорные денежные средства, в том числе их использование ответчиком). Данным определением в порядке статьи 66 АПК РФ истребованы у Управления Федеральной налоговой службы по Томской области (далее – УФНС по Томской области) книги покупок и продаж общества «Сибтранс» за период декабрь 2015 года по декабрь 2016 года; у Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области (далее – МИФНС № 12 по Омской области), Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Омской области (далее – МИФНС № 8 по Омской области)

книги покупок и продаж общества «АТ-Логистик» за период декабрь 2015 года по декабрь 2016 года.

Во исполнение определения суда от МИФНС № 8 по Омской области, УФНС по Томской области поступили запрашиваемые сведения на дисках.

До начала судебного заседания истец представил отзыв на жалобу, по смыслу которого решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, а жалоба не подлежащей удовлетворению.

Ответчик направил ходатайство о приобщении к материалам дела нотариально заверенного заявления бывшего директора общества «Сибтранс» - Михайлова А.Ю., согласно которому все денежные средства, которые общество «АТ-Логистик» брало в займ, были возвращены истцу в феврале 2016 года по требованию нового директора Иванова Д.Э., которому Михайлов А.Ю. передал управление обществом. К данному заявлению приложены копии договоров займа и дополнительные соглашения.

Также ответчик направил ходатайство об отложении судебного заседания, в связи с необходимостью ознакомления с отзывом истца, а также с книгами покупок и продаж.

Определением от 30.01.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда рассмотрение апелляционной жалобы отложено на 15.02.2023.

В составе суда по рассмотрению апелляционной жалобы произведена замена судьи Еникеевой Л.И. на судью Бодункову С.А. на основании определения от 10.02.2023 Восьмого арбитражного апелляционного суда.

Общество «АТ-Логистик» до начала судебного заседания представило дополнение к апелляционной жалобе, исходя из которых все денежные средства, поступившие от истца 29.01.2016, израсходованы на приобретение товара для последующей перепродажи и оплату комиссии банка. К пояснениям приложены выписки по счету, анализ счета 51 за 29.01.2016.

Определением от 22.02.2023 рассмотрение жалобы отложено до 15.03.2023. Сторонам предложено принять меры по ознакомлению с материалами дела, истцу – представить письменные объяснения по документам и пояснениям, представленным ответчиком 15.02.2023.

Апеллянт направил дополнение к жалобе, которые приобщены к делу, истец определение суда не исполнил.

Определением от 17.03.2023 рассмотрение жалобы отложено до 28.03.2023.

Лица, надлежащим образом извещенные в соответствии со статьей 123 АПК РФ о месте и времени рассмотрения дела, явку своих представителей в заседание суда апелляционной инстанции не обеспечили. На основании части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ судебное заседание проведено в отсутствие неявившихся участников процесса.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал требования, изложенные в апелляционной жалобе, письменных дополнениях, просил отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт, дал пояснения.

Суд апелляционной инстанции, изучив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыва, дополнений, заслушав пояснения представителя подателя жалобы, пришел к следующим выводам.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, решением от 15.09.2020 Арбитражного суда Томской области по делу № А67-4768/2020 общество «Сибтранс» признано банкротом, введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Борзов П.И.

Конкурсный управляющий в рамках дела о банкротстве должника подал заявление об оспаривании сделки должника с ответчиком по перечислениям денежных средств в сумме 998 000 руб. через ПАО Сбербанк России, счет № 40702810664000002620:

1. Операция 219, ПП № 48 от 29.01.2016 в сумме 313 000 руб., оплата согласно договоров № 29.01.9-АТ, № 29.01.10-АТ, № 29.01.11-АТ, № 29.01.12-АТ;

2. Операция 220, ПП № 47 от 29.01.2016 в сумме 321 000 руб., оплата согласно договоров № 29.01.5-АТ, № 29.01.6-АТ, № 29.01.7-АТ, № 29.01.8-АТ.

3. Операция 221, ПП № 46 от 29.01.2016 в сумме 364 000 руб., оплата согласно договоров № 29.01.1-АТ, № 29.01.2-АТ, № 29.01.3-АТ, № 29.01.4-АТ.

Ответчик в рамках обособленного спора по делу № А67-4768-4/2020 представил копии договоров займа, в том числе: от 29.01.2016 № 29.01/1-АТ на сумму 100 000 руб., от 29.01.2016 № 29.01/2- АТ на сумму 100 000 руб., от 29.01.2016 № 29.01/3-АТ на сумму 100 000 руб., от 29.01.2016 № 29.01/4-АТ на сумму 64 000 руб., от 29.01.2016 № 29.01/5-АТ на сумму 100 000 руб., от 29.01.2016 № 29.01/6-АТ на сумму 100 000 руб., от 29.01.2016 № 29.01/7-АТ на сумму 100 000 руб., от 29.01.2016 № 29.01/8-АТ на сумму 21 000 руб., от 29.01.2016 № 29.01/9-АТ на сумму 100 000 руб., от 29.01.2016 № 29.01/10-АТ на сумму 100 000 руб., от 29.01.2016 № 29.01/11-АТ на сумму 100 000 руб., от 29.01.2016 № 29.01/12-АТ на сумму 13 000 руб. (далее – договоры займа), согласно предмету которых общество «Сибтранс» (заимодавец) передает обществу «АТ-Логистик» (заемщику) заем на общую сумму 998 000 руб., а заемщик обязуется вернуть указанную сумму займа в обусловленный настоящими договорами срок (пункты 1.1 договоров займа).

Согласно пункту 1.2 договоров займа проценты за пользование займом устанавливаются в размере 12 процентов годовых.

Возврат заемщиком суммы займа должен быть осуществлен не позднее 31.12.2019 (пункты 2.2 договоров займа).

Как указывает истец, оценив представленные документы, конкурсный управляющий заявил отказ от заявления о признании сделки недействительной.

В дальнейшем конкурсный управляющий направил ответчику требование о погашении займов и процентов по ним. Ответчиком требование проигнорировано, денежные средства не возвращены.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец обратился в суд с настоящим иском.

Принимая обжалуемый судебный акт, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 10, 195, 309, 310, 395, 807, 810, 811 Гражданского кодекса Российской

Федерации (далее – ГК РФ), принимая во внимание материалы выездной налоговой проверки (протокол допроса свидетеля Иванова Д.Э., акт выездной налоговой проверки от 17.07.2017 № 60), правовую позицию, отраженную в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7), пришел к выводу, что срок исковой давности обществом «Сибтранс» не пропущен, исковые требования подлежат удовлетворению.

Проверив законность и обоснованность решения по делу в соответствии с правилами статей 266, 268 АПК РФ, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для его отмены или изменения.

Статьей 8 ГК РФ в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В силу статьи 307 ГК РФ обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в ГК РФ.

Согласно части 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ, самостоятельно определив способы их судебной защиты (статья 12 ГК РФ).

Согласно частям 1, 4 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

На основании частей 1, 3 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу пункта 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества (пункт 1 указанной нормы).

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (пункт 2 статьи 807 ГК РФ).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в Обзоре судебной практики № 3 (2015), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, для возникновения обязательства по договору займа требуется фактическая передача кредитором должнику денежных средств (или других вещей, определенных родовыми признаками) именно на условиях договора займа, то в случае спора на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 ГК РФ, а на заемщике - факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

Исходя из смысла пункта 1 статьи 810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет (пункт 3 статьи 810 ГК РФ).

Как отмечено ранее, истец решением от 15.09.2020 Арбитражного суда Томской области по делу № А67-4768/2020 признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Борзов П.И.

Таким образом, спор на сегодняшний день отягощен банкротным элементом.

К отягощенным банкротным отношениям применим повышенный стандарт доказывания обстоятельств, положенных в основание требований и возражений, существенно отличающийся от обычного бремени доказывания в сходном частноправовом споре, поскольку это обусловлено публично-правовым характером процедур банкротства, который неоднократно отмечался Конституционным Судом Российской Федерации (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2002 № 14-П, от 19.12.2005 № 12-П, определения от 17.07.2014 № 1667-О, № 1668-О, № 1669-О, № 1670-О, № 1671-О, № 1672-О, № 1673-О, № 1674-О).

Ответчик в жалобе указывает, что вывод суда о том, что договоры займа стороны не оспаривают, не соответствует действительности, при этом апеллирует ссылкой на исполнение им обязательств по договорам займа в полном объеме путем внесения денежных средств в кассу истца. По мнению подателя жалобы, данный аргумент подтверждается квитанциями к приходно-кассовым ордерам, скрепленные подписью директора общества «Сибтранс» Иванова Д.Э. и оттиском печати организации.

Указанный довод опровергается материалами дела, а именно протоколом от 31.08.2016 № 465 допроса свидетеля Иванова Д.Э., актом выездной налоговой проверки от 17.07.2017 № 60, согласно которым Иванов Д.Э. показал: что не осуществлял фактическое руководство обществом «Сибтранс»; не осуществлял финансово-хозяйственную деятельность от имени общества «Сибтранс»; не совершал какие-либо сделки, не подписывал документы от имени общества «Сибтранс»; не подтверждает свое руководство обществом «Сибтранс»; как происходила государственная регистрация ему не известно, к данной организации отношения

не имеет; в обществе «Сибтранс» не работал, первый раз слышит об этой организации и в г. Томске никогда не был.

Кроме того, суд первой инстанции, оценив представленные имеющиеся документы (нотариально заверенное заявление по форме № Р14001 от 15.02.2016, протокол допроса свидетеля от 31.08.2016 № 465), на которых имеется подпись Иванова Д.Э., поставил под сомнение ее подлинность, в связи с чем пришел к выводу об отличии содержащихся в них подписей, написания фамилии Иванова Д.Э., от подписей, написания фамилии Иванова Д.Э., содержащихся в спорных квитанциях. Ответчиком обратное не доказано, выводы налоговой проверки, в соответствии с которыми Ивановым Д.Э. не велась деятельность в обществе «Сибтранс» не опровергнуты, оригиналы квитанций на обозрение суда, в которых отражена подпись Иванова Д.Э., не представлены (статья 65 АПК РФ).

Суд апелляционной инстанции учитывает, что в деле о признании общества «Сибтранс» несостоятельным (банкротом) данные квитанции ответчиком (от 16.02.2016, 24.02.2016, 29.02.2016) представлены не были. При рассмотрении настоящего спора в суде первой инстанции данные документы переданы не в первых судебных заседаниях.

Непредставление названных документов в деле о банкротстве по обособленному спору, свидетельствует о намерении ответчика обойти подлежащий применению в такого рода делах повышенного стандарта доказывания. Ответчик в рамках настоящего дела, заявляя о возврате займа в 2016 году, не привел разумных объяснений непредставления соответствующих доводов и доказательств при в обособленном споре. Вместе с тем добросовестный участник гражданского оборота незамедлительно привел бы соответствующие аргументы и доказательства.

Оригиналы спорных квитанций ответчиком не представлены.

Ссылка ответчика на сроки хранения документов противоречит его поведению, выразившемуся в представлении договоров займа, датированных раньше спорных квитанций.

В целях проверки финансовой возможности ответчика произвести в предполагаемые даты возврат займа судом апелляционной инстанции истребованы у налоговых органов книги покупок и продаж общества «Сибтранс» и общества «АТ-Логистик» за период декабрь 2015 года по декабрь 2016 года, а также у сторон спора выписки по банковским счетам истца и ответчика за вышеназванный период.

Исходя из представленных МИФНС № 8 по Омской области данных в отношении ответчика следует, что при вычислении расходов из доходов сумма составляет минус 416 778 руб. 92 коп. То есть довод ответчика о наличии у него наличных денежных средств в необходимом размере для возврата займа не подтверждается данными документами.

Выписка со счетов ответчика также не указывает на снятие наличных денежных средств в спорной сумме для целей погашения долга перед истцом.

УФНС по Томской области направило книги покупок и продаж общества «Сибтранс», исходя из которых следует, что всего за 2016 год истец продал товар на 94 656 027 руб. 64 коп., купил на 94 623 443 руб. 58 коп. Таким образом, доход

по данному документу составил 32 583 руб. 79 коп., что значительно меньше заявленной ответчиком суммы по возврату займа. Операций с ответчиком не выявлено.

Судом апелляционной инстанции установлено, что из выписки с расчетного счета общества «Сибтранс» следует, что истец не вел реальной финансово-хозяйственной деятельности, операций по внесению на счет истца предполагаемой суммы возврата займа не установлен.

При этом конкурсным управляющим установлен транзитный характер операций по расчетному счету истца с целью обналичивания денежных средств, что также следует из акта налоговой проверки.

Представленные ответчиком в суд апелляционной инстанции письменные объяснения Михайлова А.Ю. и приложенные к ним дополнительные соглашения к договорам займа не опровергают установленных судами названных обстоятельств. Доказательств того, что Михайлов А.Ю. являлся контролирующим истца лицом в период предполагаемых дат возврата займа материалы настоящего дела не содержат. Приложенные дополнительные документы не могут быть приняты в качестве надлежащих доказательств, по изложенным ранее обстоятельствам. Кроме того, ответчиком не раскрыто происхождение данных документов и причин их изначального непредставления в деле о банкротстве истца и суду первой инстанции по настоящему делу.

Таким образом, суд приходит к выводу, что исполнение обязательств по договорам займа путем возврата наличных денежных средств в должном размере и факт зачисления данной суммы на счет истца ответчиком не доказан, в связи с этим суд первой инстанции правомерно удовлетворил иски требования.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за использованием займами, а также процентов за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

Поскольку оплаты займа не представлена, сумма процентов за его пользование в размере 795 362 руб. 74 коп. за период с 29.01.2016 по 19.09.2022 удовлетворена в полном объеме.

Расчет процентов по 395 ГК РФ признан некорректным. Произведя собственный расчет, Арбитражный судом Омской области установлено, что обоснованной является сумма процентов в размере 139 117 руб. 06 коп. за период с 01.01.2020 по 31.03.2022.

Проверив расчеты, апелляционная коллегия признает его обоснованным и арифметически верным. Ответчиком требования в данной части не оспорены, контррасчет не представлен.

Апеллянт ссылается на пропуск истцом срока исковой давности, при этом указанный довод не соответствует действительности.

По смыслу статей 196, 200 ГК РФ, общий срок исковой давности составляет три года, при этом течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Поскольку начало течения срока исковой давности связано с предусмотренной пунктом 2.2 договоров займа обязанностью общества «АТ-Логистик» вернуть сумму займов не позднее 31.12.2019,

то срок исковой давности не может истечь ранее 31.12.2022. Истец обратился с иском 05.03.2022, следовательно, требование истцом заявлено в пределах указанного срока.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, а лишь выражают несогласие с ними, что само по себе не является основанием для признания решения необоснованным, в связи с чем, апелляционный суд полагает, что доводы жалобы направлены исключительно на переоценку выводов суда первой инстанции, основанных на надлежащим образом проверенных и оцененных судом обстоятельствах и доказательствах по делу, и не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение и влияли на законность и обоснованность определения первой инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 АПК РФ в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено. Таким образом, оснований для отмены обжалуемого решения арбитражного суда не имеется, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Расходы по оплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в порядке статьи 110 АПК РФ относятся на подателя жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 270, 271 АПК РФ, Восьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 11.10.2022 Арбитражного суда Омской области по делу № А46-3560/2022 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, может быть обжаловано путем подачи кассационной жалобы в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме.

Председательствующий

Е.С. Халявин

Судьи

С.А. Бодункова

А.В. Веревкин