

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51/53-02-05; <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Егород Омск
11 октября 2022 года№ дела
А46-3560/2022

Резолютивная часть решения объявлена 04 октября 2022 года.
В полном объеме решение изготовлено 11 октября 2022 года.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Чекурды Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Токаревой К.И., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Сибтранс» (ИНН 7017333868, ОГРН 1137017013980) в лице конкурсного управляющего Борзова Павла Игоревича к обществу с ограниченной ответственностью «АТ-Логистик» (ИНН 5507116805, ОГРН 1155543042918) о взыскании 1 649 051 руб. 59 коп.,

в судебном заседании приняли участие:

от истца – не явились,

от ответчика – Федотов А.Н. по доверенности от 10.01.2022 (личность удостоверена паспортом гражданина РФ, диплом о высшем юридическом образовании на обозрение суда представлен);

У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью «Сибтранс» (далее - ООО «Сибтранс», истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «АТ-Логистик» (далее - ООО «АТ-Логистик», ответчик) о взыскании 1 649 051 руб. 59 коп.

Определением Арбитражного суда Омской области от 23.03.2022 истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер до рассмотрения дела по существу, заявление о принятии обеспечительных мер оставлено без удовлетворения.

Определением от 23.03.2022 истцу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины за рассмотрение искового заявления до рассмотрения дела по существу, исковое заявление принято к производству.

11.05.2022 ООО «АТ-Логистик» представило в материалы дела отзыв на исковое заявление, против удовлетворения требований возражал, поскольку в соответствии с квитанциями к приходно-кассовым ордерам от 16.02.2016, 24.02.2016, 29.02.2016 ответчик денежные средства, полученные в займ по спорным договорам, а также начисленные проценты, возвратил.

21.06.2022 ООО «Сибтранс» заявило о фальсификации представленных ответчиком копий квитанций к приходно-кассовым ордерам.

23.06.2022 от ООО «Сибтранс» поступили пояснения, в которых приведены следующие доводы:

- согласно протоколу от 31.08.2016 № 465 допроса свидетеля Иванова Дениса Эдуардовича, проживающего в Свердловской области, составленному государственным налоговым инспектором Присяжнюком Д.А., приложенному к Акту выездной налоговой проверки ООО «Асинолесэкспорт» от 17.07.2017 № 60, Иванов Д.Э. пояснил, что никакого отношения к ООО «Сибтранс» не имеет, в г. Томске никогда не был. В ответе на вопрос № 7 Иванов Д.Э. пояснил: «как происходила государственная регистрация мне не известно, к данной организации отношения не имею, паспорт не терял, сторонним лицам не передавал, как оформили организацию на мое имя мне не известно». На вопросы № 8, 9 протокола

Иванов Д.Э. пояснил, что с Михайловым Андреем Юрьевичем не знаком, документы организации ему не передавались. Также согласно протоколу Иванов Д.Э. пояснил, что руководством и финансово-хозяйственной деятельностью ООО «Сибтранс» не занимался. При этом в протоколе от 31.08.2016 № 465 Иванов Д.Э. предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложных показаний. Данный протокол содержит пять собственноручных подписей Иванова Дениса Эдуардовича;

- в соответствии с Актом налоговой проверки от 17.07.2017 № 60 МИФНС России № 1 по Томской области (стр. 45-49 акта) Михайлов А.Ю. на допрос не явился. Представленные документы в период исполнения обязанностей руководителя ООО «Сибтранс» Ивановым Д.Э. подписаны Михайловым А.Ю. По месту регистрации (жилой дом) общество не находилось, документы отсутствовали. Иванов Д.Э. не подтверждает свое руководство ООО «Сибтранс». ООО «Сибтранс» составляло фиктивный документооборот с контрагентами. В акте также указано (стр. 48): «из выписки по операциям на расчетном счете за проверяемый период ООО «Сибтранс» следует, что общество не вело реальной финансово-хозяйственной деятельности, установлен транзитный характер операций по расчетному счету, с целью обналичивания денежных средств».

Определением от 23.06.2022 ответчику предложено представить в материалы дела оригиналы квитанций к приходным кассовым ордерам, подтверждающих возврат займа и процентов; письменные объяснения с приложением доказательств по вопросам финансовой возможности возврата заемных денежных средств, источника происхождения возвращенных денежных средств, бухгалтерского учета возвращенных денежных средств; причин возврата займа наличными денежными средствами, а не путем перечисления с расчетного счета.

По ходатайству истца истребованы доказательства у Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России № 7 по Томской области, Межрайонной ИФНС России № 1 по Томской области, нотариуса города Томска Стояновой Лидии Георгиевны, Томского отделения № 8616 публичного акционерного общества «Сбербанк России», Сибирского филиала публичного акционерного общества «Промсвязьбанк».

Определением от 20.07.2022 ответчику повторно предложено представить на обозрение суда подлинные квитанции о возврате долга; письменные объяснения с приложением доказательств по вопросам финансовой возможности возврата заемных денежных средств, источника происхождения возвращенных денежных средств, бухгалтерского учета возвращенных денежных средств, документы о выдаче наличных денежных средств лицу, которое вносило их в кассу истца.

В представленных 09.08.2022 дополнительных пояснениях ООО «АТ-Логистик» указало следующее:

- материалы налоговой проверки ООО «Асинолесэкспорт» не имеют к ООО «АТ-Логистик» отношения, поскольку в них отсутствуют какие-либо суждения налогового органа о сделках между ООО «Сибтранс» и ООО «АТ-Логистик»;

- ООО «Сибтранс» не представлена в материалы дела бухгалтерская отчетность за 2016 год, которая свидетельствует о получении возврата займа и не отражение соответствующей задолженности в последующих годах, сведений о поступлении либо не поступлении денежных средств в кассу, дальнейшему их расходованию, журналы регистрации ПКО и РКО;

- согласно данным бухгалтерской отчетности ООО «АТ-Логистик» в 2016 - 2017 годах отсутствуют сведения о долгосрочных обязательствах общества на данные годы, отсутствуют долгосрочные обязательства в виде заемных средств;

- в связи с не предоставлением договоров займа (отсутствие оригиналов и надлежащим образом заверенных копий) истец не вправе ссылаться на указанные в них сроки возврата и условия исчисления процентов. Соответственно, истец не подтвердил обстоятельства, на которых основаны его требования о начислении процентов и неустойки, сроке возврате займов. Срок исковой давности является пропущенным;

- заинтересованности возврата денежных средств наличными связана с комиссиями банков;

- помимо поступления безналичных переводов от продажи товаров по расчетному счету ООО «АТ-Логистик», денежные средства от продажи поступали и в кассу организации наличными. Соответственно, объема поступления наличных денежных средств достаточно для их возврата.

В представленных 20.09.2022 письменных пояснениях ООО «Сибтранс» привело следующие доводы:

- факт управления Ивановым Д.Э. ООО «Сибтранс», соответственно, принятие им денежных средств от ООО «АТ-Логистик», не подтвержден, что говорит о неисполнении ответчиком обязанности по возврату займов по вышеуказанным договорам;

- рукописная запись «Иванов» в графе «Главный бухгалтер» ПКО № 11-15 от 29.02.2016, № 6-9, 11 от 24.02.2016, № 6-10 от 16.02.2016 выполнена не самим Ивановым Д.Э., а иным лицом с подражанием почерку Иванова Д.Э.;

- оригиналы оспариваемых истцом письменных документов ответчик суду не представил, что само по себе исключает возможность проведения судебной экспертизы для проверки заявления о фальсификации;

- бухгалтерский баланс ООО «Сибтранс» не может подтверждать исполнение обязательства по возврату займов;

- документы о выдаче денежных средств в подотчет Бобнюхову А. А. и предоставление им авансовых отчетов с приложением квитанций к ПКО ООО «Сибтранс» свидетельствуют о выдаче денежных средств из кассы, но не внесение в кассу ООО «Сибтранс»;

- срок исковой давности не пропущен, поскольку начинает течь по окончании срока, установленного договором для исполнения требования о возврате, то есть с 31.12.2019. Следовательно, срок исковой давности заканчивается 31.12.2022;

- в рамках обособленного спора в деле № А67-4768-4/2020 ответчик сам представил копии договоров займа. Истец, оценив представленные документы, заявил отказ от заявления о признании сделки недействительной. Определением арбитражного суда Томской области от 31.01.2022 принят отказ от иска, производство по заявлению прекращено. Таким образом, сам ответчик подтвердил то, что между сторонами имеются договорные отношения, основанные на займе денежных средств в общей сумме 998 000 руб.;

- у конкурсного управляющего ООО «Сибтранс» Борзова П.И. отсутствуют испрашиваемые ООО «АТ-Логистик» документы. Определением Арбитражного суда Томской области от 14.12.2020 в рамках дела № А67-4765/2020 о банкротстве ООО «Сибтранс» по заявлению конкурсного управляющего ООО «Сибтранс» Борзова П.И. истребованы у Иванова Д.Э., в частности, следующие документы ООО «Сибтранс»: база ведения бухгалтерского и налогового учета в электронном виде, данные о дебиторах и кредиторах с приложением первичной учетной документации, расшифровку имеющихся активов должника, в том числе финансовые вложения. Арбитражный суд Томской области для исполнения данного определения выдан исполнительный лист от 21.12.2020 № ФС № 035097637, который конкурсным управляющим предъявлен к исполнению. Судебным приставом-исполнителем Талицкого РОСП УФССП по Свердловской области возбуждено исполнительное производство № 2444/21/66056-ИП от 21.01.2021, которое до настоящего момента не окончено. Иными словами, документы от Иванова Д.Э. конкурсному управляющему ООО «Сибтранс» Борзову П.И. не переданы.

До вынесения судебного акта по существу истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) уточнил исковые требования просит взыскать с ответчика 2 043 657 руб. 13 коп., в том числе: 998 000 руб. задолженности, 795 362 руб. 74 коп. процентов за пользование займом за период с 29.01.2016 по 19.09.2022, с дальнейшим начислением процентов за пользование займом в размере 12 % годовых, начиная с 20.09.2022 по день фактической оплаты задолженности, 250 294 руб. 39 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 31.12.2019 по 31.03.2022, с дальнейшим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 02.10.2022 по день фактической оплаты задолженности.

В представленных 04.10.2022 дополнительных пояснениях ООО «АТ-Логистик» указало, в том числе, что невозможность предоставления подлинных документов объективно объясняется истечением срока хранения документов и не может свидетельствовать об их фальсификации.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителей сторон, суд установил следующие обстоятельства.

Решением от 31.08.2020 Арбитражного суда Томской области по делу № А67-4768/2020 ООО «Сибтранс» признано банкротом, введена процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден Борзов П.И.

Конкурсный управляющий в рамках дела о банкротстве должника подал заявление об оспаривании сделки должника с ответчиком по перечислениям денежных средств в сумме 998 000 руб. через ПАО Сбербанк России, счет № 40702810664000002620:

1. Операция 219, ПП № 48 от 29.01.2016 в сумме 313 000 руб., оплата согласно договоров №29.01.9-АТ, №29.01.10-АТ, №29.01.11-АТ, №29.01.12-АТ;

2. Операция 220, ПП № 47 от 29.01.2016 в сумме 321 000 руб., оплата согласно договоров №29.01.5-АТ, №29.01.6-АТ, №29.01.7-АТ, №29.01.8-АТ.

3. Операция 221, ПП № 46 от 29.01.2016 в сумме 364 000 руб., оплата согласно договоров №29.01.1-АТ, №29.01.2-АТ, №29.01.3-АТ, №29.01.4-АТ.

Ответчик в рамках обособленного спора № А67-4768-4/2020 представил копии договоров займа, в том числе: № 29.01/1-АТ от 29.01.2016 на сумму 100 000 руб., № 29.01/2-АТ от 29.01.2016 на сумму 100 000 руб., № 29.01/3-АТ от 29.01.2016 на сумму 100 000 руб., № 29.01/4-АТ от 29.01.2016 на сумму 64 000 руб., № 29.01/5-АТ от 29.01.2016 на сумму 100 000 руб., № 29.01/6-АТ от 29.01.2016 на сумму 100 000 руб., № 29.01/7-АТ от 29.01.2016 на сумму 100 000 руб., № 29.01/8-АТ от 29.01.2016 на сумму 21 000 руб., № 29.01/9-АТ от 29.01.2016 на сумму 100 000 руб., № 29.01/10-АТ от 29.01.2016 на сумму 100 000 руб., № 29.01/11-АТ от 29.01.2016 на сумму 100 000 руб., № 29.01/12-АТ от 29.01.2016 на сумму 13 000 руб. (далее - договоры займа), согласно предмету которых ООО «Сибтранс» (Заимодавец) передает ООО «АТ-Логистик» (Заемщику) заем на общую сумму 998 000 руб., а Заемщик обязуется вернуть указанную сумму займа в обусловленный настоящими договорами срок (пункты 1.1 договоров займа).

Согласно пункту 1.2 договоров займа проценты за пользование займом устанавливаются в размере 12 процентов годовых.

Возврат Заемщиком суммы займа должен быть осуществлен не позднее 31.12.2019 (пункты 2.2 договоров займа).

Как указывает истец, оценив представленные документы, конкурсный управляющий заявил отказ от заявления о признании сделки недействительной. Определением от 31.01.2022 арбитражного суда Томской области № А67-4768-4/2020 принят отказ от иска, производство по заявлению прекращено.

В дальнейшем конкурсный управляющий направил ответчику требование о погашении займов и процентов по ним. Ответчиком требование проигнорировано, денежные средства не возвращены.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец обратился в суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, оценив представленные сторонами доказательства в совокупности и взаимной связи, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения исковых требований частично, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 64, статьями 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и

смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Гражданские права и обязанности могут возникать, в частности, из договоров и иных сделок.

Согласно пункту 1 статьи 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

На основании статей 309 и 310 (пункт 1) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

По договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества (пункт 1 статьи 807 ГК РФ).

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (пункт 2).

Из совокупности приведенных норм права следует, что договор займа является реальной сделкой и считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (пункт 1 статьи 810 ГК РФ).

Для возникновения обязательства по договору займа требуется фактическая передача кредитором должнику предмета займа - денег или других вещей, при этом допускается оформление займа упрощенно - путем выдачи расписки, а также иных письменных документов. В случае спора о факте предоставления займа на кредиторе лежит обязанность доказать, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 ГК РФ. В свою очередь, ответчик, возражающий против признания полученных им денежных средств в качестве заемных, должен представить доказательства того, что между сторонами сложились иные правоотношения (определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2017 № 5-КГ17-73).

В рассматриваемом случае заключение между истцом и ответчиком договоров займа, сторонами не оспаривается.

Сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу или зачисления соответствующих денежных средств на его банковский счет (пункт 3 статьи 810 ГК РФ).

Возражая против исковых требований, ООО «АТ-Логистик» указывает на то, что обязательства по договорам займа им исполнены в полном объеме, спорная сумма возвращена путем внесения денежных средств в кассу истца, что подтверждается квитанциями к приходно-кассовым ордерам от 16.02.2016, 24.02.2016, 29.02.2016, скрепленных подписью директора ООО «Сибтранс» Иванова Д.Э. и оттиском печати организации.

Вместе с тем, указанные доводы ответчика опровергаются представленными в материалы дела протоколом от 31.08.2016 № 465 допроса свидетеля Иванова Дениса Эдуардовича, Актом выездной налоговой проверки от 17.07.2017 № 60.

Как следует из протокола допроса свидетеля от 31.08.2016 № 465, Иванов Денис Эдуардович показал, в том числе, что не осуществлял фактическое руководство ООО «Сибтранс»; не осуществлял финансово-хозяйственную деятельность от имени ООО «Сибтранс»; не совершал какие-либо сделки, не подписывал документы от имени ООО «Сибтранс».

Согласно Акту выездной налоговой проверки от 17.07.2017 № 60 Иванов Денис Эдуардович не подтверждает свое руководство ООО «Сибтранс». Как происходила государственная регистрация ему не известно, к данной организации отношения не имеет. В ООО «Сибтранс» не работал, первый раз слышит об этой организации и в г. Томске никогда не был.

Кроме того, оспаривая факт возврата займа путем внесения денежных средств в кассу ООО «Сибтранс», истец заявил о фальсификации квитанций к приходно-кассовым ордерам от 16.02.2016, 24.02.2016, 29.02.2016, в частности, указав, что в них подпись выполнена не самим Ивановым Д.Э., а иным лицом с подражанием почерку Иванова Д.Э.

В силу статей 9, 65 АПК РФ суд на основе принципа состязательности с учетом представленных сторонами доказательств устанавливает значимые для дела обстоятельства. При этом каждая из сторон несет риск процессуальных последствий непредставления доказательств.

В ходе рассмотрения настоящего дела судом неоднократно предлагалось ответчику представить в материалы дела и на обозрение суда подлинные квитанции к приходно-кассовым ордерам.

О невозможности представления в материалы дела подлинных квитанций к приходно-кассовым ордерам ООО «АТ-Логистик» заявило спустя более 5 месяцев с момента принятия иска к производству.

С учетом вышеизложенных обстоятельств судом принимается довод истца о том, что подпись Иванова Д.Э. на квитанциях к приходно-кассовым ордерам отличается от подписей, содержащихся на иных документах, с учетом следующего.

Процессуальный институт фальсификации применяется для устранения сомнений в объективности и достоверности доказательства, положенного в основу требований или возражений участвующих в деле лиц, в отношении которого не исключена возможность его изготовления по неправомерному усмотрению заинтересованного лица.

Обосновывая заявление о фальсификации, заявитель должен указать на иные представленные в дело доказательства, свидетельствующие с определенной долей вероятности о недостоверности представленного в материалы дела материального носителя, либо опровергающие (ставящие под сомнение) содержащуюся в нем информацию.

По смыслу статьи 161 АПК РФ заявление о фальсификации может быть проверено не только посредством назначения экспертизы, но и иными способами, в том числе путем оценки доказательства, о фальсификации которого заявлено, в совокупности с иными доказательствами по делу.

Ходатайство истца о назначении судебной почерковедческой экспертизы отклонено судом с учетом того, что назначение экспертизы в целях проверки заявления о фальсификации является, как указано в пункте 36 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», правом, но не обязанностью арбитражного суда, поскольку фальсификация документа может быть проверена и иным путем.

Вместе с тем, оценив представленные в материалы дела нотариально заверенное заявление по форме № Р14001 от 15.02.2016, протокол допроса свидетеля от 31.08.2016 № 465, суд приходит к выводу об отличии содержащихся в них подписей, написания фамилии Иванова Д.Э., от подписей, написания фамилии Иванова Д.Э., содержащихся в спорных квитанциях.

В соответствии со статьями 65, 75 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований, представив письменные доказательства, содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, раскрыть те доказательства, на которые оно ссылается.

Однако в некоторых случаях обязанность по доказыванию может быть перераспределена.

Стандарт доказывания, то есть степень требовательности суда к составу и качеству доказательств, необходимых и достаточных для формирования у суда убежденности о

существовании доказываемых обстоятельств, применяемый в зависимости от категории спора, а также его конкретных обстоятельств, определяется судом при подготовке дела к судебному разбирательству.

Суд обязан определить подлежащие доказыванию юридически значимые обстоятельства и распределить бремя их подтверждения между спорящими лицами, исходя из подлежащего применению стандарта доказывания, поставив в известность тяжущихся как о применимом стандарте, так и о причинах его применения.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 65 АПК РФ).

В общеисковом процессе с равными возможностями спорящих лиц по сбору доказательств, применим обычный стандарт доказывания, который может быть поименован как «разумная степень достоверности» или «баланс вероятностей» (определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 № 305-ЭС16-18600(5-8)).

Обычный стандарт доказывания предполагает вероятность удовлетворения требований истца при представлении им доказательств, с разумной степенью достоверности подтверждающих обстоятельства, положенные в основание иска. В этом случае состав доказательств, достаточных для подтверждения оснований иска (их опровержения), должен соответствовать обычному кругу доказательств, документально опосредующих спорное правоотношение при типичном развитии, которыми должна располагать его сторона.

Представление суду утверждающим лицом доказательств, не скомпрометированных его процессуальным оппонентом, может быть сочтено судом достаточным для вывода о соответствии действительности доказываемого факта для целей принятия судебного акта по существу спора.

При этом опровергающее лицо вправе передать суду доказательства состоявшегося встречного имущественного предоставления, уменьшившего задолженность или вовсе прекратившего его обязательства, либо вправе опровергнуть сам факт оказания услуг полностью или в части (в том числе применительно к разъяснениям, содержащимся в пункте 12 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

По результатам анализа и оценки доказательств по правилам статьи 71 АПК РФ суд разрешает спор в пользу стороны, чьи доказательства преобладают над доказательствами процессуального оппонента.

Как следует из пункта 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», к отношениям, отягощенным банкротным элементом, применим повышенный стандарт доказывания кредитором обстоятельств, положенных в основание требований, существенно отличающийся от обычного бремени доказывания в сходном частноправовом споре, что обусловлено существенным публично-

правовым характером процедур банкротства, который неоднократно отмечался Конституционный Суд Российской Федерации.

В споре с участием банкрота действует повышенный стандарт доказывания, поскольку в этом случае затрагиваются права не только сторон сделки, но и иных лиц, в том числе кредиторов должника. При этом возможность в сборе тех или иных доказательств ограничена.

Примеры судебных дел, в которых раскрывается понятие повышенного стандарта доказывания применительно к таким делам, имеются в Обзорах судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации (пункт 15 Обзора № 1 (2017) от 16.02.2017; пункт 20 Обзора № 5 (2017) от 27.12.2017, пункт 17 Обзора № 2 (2018) от 04.07.2018), а также в судебных актах Верховного Суда Российской Федерации по конкретным делам (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС16-20992 (3), № 305-ЭС16-10852, № 305-ЭС16-2411, № 309-ЭС17-344, № 305-ЭС17-14948, № 308-ЭС18-2197).

В данном случае судом установлено, что отношения сторон по договорам займа отягощены банкротным элементом.

Решением от 31.08.2020 Арбитражного суда Томской области по делу № А67-4768/2020 ООО «Сибтранс» признано банкротом, введена процедура конкурсного производства.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 71 АПК РФ).

Учитывая изложенное, суд, исследовав и оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, приход к выводу о том, что в материалы дела не представлены доказательства возврата ООО «АТ-Логистик» займа ООО «Сибтранс».

В настоящем случае представленные квитанции к приходно-кассовым ордерам не могут бесспорно свидетельствовать о факте возврата ООО «АТ-Логистик» займа путем внесения денежных средств в кассу ООО «Сибтранс» (статьи 9, 41, 65 АПК РФ).

На основании изложенного в связи с отсутствием доказательств оплаты займа, требование ООО «Сибтранс» о взыскании суммы займов в размере 998 000 руб., процентов за пользование займами в размере 795 362 руб. 74 коп. за период с 29.01.2016 по 19.09.2022 подлежат удовлетворению в заявленном истцом размере.

Кроме того, истец просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В связи с просрочкой возврата займа имеются предусмотренные законом основания для взыскания процентов за пользование денежными средствами на сумму займа, начисленных в порядке статьи 395 ГК РФ.

Проверив расчет истца, суд признает его подлежащим корректировке с учетом требований пункта 1 статьи 811 ГК РФ, исходя из суммы займа в размере 998 000 руб., договорной обязанности его возврата не позднее 31.12.2019.

Произведя перерасчет процентов за пользование чужими денежными средствами, суд установил, что обоснованной является сумма процентов в размере 139 117 руб. 06 коп. за период с 01.01.2020 по 31.03.2022. В указанной части требование истца подлежит удовлетворению.

Как разъяснено в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору.

С учетом установленного размера невозвращенных денежных средств, условий договоров займа, приведенных норм материального права и разъяснений высших судебных инстанций, суд признает обоснованными требования истца о взыскании с ответчика процентов за пользование займом в размере 12 % годовых, процентов за пользование чужими денежными средствами по день фактической оплаты задолженности.

Заявление ООО «АТ-Логистик» о пропуске срока исковой давности судом отклоняется по следующим основаниям.

Согласно статье 195 ГК РФ, исковой давностью признается срок для защиты права лица, право которого нарушено. В соответствии со статьей 196 ГК РФ, общий срок исковой давности устанавливается в три года. Течение срока исковой давности в силу статьи 200 ГК РФ начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В рассматриваемом случае начало течения срока исковой давности связано с предусмотренной пунктом 2.2 договоров займа обязанностью ООО «АТ-Логистик» возратить сумму займов не позднее 31.12.2019. В этой связи срок исковой давности не может истечь ранее 31.12.2022, при этом исковое заявление подано в суд 05.03.2022, следовательно, требование истцом заявлено в пределах указанного срока.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При обращении в арбитражный суд ООО «Сибтранс» предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Соответственно, с учетом результатов рассмотрения искового заявления, заявления о принятии обеспечительных мер в доход федерального бюджета подлежит взысканию государственная пошлина с истца в размере 4 807 руб., с ответчика в размере 31 411 руб.

Руководствуясь статьями 49, 110, 123, 156, 163, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АТ-Логистик» (ИНН 5507116805, ОГРН 1155543042918) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сибтранс» (ИНН 7017333868, ОГРН 1137017013980) 1 932 479 руб. 80 коп. по договорам займа № 29.01.1-АТ от 29.01.2016, № 29.01.2-АТ от 29.01.2016, № 29.01.3-АТ от 29.01.2016, № 29.01.4-АТ от 29.01.2016, № 29.01.5-АТ от 29.01.2016, № 29.01.6-АТ от 29.01.2016, № 29.01.7-АТ от 29.01.2016, № 29.01.8-АТ от 29.01.2016, № 29.01.9-АТ от 29.01.2016, № 29.01.10-АТ от 29.01.2016, № 29.01.11-АТ от 29.01.2016, № 29.01.12-АТ от 29.01.2016, в том числе: 998 000 руб. задолженности, 795 362 руб. 74 коп. процентов за пользование займом за период с 29.01.2016 по 19.09.2022, с дальнейшим начислением процентов за пользование займом в размере 12 % годовых, начиная с 20.09.2022 по день фактической оплаты задолженности, 139 117 руб. 06 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.01.2020 по 31.03.2022, с дальнейшим начислением процентов за пользование чужими денежными средствами, начиная с 02.10.2022 по день фактической оплаты задолженности.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сибтранс» (ИНН 7017333868, ОГРН 1137017013980) в доход федерального бюджета 4 807 руб. государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АТ-Логистик» (ИНН 5507116805, ОГРН 1155543042918) в доход федерального бюджета 31 411 руб. государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, г. Омск, ул. 10 лет Октября, д. 42) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а после проверки законности решения в апелляционном порядке также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625010, г. Тюмень, ул. Ленина, д. 74) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайтах Восьмого арбитражного апелляционного суда: <http://8aas.arbitr.ru> и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа: <http://faszso.arbitr.ru>.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

Е.А. Чекурда

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 24.12.2021 6:59:50
Кому выдана Чекурда Евгений Андреевич