

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25

<http://www.kursk.arbitr.ru>**Определение**о включении требований кредитора
в реестр требований кредиторов должника

г. Курск

12 февраля 2024 года

Дело № А35-9999/2023

Обособленный спор № А35-9999-3/2023

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Ефремовой И.Ю., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Белецкой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление

публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» (ИНН 7706092528, ОГРН 1027739019208)

об установлении требований в размере 564821,35 руб. и включении их в реестр требований кредиторов должника

по делу по заявлению Позднякова Сергея Владимировича (12.09.1996 года рождения, место рождения: гор. Железнодорожск Курской обл., ИНН 463302141595, СНИЛС 132-013-882 05, адрес места регистрации: 307179, Курская обл., г. Железнодорожск, л. Ленина, д. 51, кв. 216) о признании его несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании представителей:

от заявителя: не явился, извещен надлежащим образом,

от должника: не явился, извещен надлежащим образом,

от финансового управляющего: не явился, извещен надлежащим образом,

УСТАНОВИЛ:

16.10.2023 Поздняков Сергей Владимирович обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением от 27.10.2023 заявление принято к производству.

Решением Арбитражного суда Курской области от 27.11.2023 (резолютивная часть решения объявлена 21.11.2023) Поздняков Сергей Владимирович признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Димуша Д.Н.

Сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина включены в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве 22.11.2023, опубликованы в официальном издании, определенном регулирующим органом, 02.12.2023.

10.01.2024 публичное акционерное общество Банк «Финансовая Корпорация Открытие» обратилось в арбитражный суд с заявлением об установлении требований в размере 564821,35 руб., в том числе: 526325,41 руб. – задолженность по основному долгу, 31574,43 руб. – задолженность по просроченным процентам, 2350,39 руб. –

тариф за обслуживание карты, 4571,12 руб. – расходы по уплате государственной пошлины, и включении их в реестр требований кредиторов должника, из них требования по кредитному договору №00034848-АК-МСК-23 от 12.03.2023, как обеспеченных залогом имущества должника, поступившим в суд посредством почтовой связи 15.01.2024.

В судебном заседании в порядке статьи 100 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) рассматривается обоснованность заявленного требования.

В судебное заседание заявитель, финансовый управляющий, должник, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения требований, не явились.

Ранее от заявителя поступило ходатайство о рассмотрении заявления в его отсутствие. Ходатайство судом удовлетворено.

До начала судебного заседания от заявителя поступили пояснения к заявлению.

Поступившие документы приобщены судом к материалам дела.

Финансовый управляющий, должник отзыва, заявлений, ходатайств в суд не представили.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд считает возможным рассмотреть требования заявителя в отсутствие не явившихся участников процесса, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Отношения, связанные с банкротством граждан регулируются нормами Главы X Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона.

Согласно пунктам 4 и 5 статьи 100 Закона о банкротстве при наличии возражений относительно требований кредиторов арбитражный суд проверяет обоснованность соответствующих требований кредиторов. Требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов. По результатам рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов.

В силу положений абзаца 2 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлено, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях,

предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно статье 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

На основании пункта 1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Как следует из материалов дела, 12.03.2023 между ПАО Банк «ФК Открытие» (кредитор) и Поздняковым С.В. (заемщик) был заключен договор потребительского кредита № 00034848-АК-МСК-23, по условиям которого кредитор предоставил заемщику потребительский кредит в размере 484546,00 руб. под 13,5% годовых на срок – до 12.03.2030.

Пунктом 10 договора установлено, что обеспечением исполнения обязательств заемщика по договору является залог транспортного средства со следующими индивидуальными признаками: Datsun on-DO, VIN Z8NBAABD0F0023165.

В связи с ненадлежащим исполнением заемщиком обязательств по кредитному договору 06.10.2023 нотариусом Туминой В.А. совершена исполнительная надпись о взыскании с Позднякова С.В. в пользу ПАО Банк «ФК Открытие» задолженности по договору № 00034848-АК-МСК-23 от 12.03.2023 в размере 506194,50 руб., в том числе: 477534,45 руб. – задолженность по основному долгу, 24088,93 руб. - задолженность по процентам, 4571,12 руб. – расходы, понесенные в связи с совершением исполнительной надписи.

Согласно представленному заявителем расчету по состоянию на дату введения в отношении должника процедуры банкротства задолженность Позднякова С.В. по договору № 00034848-АК-МСК-23 от 12.03.2023 составила 506194,50 руб., в том числе: 477534,45 руб. – задолженность по основному долгу, 24088,93 руб. - задолженность по процентам, 4571,12 руб. – расходы по уплате государственной пошлины.

Кроме того, 25.10.2021 между ПАО Банк «ФК Открытие» (кредитор) и Поздняковым С.В. (заемщик) был заключен кредитный договор, предусматривающий выдачу кредитной карты, № 7536RUR905122060, по условиям которого заемщику была выдана кредитная карта с предоставленным по ней кредитным лимитом в размере 20000,00 руб. под 25,9 % годовых.

Тарифами банка установлена комиссия за предоставление услуги «SMS-Инфо».

Кредитор свои обязательства по кредитному договору исполнил надлежащим образом, предоставив заемщику кредитные денежные средства, что подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

Согласно представленному заявителем расчету по состоянию на дату введения в отношении должника процедуры банкротства задолженность Позднякова С.В. перед ПАО Банк «ФК Открытие» по договору № 7536RUR905122060 от 25.10.2021 составила 58626,85 руб., в том числе: 48790,96 руб. – задолженность по основному долгу, 7485,50 руб. – просроченные проценты, 2350,39 руб. – тариф за обслуживание.

Произведенный заявителем расчет задолженности по вышеуказанным договорам участвующими в деле лицами не оспорен, судом проверен.

Документов, опровергающих наличие задолженности, либо подтверждающих ее погашение, в материалы дела не представлено.

Изучив представленные в материалы дела документы, оценив доказательства в их совокупности, учитывая отсутствие возражений участвующих в деле лиц, арбитражный суд считает требования кредитора в размере 564821,35 руб., в том числе: 526325,41 руб. –

задолженность по основному долгу, 31574,43 руб. – задолженность по просроченным процентам, 2350,39 руб. – тариф за обслуживание карты, 4571,12 руб. – расходы по уплате государственной пошлины, обоснованными и подлежащими включению в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника.

Согласно пункту 1 статьи 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Из пункта 1 статьи 334.1 ГК РФ следует, что залог между залогодателем и залогодержателем возникает на основании договора. В случаях, установленных законом, залог возникает при наступлении указанных в законе обстоятельств (залог на основании закона).

В силу статьи 337 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника (далее - залоговых кредиторов), судам необходимо учитывать следующее.

Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В ходе установления требований залогового кредитора при наличии судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество суд проверяет указанные обстоятельства, за исключением тех, которые касаются возникновения права залогодержателя.

Устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

Судом установлено, что обязательства должника по кредитному договору № 00034848-АК-МСК-23 от 12.03.2023 обеспечены залогом следующего движимого имущества: транспортное средство марки Datsun on-DO, VIN Z8NBAABD0F0023165, 2015 г.в.

Так, 12.03.2023 между ПАО Банк «ФК Открытие» (залогодержатель) и Поздняковым С.В. (залогодатель) заключен договор залога транспортного средства № 00034848-АК-МСК-

23/3, согласно пункту 1 которого залогодержатель принимает в залог, а залогодатель передает в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору № 00034848-АК-МСК-23 от 12.03.2023 следующее транспортное средство: Datsun on-DO, VIN Z8NBAABD0F0023165, 2015 г.в.

Сведения о залоге внесены в реестр регистрации уведомлений о залоге движимого имущества.

Каких-либо сведений о прекращении права залога по основаниям, предусмотренным законодательством, суду не представлено.

Факт наличия в собственности у должника заложенного имущества не опровергнут.

Обращаясь в суд с заявлением о признании его банкротом, должник указал на наличие в его собственности транспортного средства марки Datsun on-DO, VIN Z8NBAABD0F0023165, обремененного залогом в пользу ПАО Банк «ФК Открытие».

С учетом указанных обстоятельств, требования ПАО Банк «ФК Открытие» по кредитному договору № 00034848-АК-МСК-23 от 12.03.2023 в размере 506194,50 руб. подлежат включению в реестр требований кредиторов должника как обеспеченные залогом имущества должника.

Руководствуясь статьями 16, 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Включить требования публичного акционерного общества Банк «Финансовая Корпорация Открытие» в размере 564821,35 руб. в реестр требований кредиторов должника – Позднякова Сергея Владимировича в состав третьей очереди, из них требования в размере 506194,50 руб. (477534,45 руб. – задолженность по основному долгу, 24088,93 руб. - задолженность по процентам, 4571,12 руб. – расходы по уплате государственной пошлины) учесть как обеспеченные залогом имущества должника.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вынесения в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, через Арбитражный суд Курской области.

Судья

И.Ю. Ефремова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 29.05.2023 2:53:00
Кому выдана Ефремова Ирина Юрьевна