



14020014263790

900001150_35866853

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
31 мая 2023г.

Дело № А40-206368/22-186-399Ф

Резолютивная часть определения объявлена 23 мая 2023 г.
Полный текст определения изготовлен 31 мая 2023 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Мухамедзанова Р.Ш.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Бичуриной И.Р.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела по заявлению Ковалева
Никиты Вячеславовича (07.08.1987 г.р., место рождения: г. Москва, СНИЛС 151-644-
266 51, ИНН 773475707802) о признании его несостоятельным (банкротом),
объединенные в одно производство заявление ПАО БАНК "ВВБ" о включении
требований в реестр требований кредиторов должника, поступившее в суд 17.01.2023
г., заявление ПАО БАНК "ВВБ" о включении требований в реестр требований
кредиторов должника, поступившее в суд 09.02.2023 г.,
при участии: согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05 октября 2022 года
принято к производству заявление гражданина-должника Ковалева Никиты
Вячеславовича (07.08.1987 г.р., место рождения: г. Москва, СНИЛС 151-644-266 51,
ИНН 773475707802) о признании его несостоятельным (банкротом), возбуждено
производство по делу.

Решением Арбитражного суда города Москвы 29 ноября 2022 г. Ковалев Никита
Вячеславович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена
процедура реализации имущества должника сроком на шесть месяцев, финансовым
управляющим должника утвержден Макаров Валерий Викторович (является членом
ПАУ ЦФО, ИНН 500703855250, адрес для направления корреспонденции: 107564, г.
Москва, а/я 40).

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсант №230(7431) от
10.12.2022, стр. 54.

В Арбитражный суд города Москвы 17.01.2023 г. поступило требование ПАО
БАНК "ВВБ" о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в
размере 165 159 698,69 руб., как обеспеченной залогом имущества должника

Также, в Арбитражный суд города Москвы 09.02.2023 г. поступило требование
ПАО БАНК "ВВБ" о включении в реестр требований кредиторов должника

задолженности в размере 1 382 777 843,55 руб., как обеспеченное залогом имущества должника.

В судебном заседании 04.04.2023 г. определением Арбитражного суда г. Москвы от 25.05.2023 г. вынесенным в порядке ст. 155 АПК РФ объединены для совместного рассмотрения заявления ПАО БАНК "ВВБ" о включении требований в реестр требований кредиторов должника, поступившее в суд 17.01.2023 г., и заявление ПАО БАНК "ВВБ" о включении требований в реестр требований кредиторов должника, поступившее в суд 09.02.2023 г.

В настоящем судебном заседании подлежали рассмотрению объединенные в одно производство заявления ПАО БАНК "ВВБ" о включении требований в реестр требований кредиторов должника, поступившее в суд 17.01.2023 г., и заявление ПАО БАНК "ВВБ" о включении требований в реестр требований кредиторов должника, поступившее в суд 09.02.2023 г.

Представитель должника в судебном заседании заявил ходатайство об отложении судебного заседания, которое судом рассмотрено в порядке ст. 158, 159 АПК РФ, отказано в удовлетворении в порядке ст. 155 АПК РФ.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования, представил для приобщения к материалам дела дополнительные документы.

Представитель должника в судебном заседании выступил с возражениями.

Представитель финансового управляющего в судебном заседании выступил с позицией.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 4 ст. 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту также – Закон о банкротстве) в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

В соответствии с п. 1 ст. 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд признает требования кредитора в размере 120 000 000 руб. – задолженность по основному долгу, 45 093 698,69 руб. – проценты, 66 000,00 руб. – госпошлина, а также 1 382 777 843,55 - пени обоснованными на основании следующего.

Как следует из материалов дела, решением Хорошевского районного суда города Москвы от 01.07.2019 г. по делу № 2-855/2019 в пользу ПАО Банк «ВВБ» солидарно с ООО «ЮНИСТРОЙ», Гагуа М.М., Ковалева Н.В., Угланова А.А., Головина Д.М. взыскана задолженность по кредитному договору № 0406/000191/2017- КД от 23.03.2017г. в размере 135 321 095,90 руб., из которых: 120 000 000,00 руб. – задолженность по основному долгу, 14 321 095,90 руб. – проценты, 1 000 000,00 руб. – неустойка.

Также, указанным решением в пользу ПАО Банк «ВВБ» солидарно с ООО «ЮНИСТРОЙ», Гагуа М.М., Ковалева Н.В., Угланова А.А., Головина Д.М. взыскана задолженность по процентам за пользование кредитом на сумму остатка задолженности

по основному долгу по процентной ставке 18% за период с 29.08.2018г. и по день фактического исполнения обязательств.

Также, указанным решением в пользу ПАО Банк «ВВБ» солидарно с ООО «ЮНИСТРОЙ», Гагуа М.М., Ковалева Н.В., Угланова А.А., Головина Д.М. взысканы пени за просрочку погашения процентов из расчета ставки 0,5% от несвоевременно уплаченной суммы за каждый день просрочки с 29.08.2018г. по день фактического исполнения обязательств.

Также, указанным решением в пользу ПАО Банк «ВВБ» солидарно с ООО «ЮНИСТРОЙ», Гагуа М.М., Ковалева Н.В., Угланова А.А., Головина Д.М. взысканы пени за просрочку погашения основного долга из расчета процентной ставки 0,5% от несвоевременно уплаченной суммы за каждый календарный день просрочки с 29.08.2018г. по день фактического исполнения обязательств.

Также, указанным решением в пользу ПАО Банк «ВВБ» солидарно с ООО «ЮНИСТРОЙ», Гагуа М.М., Ковалева Н.В., Угланова А.А., Головина Д.М. взысканы расходы по уплате госпошлины в размере 66 000,00 руб.

Таким образом, суд признает обоснованным требование в части 120 000 000,00 руб. – задолженность по основному долгу, 14 321 095,90 руб. – проценты, 1 000 000,00 руб. – пени.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

В силу абзаца 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

В силу статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от их исполнения не допускается.

Согласно статье 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42 ГК РФ о займе, если иное не предусмотрено правилами параграфа 2 главы 42 ГК РФ о кредите и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Из пункта 1 статьи 809 ГК РФ следует, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа. Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (пункт 1 статьи 810 ГК РФ).

Как установлено судом ранее, с должника в пользу ПАО Банк «ВВБ» также взыскана задолженность по процентам за пользование кредитом на сумму остатка задолженности по основному долгу по процентной ставке 18% за период с 29.08.2018г. и по день фактического исполнения обязательств, взысканы пени за просрочку погашения процентов из расчета ставки 0,5% от несвоевременно уплаченной суммы за каждый день просрочки с 29.08.2018 г., взысканы пени за просрочку погашения основного долга из расчета процентной ставки 0,5% от несвоевременно уплаченной суммы за каждый календарный день просрочки с 29.08.2018 г.

Как следует из материалов дела, указанные обязательства должником исполнены не были.

Представленный кредитором расчет задолженности за период с 29.08.2018 г. по 22.11.2022 г. по процентам и пеням судом проверен и признан обоснованным, в связи с чем суд признает обоснованным требование в общем размере 1 547 937 542,24 руб., из которых 120 000 000 руб. – задолженность по основному долгу, 45 093 698,69 руб. – проценты, 66 000 руб. – госпошлина, а также 1 382 777 843,55 – пени.

Как следует из материалов дела, конкурсный кредитор просит включить требование в заявленном размере как обеспеченное залогом имущества должника.

Судом установлено, что решением Хорошевского районного суда города Москвы от 01.07.2019 г. по делу № 2-855/2019 помимо взыскания с должника в пользу кредитора задолженности, также обращено взыскание на заложенное имущество:

- помещение, назначение: нежилое, общая площадь 210,8 кв.м., этаж мансарда, антресоль, номера на поэтажном плане: антресоль-помещение 33, мансарда-помещение 33. Кадастровый номер: 77:01:0005018:7714.

- помещение, назначение: нежилое, общая площадь 1 193,7 кв.м., номера на поэтажном плане: антресоль-комнаты А, а, б, Б, В, Г; мансарда-комнаты А, а, Б, б, В, в; этаж 1 – комнаты а1, б1, в1, а2, б2, б3, 7, 8, с 12 по 27, А, а, Б, б, В; этаж 2 - комнаты А, а, Б, б; этаж 3 - комнаты А, а, Б, б, В; этаж 4- комнаты А, а, б, Б, В; этаж 5 – комнаты а, А, б, Б, В. Вид права: общая долевая собственность, доля в праве 3897/100000. Кадастровый номер: 77:01:0005018:7702; Вышеуказанное недвижимое имущество находится по адресу: г. Москва, Комсомольский пр., вк. 42, строен. 2;

- земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: эксплуатация здания в научно-исследовательских, научно-технических целях, общая площадь 1 185 кв.м. Вид права: общая долевая собственность, доля в праве 3897/100000. Кадастровый номер: 77:01:0005011:30.

В соответствии с п. 1 ст. 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя).

В соответствии со ст. 337 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

В соответствии со ст. 50 ФЗ РФ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" залогодержатель вправе обратиться взыскание на имущество, заложенное по договору об ипотеке, для удовлетворения за счет этого имущества требований, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного ипотекой обязательства, в частности неуплатой или несвоевременной уплатой суммы долга полностью или в части, если договором не предусмотрено иное.

Пунктом 4 ст. 134 Закона о банкротстве предусмотрено, что требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника,

удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 настоящего Федерального закона. В соответствии с п. 5 ст. 138 Закона о банкротстве требования залогодержателей по договорам залога, заключенным с должником в обеспечение исполнения обязательств иных лиц, также удовлетворяются в порядке, предусмотренном настоящей статьей. Указанные залогодержатели обладают правами конкурсных кредиторов, требования которых обеспечены залогом имущества должника, во всех процедурах, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в абз. 5 п.1 Постановления от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 ГК РФ обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

Вместе с тем, суд учитывает позицию Верховного суда РФ, изложенную в определении от 20.11.2017г. № 305-ЭС17-9931 по делу № А40-128341/2016, согласно которой в случае предоставления заявителем достаточно серьезных первичных доказательств и приведения убедительных аргументов (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11), указывающих на возникновение залогового права, бремя доказывания условий для отказа в удовлетворении заявленных им требований (возражение о ничтожности договора залога, уничтожении заложенного имущества, приобретения залогового имущества третьим лицом по добросовестности и т.д.) переходит на его процессуальных оппонентов.

Судом установлено, что в материалы дела представлены достаточные доказательства возникновения залогового права.

В соответствии со ст. 134 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" требования кредитора относятся к третьей очереди удовлетворения.

При этом в соответствии с п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», требование по штрафным санкциям подлежит включению в третью очередь отдельно с очередностью удовлетворения после погашения основной задолженности и причитающихся процентов.

В соответствии с абз. 5 п.4 ст. 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 4, 16, 32, 100, 134, 137, 138, 142, 213, 213.24 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст.ст. 13, 41, 65, 159, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Признать требование кредитора ПАО Банк ВВБ к гражданину-должнику Ковалеву Никите Вячеславовичу обоснованным.

Включить в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование ПАО Банк ВВБ как обеспеченные залогом имущества должника в размере 120 000 000,00 руб. – основной долг, 45 093 698,69 руб. – проценты, 66 000,00 руб. – расходы по уплате государственной пошлины, а также 1 382 777 843,55 руб. – пени с учетом п. 3 ст. 137 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок с даты изготовления в полном объеме.

Судья

Мухамедзанов Р. Ш.