



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар, ул. Постовая, 32

### Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Краснодар  
«11» апреля 2022 года

дело № А32-44551/2021

резюмирующая часть судебного акта объявлена 05.04.2022  
полный текст судебного акта изготовлен 11.04.2022

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Назаренко Р.М., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Чумаковым Г.М. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению закрытого акционерного общества «ЮГСПЕЦСТРОЙ» ОГРН 1023404358845, ИНН 3448028653 к обществу с ограниченной ответственностью «ГЕРМЕС» ОГРН 1022302834564, ИНН 2319026085 о взыскании при участии судебном заседании:  
от истца: не явился, уведомлен,  
от ответчика: не явился, уведомлен,

**установил:** судом рассматривается исковое заявление закрытого акционерного общества «ЮГСПЕЦСТРОЙ» (далее по тексту – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «ГЕРМЕС» (далее по тексту – ответчик) о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 33 700 руб.

Истец и ответчик, надлежащим образом уведомленные о времени и месте проведения судебного заседания, в том числе публично, явку в судебное заседание не обеспечили.

От истца в материалы дела поступило ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов во исполнение требования суда.

Ходатайство судом рассмотрено и протокольным определением удовлетворено, документы приобщены к материалам дела.

Ответчик не представил в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыв на исковое заявление, ходатайства не заявил.

Из материалов дела усматривается, что корреспонденция истца, судебная корреспонденция направлялась по юридическому адресу ответчика, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ с адресом ответчика, распечаткой официального сайта ФГУП «Почта России» с отметкой об истечении срока хранения, почтовым конвертом с отметкой об истечении срока хранения.

В соответствии с частью 1 ст. 165.1. ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не

было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Как разъяснено в пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление № 25), по смыслу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации). С учетом положения пункта 2 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя (абзац 3 пункта 63 постановления № 25). Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

Из пункта 68 постановления № 25 следует, что статья 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» разъяснено, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица – иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в ЕГРЮЛ для целей осуществления связи с юридическим лицом. Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ (ЕГРИП), а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя.

В соответствии с п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», риск неполучения корреспонденции несет адресат. Если в юридически значимом сообщении содержится информация об односторонней сделке, то при невручении сообщения по обстоятельствам, зависящим от адресата, считается, что содержание сообщения было им воспринято, и сделка повлекла соответствующие последствия (например, договор считается расторгнутым вследствие одностороннего отказа от его исполнения)».

Действуя разумно и добросовестно, ответчик должен было организовать прием почтовой корреспонденции по юридическому адресу организации, внесенному в ЕГРЮЛ или принять меры к информированию почтового отделения связи по месту нахождения о необходимости пересылки почтовой корреспонденции по фактическому адресу своего местонахождения (пункт 46 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2005 № 221).

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, дело рассматривается в отсутствие явки представителей, по правилам, установленным статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд установил следующие обстоятельства дела.

Как следует из материалов дела и установлено судом, решением арбитражного суда Волгоградской области от 03.12.2020 года по делу №А12-42490/2019 Закрытое акционерное общество «Югспецстрой» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Определением от 26.02.2021 г. конкурсным управляющим утвержден Макаров Сергей Александрович.

Определением от 01.06.2021 г. срок конкурсного производства продлен на шесть месяцев.

Управляющий указал, что в период осуществления обязанностей конкурсного управляющего было установлено наличие задолженности на стороне ООО «Гермес» в размере 33 770,00 рублей.

Управляющий указал, что по данным бухгалтерского учета ЗАО «Югспецстрой» в период с 05.03.2018 г. по 14.09.2018 г. в адрес ответчика были перечислены денежные средства в общем размере 1 826 420,00 рублей. В качестве назначения платежа в платежных поручениях №899,900,828,774 указано «оплата за оказание услуг питания сотрудников по договору №31 от 18.04.2018», в платежных поручениях №511,522,583,633,687,688,751,995,1062,1107,1134,1287,1385,1456,1640,639,1701,1744 указано «оплата за оказание услуг питания сотрудников по договору №4 от 26.02.2018.

Со стороны ответчика, по данным бухучета ЗАО «Югспецстрой» в период времени с 05.03.18 по 30.09.18 г. было предоставлено встречное исполнение на общую сумму 1 792 650,00 рублей.

Истец указывает, что на сумму 33 770,00 рублей доказательств встречного исполнения не имеется.

В числе документов, переданных конкурсному управляющему ЗАО «Югспецстрой», отсутствуют какие-либо подписанные сторонами документы, подтверждающие хозяйственные взаимоотношения сторон - договор с поставщиком (указанный в качестве основания в актах оказанных услуг), а также договора № 31 от 18.04.2018 г. и № 4 от 26.02.2018 г. (указанные в графе назначение платежа в платежных поручениях), счета на оплату (также указанные в платежных поручениях), сами акты оказанных услуг, отраженные в базе бухгалтерского учета ЗАО «Югспецстрой». В настоящий момент в арбитражном суде в рамках дела о банкротстве ЗАО «Югспецстрой» рассматривается заявление конкурсного управляющего об истребовании от бывшего руководителя документов организации.

27.05.2021 года в адрес ответчика была направлена претензия от 18.05.2021 с требованием оплатить сумму задолженности в 7-ми дневный срок с даты получения письма.

До настоящего времени оплата в адрес истца не поступила, что послужило основанием для обращения в суд с настоящим исковым заявлением.

При принятии решения суд руководствовался следующим.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, оказать услуги, уплатить деньги и т.д. (пункт 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких

условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как указано в статье 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

По смыслу названной нормы для возникновения обязательства из неосновательного обогащения необходимо наличие совокупности следующих обстоятельств: приобретение или сбережение имущества на стороне приобретателя (то есть увеличение стоимости его имущества); приобретение или сбережение произведено за счет другого лица, что, как правило, означает уменьшение стоимости имущества потерпевшего вследствие выбытия из его состава некоторой части имущества; отсутствие правовых оснований, то есть приобретение или сбережение имущества одним лицом за счет другого не основано ни на законе (иных правовых актах), ни на сделке.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ранее исполненного при расторжении договора, требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Информационном письме № 49 от 11.01.2000 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении», следует, что неосновательное обогащение должно соответствовать трем обязательным признакам: должно иметь место приобретение или сбережение имущества; данное приобретение должно быть произведено за счет другого лица и приобретение не основано ни на законе, ни на сделке (договоре), т.е. происходить неосновательно.

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации (Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.01.2013 № 11524/12).

В силу пункта 2 статьи 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

При этом, наличие указанных обстоятельств в совокупности должно доказать лицо, обратившееся с соответствующими исковыми требованиями.

Согласно части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В рассматриваемом споре истец был обязан представить доказательства перечисления денежных средств в адрес ответчика, а ответчик был обязан представить суду доказательства наличия гражданско-правового основания для получения денежных средств (представить соответствующие документы, содержащие сведения о наличии

гражданско-правовой сделки, а также доказательства предоставления встречного исполнения по данной сделке).

Как следует из искового заявления, в отношении истца возбуждено дело о признании его банкротом, в связи с чем, первичную документацию гражданско-правовых отношений с ответчиком (договор, накладные, акты) конкурсный управляющий представить не смог.

В связи с этим, бремя доказывания основательности сбережения средств истца, возлагается на ответчика (аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.12.2015 по делу № А32-6871/2015, от 30.06.2016 по делу № А32-32369/2015).

В спорном случае, учитывая объективную невозможность доказывания отсутствия правоотношения, истец первоначально должен доказать перечисление денежных средств и заявить об отсутствии встречного предоставления по спорным договорам.

В свою очередь ответчик, если он утверждает, что получил денежные средства на определенном правовом основании, должен доказать наличие такого основания и встречного исполнения.

Конкурсный управляющий обратился в суд с иском по настоящему делу, поскольку не располагает документами, подтверждающими обоснованность перечисления ответчику спорной суммы.

Требование заявлено не только в интересах должника, но и его кредиторов, поэтому решение по спору затрагивает права и законные интересы не только сторон, но и неопределенного круга третьих лиц.

В данном случае именно ответчик должен располагать доказательствами, подтверждающими правомерность получения им спорной суммы, и представить их суду.

В подтверждение факта перечисления спорных сумм в адрес ответчика конкурсный управляющий представил в материалы дела платежные поручения на сумму заявленных требований.

Суд учитывает, что спорная сумма задолженности в размере 33 770 рублей подтверждается платежными поручениями.

Поскольку в отсутствие оказания услуг/выполнения работ, ответчик не приобрел право на их оплату, постольку спорные денежные средства были получены ответчиком неосновательно.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Не оспорив фактические обстоятельства, указанные истцом в исковом заявлении, ответчик принял на себя соответствующий процессуальный риск.

Согласно части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 N 12505/11 сформулирована правовая позиция, согласно которой, нежелание представить доказательства должно квалифицироваться исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно, со ссылкой на конкретные документы, указывает процессуальный оппонент. Участвующее в деле лицо, не совершившее процессуальное действие, несет риск наступления последствий такого своего поведения.

С учетом изложенного, требование истца о взыскании с ответчика предварительной оплаты в размере 33 770 руб. является обоснованным.

Оценив по правилам Главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные суду доказательства, суд исходит из того, что истец в соответствии с положениями статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказал обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований, что является основанием для удовлетворения заявленных требований.

Судебные расходы подлежат распределению по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 167-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **Р Е Ш И Л:**

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ГЕРМЕС» в пользу закрытого акционерного общества «ЮГСПЕЦСТРОЙ» неосновательное обогащение в размере 33 770 руб.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ГЕРМЕС» в доход Федерального бюджета Российской Федерации судебные расходы по уплате госпошлины в размере 2 000 руб.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия через Арбитражный суд Краснодарского края в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок с момента вступления решения в законную силу через Арбитражный суд Краснодарского края в порядке, определенном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья

Р.М. Назаренко