

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**РЕШЕНИЕ**г. Москва  
04.10.2017 г.

Дело № А40-148003/17-37-879

Резолютивная часть подписана 28.09.2017г.

Мотивированное решение изготовлено 04.10.2017г.

Арбитражный суд г.Москвы в составе:

Судьи Скачковой Ю.А. единолично

при ведении протокола секретарем Щербаковым В.С.

рассмотрел дело

по иску **Общества с ограниченной ответственностью «Южный двор - 505» (ОГРН 1086311008145, ИНН 631111240, дата регистрации 04.12.2008г.)**к **Обществу с ограниченной ответственностью «Лаура» (ОГРН 1085947000314, ИНН 5947017643, дата регистрации 16.06.2008г.)**

о взыскании 3 141 791 руб. 95 коп.

в заседании приняли участие:**от истца – Дюжев-Мальцев В.В. по доверенности от 26.09.2017****от ответчика – Рузбанов Ю.Ю. по доверенности от 15.09.2017****УСТАНОВИЛ:**

ООО «Южный Двор-505» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением о взыскании с ООО «Лаура» задолженности по договору поставки в размере 2 853 062 руб. 07 коп., пени в размере 288 729 руб. 88 коп. за период с 20.05.2016г. по 02.08.2017г.

Истец поддержал исковые требования в полном объеме, мотивировал их ненадлежащим исполнением ответчиком своих обязательств по оплате поставленного товара по договору поставки №408-П от 30.11.2015г.

Ответчик заявил ходатайство о снижении неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ, сам факт наличия задолженности не оспаривал.

Учитывая отсутствие возражений сторон против рассмотрения дела по существу в суде первой инстанции, суд в соответствии с частью 4 ст.137 АПК завершил предварительное судебное заседание и рассмотрел дело в судебном заседании в первой инстанции на основании ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, оценив представленные письменные доказательства, арбитражный суд установил, что исковое заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, между ООО «Южный Двор-505» (истец, поставщик) и ООО «Лаура» (ответчик, покупатель) был заключен договор поставки №408-П от 30.11.2015г., в соответствии с которым поставщик обязуется поставить, а покупатель принять и оплатить товар (п. 1.1).

В исполнение указанного договора согласно товарной накладной № 1039 от 31.12.2015г., истец поставил ответчику, а последний принял товар на сумму 2 853 062,07 руб., однако оплату поставленного товара не произвел.

В соответствии со ст.3.4. договора, оплата производится в течении 90 банковских дней со дня получения товара от поставщика.

Поскольку свои обязательства по оплате поставленного товара ответчик не выполнил, у него образовалась задолженность перед истцом в заявленной сумме.

Факт наличия задолженности подтверждается материалами дела и не оспаривается ответчиком.

В силу ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются (ст.310 ГК РФ).

Согласно ст.ст. 9, 65 АПК РФ стороны обязаны доказывать обстоятельства своих требований или возражений и несут риск последствий совершения или не совершения процессуальных действий.

Поскольку ответчик не представил доказательств оплаты задолженности в полном объеме, не оспорил задолженность, требование истца о взыскании задолженности в размере 2 853 062,07 руб. является обоснованным, документально подтвержденным и подлежит удовлетворению, так как односторонний отказ от исполнения обязательств, в данном случае денежных обязательств, противоречит ст.ст. 309, 310 ГК РФ.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика неустойки за просрочку уплаты в размере по состоянию за период с 19.05.2016г. по 02.08.2017г. в размере 288 729 руб. 88 коп.

Согласно пункту 7.1. договора, при несвоевременной оплате товара, Покупатель обязуется уплатить Поставщику неустойку (пеню) в размере 0,1% от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Суд считает правомерным требование истца о взыскании пени, поскольку в соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойка является мерой ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения обязательств по договору и суду не представлено доказательств устранения ответчиком нарушения прав истца, в части погашения начисленных пени.

Принимая во внимание ходатайство ответчика об уменьшении суммы пени, суд приходит к выводу, что заявленная истцом неустойка, является несоразмерно высокой, в связи с чем ее размер не соответствует последствиям нарушения ответчиком обязательств.

В соответствии со ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В соответствии с абз. 2 п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», при взыскании неустойки с иных лиц правила статьи 333 ГК РФ могут применяться не только по заявлению должника, но и по инициативе суда, если усматривается очевидная несоразмерность неустойки

последствиям нарушения обязательства (пункт 1 статьи 333 ГК РФ). В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, свидетельствующие о такой несоразмерности (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ). При наличии в деле доказательств, подтверждающих явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, суд уменьшает неустойку по правилам статьи 333 ГК РФ.

В соответствии с п. 73 названного Постановления, несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

В соответствии с п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 декабря 2011 года № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России.

При указанных обстоятельствах, суд считает подлежащей применению статью 333 ГК РФ, с учетом необходимости соблюдения баланса интересов сторон, требование о взыскании неустойки подлежит удовлетворению в размере 100 000 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по госпошлине, понесенные истцом, подлежат взысканию с ответчика в полном объеме, поскольку требования, заявленные в иске обоснованны.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 8, 12, 307, 309, 310, 314, 330, 506, 516 ГК РФ, ст.ст. 9, 65, 71, 75, 110, 123, 137, 156, 167-171, 176, 180, 181 АПК РФ, суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Лаура» (ОГРН 1085947000314, ИНН 5947017643, дата регистрации 16.06.2008г.) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Южный двор - 505» (ОГРН 1086311008145, ИНН 6311111240, дата регистрации 04.12.2008г.) долг 2 853 062 (два миллиона восемьсот пятьдесят три тысячи шестьдесят два) руб. 07 коп., пени 100 000 (сто тысяч) руб. 00 коп., всего 2 953 062 (два миллиона девятьсот пятьдесят три тысячи шестьдесят два) руб. 07 коп., а также 38 709 (тридцать восемь тысяч семьсот девять) руб. 00 коп. госпошлину.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок со дня его принятия и в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

**Ю.А. Скачкова**