



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ
693000, г. Южно-Сахалинск, Коммунистический проспект, 28
тел./факс. (4242) 460-903, 460-952, сайт <http://sakhalin.arbitr.ru>
электронная почта - info@sakhalin.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о принятии обеспечительных мер

г. Южно-Сахалинск

Дело № А59-6556-31/2022

18 июня 2024 года

Арбитражный суд Сахалинской области в составе судьи Караман Ю.А., ознакомившись в рамках дела о банкротстве должника общества с ограниченной ответственностью «Спиро», возбужденного по заявлению кредитора Комиссарова Л.С., с заявлением кредитора ООО «Брамс Ойл» о принятии обеспечительных мер,

У С Т А Н О В И Л:

01.12.2022 Комиссаров Лев Сергеевич (далее – Комиссаров Л.С.) обратился в суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Спиро» (далее - должник, ООО «Спиро») несостоятельным (банкротом). Определением арбитражного суда от 08.12.2022 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве ООО «Спиро».

Определением суда от 16.01.2023 (резолютивная часть от 10.01.2023) общество с ограниченной ответственностью «Спиро» (ОГРН 1046505300380, ИНН 6515001951) признано банкротом, в отношении него ведена процедура наблюдения сроком на 5 месяцев - до 11 мая 2023 года, временным управляющим должника утвержден Елисеев Сергей Викторовича, член Ассоциации «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих». Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 21.01.2023 № 11 (7456).

Решением суда от 21.06.2023 (резолютивная часть от 16.06.2023) ООО «Спиро» (ОГРН1046505300380, ИНН 6515001951) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на пять месяцев по

16.11.2023, конкурсным управляющим ООО «Спиро» утвержден Елисеев Сергей Викторовича.

Определением суда от 16.05.2024 продлен срок конкурсного производства в отношении общества с ограниченной ответственностью «Спиро» (ОГРН 1046505300380, ИНН 6515001951) и полномочия конкурсного управляющего Елисеева Сергея Викторовича на 06 месяцев – до 16 ноября 2024 года. Рассмотрение отчета конкурсного управляющего назначено в судебном заседании на 15 ноября 2024 года в 08 часов 30 минут.

Определением суда от 13.03.2023 в третью очередь реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Спиро» включены требования общества с ограниченной ответственностью «Брамс - Ойл» в общей сумме 9 515 063 руб. 80 коп., из которых основной долг – 5 946 176 руб. 48 коп., пени – 3 568 887 руб. 32 коп.

17.06.2024 кредитор ООО «Брамс Ойл» обратилось в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего Елисеева Сергея Викторовича в которой просит:

- признать незаконными действия конкурсного управляющего ООО «Спиро» Елисеева С.В. выразившиеся в формировании единого лота, объединяющего функционально, юридически, и экономически не связанное между собой имущество должника, проведении открытых торгов в форме открытого аукциона и публичного предложения;

- действия по не включению принадлежащих ООО «Спиро» прав на геологическое изучение, разведку и добычу песка на участке недр «Северо-Курильский-северный» Северо-Курильского месторождения песка, оформленных лицензией № ЮСХ80116ТЭ, и прав на геологическое изучение, разведку и добычу строительного камня на участке недр «Аэродромный-Южный» Аэродромного месторождения андезитов, оформленных лицензией № ЮСХ80117ТЭ, в состав имущественного комплекса должника в целях их реализации на открытых торгах;

- отстранить арбитражного управляющего Елисеева С.В. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Спиро»;

В обоснование требований кредитор указывает на существенные, при продаже имущества должника со стороны конкурсного управляющего Елисеева С.В. нарушения, а именно, на невключение в положение о продаже имущества права принадлежащее должнику оформленных лицензией № ЮСХ80116ТЭ, № ЮСХ80117ТЭ, а также на

включение в положения о продаже единым лотом имущества должника функционально, юридически, и экономически не связанное между собой.

Определением суда от 18.06.2024 жалоба принята к производству и назначена к рассмотрению на 15.07.2024.

Одновременно с поданной жалобой, ООО «Брамс Ойл» заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер, в виде запрета конкурсному управляющему ООО «Спиро» Елесееву С.В. проводить открытые торги в форме публичного предложения на электронной торговой площадке «Новые информационные сервисы» <http://nistp.ru> (сообщение от 30.05.2024 года № 14510340 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве www.bankrot.fedresurs.ru) по продаже имущества, принадлежащего ООО «Спиро». В обоснование требований о принятии обеспечительных мер заявителем указано, что продажа имущества должника, в данном формате, а именно продажа единым лотом имущества должника функционально, юридически, и экономически не связанное между собой, без включения в положение о продаже прав принадлежащих должнику оформленных лицензией № ЮСХ80116ТЭ, № ЮСХ80117ТЭ, приведет к значительному снижению денежных средств, поступивших в конкурсную массу, в результате его продажи и причинит значительный ущерб как должнику так и конкурсным кредиторам. Изучив доводы ходатайства, суд приходит к следующему.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 32 Закона о банкротстве предусмотрено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным вышеназванным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за

пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (часть 2 статьи 90 АПК РФ).

Согласно пунктам 1,2 части 1 статьи 91 АПК РФ обеспечительными мерами являются наложение ареста на денежные средства (в том числе денежные средства, которые будут поступать на банковский счет) или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц, а так же запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора. Арбитражным судом одновременно может быть принято несколько обеспечительных мер.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 N 15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты" (далее - Постановление № 15) предусмотрено, что рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 3 статьи 140 ГПК РФ, часть 2 статьи 91 АПК РФ, части 1, 4 статьи 85 КАС РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 1 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

В силу пункта 15 Постановления № 15 судам следует учитывать, что

обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 139 ГПК РФ, частью 2 статьи 90 АПК РФ, частью 1 статьи 85 КАС РФ.

Согласно разъяснениям, данным в 16 Постановления № 15 если в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер лицо ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (часть 2 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ), основанием для принятия обеспечительных мер может служить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

В соответствии со ст. 96 АПК РФ в случае удовлетворения иска обеспечительные меры сохраняют свое действие до фактического исполнения судебного акта, которым закончено рассмотрение дела по существу.

Таким образом, из системного толкования норм права, регулирующих принятие обеспечительных мер, следует, что обеспечительная мера по своему содержанию имеет целью защиту имущественных интересов заявителя. Поэтому меры по обеспечению принимаются судом с учетом конкретных обстоятельств дела и только тогда, когда в этом действительно есть необходимость.

Учитывая исключительный характер обеспечительных мер, их принятие возможно, только при условии предоставления бесспорных доказательств необходимости обеспечения иска.

Основания применения обеспечительных мер по ходатайству заинтересованного лица должны устанавливаться судом в каждом конкретном деле на основании представленных заявителем документов, обосновывающих его ходатайство.

В Постановлении от 09.12.2002 № 11 Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» указал, что арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Анализ приведенных выше положений позволяет сделать вывод о том, что при разрешении вопроса о принятии обеспечительных мер необходимо установить высокую степень вероятности существования фактов, способных затруднить исполнение судебного акта, либо обстоятельств, свидетельствующих о возможности причинения заявителю значительного ущерба.

Таким образом, обеспечительные меры могут быть направлены на обеспечение имущественных интересов кредиторов, должника, заинтересованных лиц связанных с оспариванием соответствующей сделки, с подачей соответствующего заявления.

Основной целью конкурсного производства является максимальное погашение требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника. Следовательно, задачей конкурсного производства является формирование конкурсной массы, направленной на погашение требований кредиторов.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительной мерой может быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Согласно разъяснениям, данным в абз. 3 п. 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» в случае возбуждения дела о банкротстве», норма абз. 9 п. 1 ст. 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не ограничивает право суда, рассматривающего дело о банкротстве, на основании ходатайства, поданного в установленном порядке (в частности, в связи с обжалованием действий конкурсного управляющего или рассмотрением вопроса о его отстранении), руководствуясь ст. 46 указанного закона, запретить конкурсному управляющему или иному лицу проводить торги по реализации имущества должника, а также принять иные меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника.

Как следует из материалов дела 28.02.2024 конкурсным управляющим ООО «Спиро» Елисеевым С.В. на ЕФРСБ было опубликовано объявление о проведении открытых торгов № 13781777 в форме открытого аукциона на электронной торговой

площадке «Новые информационные сервисы» <http://nistp.ru> по реализации имущества, принадлежащего должнику ООО «Спиро». В единый лот конкурсным управляющим Елисеевым С.В. было объединено: оборудование и строительные материалы в количестве 176 наименований различного назначения (составные части вентиляционных систем, канализационных систем, кровельный материал, трансформаторная подстанция, огнезащитное покрытие, фасадный утеплитель), права аренды на четыре земельных участка, имеющих различные виды разрешенного использования и различное местоположение, а также на земельный участок с расположенным в его границах нежилым зданием (гараж), с начальной продажной ценой лота в общем размере 41 035 800 рублей.

30.05.2024 конкурсным управляющим ООО «Спиро» Елисеевым С.В. на ЕФРСБ было опубликовано объявление № 14510340 о проведении открытых торгов в форме публичного предложения на электронной торговой площадке «Новые информационные сервисы» <http://nistp.ru> по реализации имущества, принадлежащего должнику ООО «Спиро».

Кредитор ООО «Брамс - Ойл» полагая, что действия конкурсного управляющего Елисеева С.В. по формированию единого лота, объединяющего функционально, юридически, и экономически не связанное между собой имущество должника, и действия по невключению прав, принадлежащих должнику на геологическое изучение, разведку и добычу песка на участке недр «Северо-Курильский-северный» Северо-Курильского месторождения песка, оформленных лицензией № ЮСХ80116ТЭ, и прав на геологическое изучение, разведку и добычу строительного камня на участке недр «Аэродромный-Южный» Аэродромного месторождения андезитов, оформленных лицензией № ЮСХ80117ТЭ, в состав имущественного комплекса должника в целях их реализации на открытых торгах, что является незаконным и непосредственно причиняющими прямой вред имущества должника и имущественным правам конкурсных кредиторов, обратился в суд с ходатайством о принятии обеспечительных мер по запрету конкурсному управляющему Елисееву С.В. проводить торги по продаже имущества должника.

Заявленная ООО «Брамс - Ойл» обеспечительная мера направлена на запрет организатору торгов - конкурсному управляющему Елисееву С.В. проводить торги по продаже имущества должника в форме публичного предложения объединив в единый лот функционально, юридически, и экономически не связанное между собой имущество должника, без включения в положение о продаже прав должника

оформленных лицензией № ЮСХ80116ТЭ, № ЮСХ80117ТЭ, соответствует непосредственно заявленным требованиям в рамках поданной жалобы кредитора на действия (бездействие) конкурсного управляющего Елисеева С.В., и связана с предметом требований жалобы, направлена на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами, поскольку в случае удовлетворения требований жалобы и признания действий конкурсного управляющего незаконными, а также в случае отстранения конкурсного управляющего от обязанностей, имущество должника проданное на торгах необходимо будет возвращать в конкурсную массу, оспаривать торги, что приведет к затягиванию процедуры банкротства и увеличению текущих расходов, принятие испрашиваемых кредитором обеспечительных мер является необходимым и оправданным (п. 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер").

На основании изложенного, руководствуясь статьями 90, 91, 93, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

О П Р Е Д Е Л И Л:

Ходатайство кредитора ООО «Брамс - Ойл» о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить конкурсному управляющему ООО «Спиро» Елисееву Сергею Викторовичу проводить открытые торги в форме публичного предложения на электронной торговой площадке «Новые информационные сервисы» <http://nistp.ru> (сообщение от 30.05.2024 года № 14510340 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве www.bankrot.fedresurs.ru) по продаже имущества, принадлежащего ООО «Спиро».

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Сахалинской области в течение десяти дней с момента его вынесения.

Судья

Ю.А. Караман

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 22.05.2024 0:55:28
Кому выдана Караман Юлия Александровна