

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва
16 ноября 2023 года

Дело № А40-247167/22-59-545 Б

Резолютивная часть определения объявлена 24 октября 2023 года
Определение в полном объеме изготовлено 16 ноября 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Текиевой Ю.В., при ведении протокола помощником Бурмистровой С.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело о банкротстве ООО «ЗАО Трек-Э Композит» (ИНН 7709467623 ОГРН 1157746832583) по существу, при участии в судебном заседании: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Москвы от 15.05.2023 (резолютивная часть определения объявлена 25.04.2023) ООО «ЗАО Трек-Э Композит» (ИНН 7709467623 ОГРН 1157746832583) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Шульженко Артем Сергеевич (является членом Союза АУ «СРО Северная Столица», ИНН 773398399815), о чем опубликовано сообщение в газете «Коммерсант» №80(7525) от 06.05.2023.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению дело по существу.

Как следует из пунктов 1, 2 статьи 67 Закона о банкротстве в обязанности временного управляющего входит принятие мер по обеспечению сохранности имущества должника, проведение анализа финансового состояния, созыв и проведение первого собрания кредиторов, совершение иных мероприятий, необходимых для достижения целей процедуры.

По результатам выполнения временным управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей, временным управляющим проведено первое собрание кредиторов должника, на котором принято решение о целесообразности обращения в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства. Исходя из проведенного анализа финансового состояния временный управляющий пришел к выводу о невозможности восстановления платежеспособности должника ввиду значительного превышения размера кредиторской задолженности над стоимостью активов должника, при условии достаточности имущества должника на покрытие судебных расходов и выплату вознаграждения арбитражного управляющего.

В судебном заседании представитель должника ходатайствовал о продлении срока наблюдения ввиду невыполнения временным управляющим всех необходимых мероприятий, предусмотренных процедурой, в т.ч. отсутствия в анализе финансового состояния и заключении о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства факта предоставления должником всех необходимых сведений, предоставленных должником в пользу временного управляющего, а также их анализа.

Как следует из пункта 4 правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утв. постановлением Правительства от 25.06.2003 №367 финансовый анализ проводится на основании статистической отчетности, бухгалтерской и налоговой отчетности, регистров бухгалтерского и налогового учета, а также (при наличии) материалов аудиторской проверки и отчетов оценщиков, учредительных документов, протоколов общих собраний участников организации, заседаний совета директоров, реестра акционеров, договоров, планов, смет, калькуляций; положения об учетной политике, в том числе учетной политике для целей налогообложения, рабочего плана счетов бухгалтерского учета, схем документооборота и организационной и производственной структур; отчетности филиалов, дочерних и зависимых хозяйственных обществ, структурных подразделений; материалов налоговых проверок и судебных процессов; нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность должника.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд не усматривает представления должником мотивированных пояснений, раскрывающих допущенные при проведении анализа финансового состояния и заключения о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства нарушения временным управляющим.

Арбитражный суд учитывает, что согласно представленному в материалы дела решению Арбитражного суда города Москвы от 12.10.2023 по делу №А40-61421/23 удовлетворено заявление АО «ВНИИНМ» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Арбитражного центра при Российском союзе промышленников и предпринимателей от 02.03.2023 по делу № 446/2022-1966 удовлетворить в части требования об обязанности должника освободить и передать АО «ВНИИНМ» нежилые помещения. Кроме того, между сторонами ведутся переговоры относительно консервации, упаковки и вывоза имущества должника с территории (письмо от 31.08.2023 №26-001-14/7585). Доказательств ведения хозяйственной деятельности в ином месте, в т.ч. изготовления и реализации продукции в ходе процедуры наблюдения, в материалы дела не представлено.

Исходя из представленного в материалы дела протокола первого собрания кредиторов от 06.10.2023, а также приложенных к нему документов, на первом собрании кредиторов присутствовали 2 кредитора с правом голоса, совокупный размер задолженности перед которыми составил 526 341 799 руб. 74 коп., что составило 98,744% от общей суммы задолженности перед конкурсными кредиторами и уполномоченными органами, учтенной в составе реестра требований кредиторов по состоянию на дату проведения собрания кредиторов. По результатам проведения собрания кредиторов по пятому вопросу повестки дня кредиторами, присутствующими на первом собрании кредиторов, единогласно принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. В качестве конкурсного управляющего должника большинством голосов, что составляет 98,291% от числа присутствующих, принято решение об избрании арбитражного управляющего из числа членов Союза АУ НЦРБ.

По результатам процедуры наблюдения суд, в силу пункта 1 статьи 75 Закона о банкротстве, на основании решения первого собрания кредиторов выносит определение о введении финансового оздоровления или внешнего управления, либо принимает решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, либо утверждает мировое соглашение и прекращает производство по делу о банкротстве.

Участники должника в порядке, предусмотренном положениями статьи 75 Закона о банкротстве, с ходатайствами к суду и к собранию кредиторов о введении процедуры финансового оздоровления либо внешнего управления не обращались.

При наличии признаков банкротства, установленных Законом о банкротстве, при отсутствии оснований для введения финансового оздоровления и внешнего управления, предусмотренных данной статьей, суд принимает решение о признании должника

банкротом и об открытии конкурсного производства (абзац пятый пункта 2 статьи 75 Закона о банкротстве).

В силу пункта 1 статьи 73 Закона о банкротстве к компетенции первого собрания кредиторов относится принятие решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Прерогатива собрания кредиторов принимать решение о введении соответствующей процедуры банкротства отражена и в иных нормах Закона о банкротстве, в частности, в статье 12 Закона вопрос о принятии решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства отнесен к исключительной компетенции собрания кредиторов (абзац 10 пункта 2 статьи 12 Закона о банкротстве).

По результатам проведения первого собрания кредиторов, кредиторами принято решение о целесообразности обращения в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и открытии процедуры конкурсного производства.

Доказательств ведения хозяйственной деятельности, обороты которой позволяют прийти к выводу о возможности восстановления платежеспособности должника в материалы дела не представлены. Поскольку положения статьи 64 Закона о банкротстве не предусматривают продление срока процедуры наблюдения, а доказательств ведения должником хозяйственной деятельности в масштабах, позволяющих прийти к выводу о возможности осуществления расчетов с кредиторами в ходе процедуры наблюдения, из материалов дела не усматривается, арбитражный суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения ходатайства должника о продлении срока наблюдения.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд, принимая во внимание выводы анализа финансового состояния должника и решения, принятые на первом собрании кредиторов должника, считает, что ООО «ЗАО Трек-Э Композит» подлежит признанию несостоятельным (банкротом), поскольку в течение срока, составляющего более трех месяцев, должник не способен удовлетворить требования перед кредиторами по денежным обязательствам, сумма которых более 300 000 руб., что соответствует признакам банкротства, установленным статьями 3, 6 Закона о банкротстве.

В то же время, признание должника банкротом и введение процедуры конкурсного производства не препятствует не препятствует урегулированию спора, в т.ч. путем заключения мирового соглашения с соблюдением положений законодательства о банкротстве.

Собранием кредиторов также принято решение об определении кандидатуры конкурсного управляющего из числа членов Союза АУ НЦРБ.

Союзом АУ НЦРБ представлена информация о кандидатуре арбитражного управляющего Шульженко Артеме Сергеевиче, подлежащим утверждению в качестве конкурсного управляющего должника, а также согласие арбитражного управляющего.

Мотивированных возражений от лиц, участвующих в деле, относительно представленной кандидатуры арбитражного управляющего, подлежащего утверждению судом в качестве конкурсного управляющего должника в материалы дела не представлены. Обстоятельства, предусмотренные пунктом 2 статьи 20.2 Закона о банкротстве, препятствующие утверждению арбитражного управляющего Шульженко А.А. в качестве конкурсного управляющего должника, судом не выявлены, в связи с чем арбитражный суд приходит к выводу о возможности утверждения арбитражного управляющего Шульженко А.А. в качестве конкурсного управляющего должника с вознаграждением, установленным статьей 20.6 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу о целесообразности признания должника банкротом и открытия процедуры конкурсного производства.

Руководствуясь статьями 20, 32, 45, 51-53, 75, 124, 126 Закона о банкротстве, статьями 16, 65, 71, 75, 110, 123, 156, 167-170, 176, 223 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении ходатайства должника о продлении процедуры наблюдения отказать.

Признать несостоятельным (банкротом) ООО «ЗАО Трек-Э Композит» (ИНН 7709467623 ОГРН 1157746832583).

Открыть в отношении ООО «ЗАО Трек-Э Композит» (ИНН 7709467623 ОГРН 1157746832583) конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Взыскать с ООО «ЗАО Трек-Э Композит» (ИНН 7709467623 ОГРН 1157746832583) в пользу ПАО Банк ВТБ судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6 000 руб.

Снять ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжением имуществом должника.

Утвердить конкурсным управляющим должника арбитражного управляющего Шульженко Артема Сергеевича (является членом Союза АУ НЦРБ, ИНН 773398399815).

Отстранить органы управления должника от исполнения функций по управлению и распоряжению имуществом должника, обязав их передать конкурсному управляющему ООО «ЗАО Трек-Э Композит» в трехдневный срок с момента его утверждения бухгалтерскую и иную документацию, печати и штампы, материальные и иные ценности должника.

Обязать конкурсного управляющего выполнить требования Закона о банкротстве об опубликовании сведений об открытии в отношении должника конкурсного производства; доказательства публикации незамедлительно представить в суд.

Обязать конкурсного управляющего заблаговременно представить в суд отчет о результатах конкурсного производства с приложением документов, предусмотренных пунктом 2 статьи 147 Закона о банкротстве.

Судебное заседание по рассмотрению отчета конкурсного управляющего должника о результатах проведения конкурсного производства назначить **на 02 апреля 2024 года на 17 часов 45 минут** в помещении Арбитражного суда города Москвы по адресу: г. Москва, ул. Б. Тульская - 17, зал 3052, 3 этаж.

Решение может быть обжаловано в месячный срок, а в части утверждения конкурсного управляющего должника - в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Ю.В.Текиева