

**Арбитражный суд Республики Алтай**

649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)

<http://my.arbitr.ru/><http://altai.arbitr.ru/>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о принятии обеспечительных мер**

город Горно-Алтайск

Дело № А02-2168/2019

28 мая 2024 года

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Соколовой А.Н., при ведении протокола отдельного процессуального действия секретарем Адабасовой А.Э., ознакомившись с заявлением Пашаева С.И.о. о принятии обеспечительных мер,

установил:

определением от 12.02.2020 года суд признал обоснованным заявление общества с ограниченной ответственностью «Компания СтройЛидер» » (далее – ООО «Компания СтройЛидер», общество, кредитор) и ввел в отношении гражданина Пашаева Самиг Ильгам Оглы (далее – должник, Пашаев С.И.О.) процедуру реструктуризации долгов гражданина. Финансовым управляющим утвержден Данченко Сергей Иванович.

Решением от 26.11.2020 Пашаев С.И.О. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утвержден Синцов Максим Викторович.

27.05.2024 в арбитражный суд поступило заявление Пашаева С.И.о. о принятии обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему проводить торги по реализации нежилого одноэтажного здания холодного склада общей площадью 754,9 кв.м., кадастровый номер 04:11:010208:151, нежилого двухэтажного здания магазина общей площадью 1316,6 кв.м, кадастровый номер 04:11:010208:150, земельного участка общей площадью 4460 кв.м, кадастровый номер: 04:11:010208:79, категория земель: земли населенных пунктов, находящегося по адресу: г. Горно-Алтайск пер. Магистральный 20 до снятия ареста, наложенного в рамках уголовного дела.

Обосновывая заявление Пашаев С.И.о. указал, что в рамках уголовного дела , возбужденного 22.03.2024 в отношении Пашаева С.И.о., постановлением Горно-Алтайского районного суда Республики Алтай от 17.04.2024 был наложен арест на указанное имущество.

Финансовый управляющий представил возражения на заявление, где указал на недостоверность подписи Пашаева С.И.о., на недобросовестность его действий.

Рассмотрев заявление, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу частей 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и с учетом разъяснений, содержащихся в пунктах 9 и 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 N 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При оценке доводов заявителя в соответствии с данной нормой права арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов и интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Решением от 26.11.2020 Пашаев С.И.О. признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества.

Определением от 26.10.2020 суд включил в реестр требований кредиторов должника требование Дьякова Дмитрия Александровича в размере 7 700 171 руб., как обеспеченных залогом недвижимого имущества: нежилого одноэтажного здания холодного склада общей площадью 754,9 кв.м., кадастровый номер 04:11:010208:151,

нежилого двухэтажного здания магазина общей площадью 1316,6 кв.м, кадастровый номер 04:11:010208:150, земельного участка общей площадью 4460 кв.м, кадастровый номер: 04:11:010208:79, категория земель: земли населенных пунктов, находящегося по адресу: г. Горно-Алтайск пер. Магистральный 20.

Определением от 20.03.2023 разрешены разногласия между Пашаевым С.И.о. и залоговым кредитором, разработавшим Положение о продаже указанного имущества.

Определение оставлено без изменения судом апелляционной инстанции.

22 марта 2024 года следователем по ОВД отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Республике Алтай Мецлер В.В. в отношении Пашаева Самиг Ильгам Оглы возбуждено уголовное дело №12402840008000006 по признакам состава преступления предусмотренного частью статьи 159 УК РФ по факту хищения денежных средств, принадлежащих МО «Талдинское сельское поселение» в общей сумме 34 247 058 руб. 77 коп.

В совершении у преступления подозревается Пашаев С.И.О.

Прокурор Республики в интересах МО «Таллинское поселение» обратился с гражданским иском о взыскании с Пашаева причиненного преступлением в размере 34 247 058 рублей 77 копеек,

15 апреля 2024 г. постановлением следователя по ОВД отдел расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Республики Алтай Ме В.В. - Пашаев С.И.о. признан гражданским ответчиком по дан уголовному делу.

15.04.2024 постановлением следователя по ОВД отдела по расследованию особо важных дел СУ СК РФ по Республике Алтай Мецлер В.В. признан гражданским ответчиком.

В рамках данного уголовного дела 17 апреля 2024 года Горно-Алтайским городским судом Республики Алтай по делу №3/6-76/2024 удовлетворено ходатайство следователя и наложен арест на следующее имущество:

1. Нежилое помещение площадью 754,9 кв.м., кадастровый номер: 04:11:010208:151. находящееся по адресу: Республика Алтай, г. Горно-Алтайск пер. Магистральный 20; 7

2. Нежилое помещение площадью 1316,6 кв.м.. кадастровый номер: 04:11:010208:150, находящееся по адресу: Республика Алтай, г. Горно-Алтайск пер. Магистральный 20;

3. Нежилое помещение площадью 4460 кв.м., кадастровый номер: 04:11:01020879, находящееся по адресу: Республика Алтай, г. Горно-Алтайск пер. Магистральный 20 до снятия ареста, наложенного в рамках уголовного дела.

В пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 59 указано, что в случае возбуждения дела о банкротстве норма абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве распространяет свое действие на аресты, налагаемые в исполнительном производстве, и на аресты как обеспечительные меры, принимаемые в судебных процессах за рамками дела о банкротстве.

Вместе с тем, Закон о банкротстве не регулирует вопросы уголовного судопроизводства, в связи с чем, арест, наложенный в рамках уголовного дела, не может быть снят с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом в порядке, предусмотренном статьи 126 указанного Закона.

Порядок принятия обеспечительных мер и их отмены в рамках гражданского и уголовного судопроизводства установлен нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации.

В пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 59 указано, что в случае возбуждения дела о банкротстве норма абзаца девятого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве распространяет свое действие на аресты, налагаемые в исполнительном производстве, и на аресты как обеспечительные меры, принимаемые в судебных процессах за рамками дела о банкротстве.

Данные нормы права направлены на необходимость реального исполнения решения суда об открытии конкурсного производства, имеющего своей целью продажу имущества должника для проведения расчетов с кредиторами.

Порядок принятия обеспечительных мер и их отмены в рамках гражданского и уголовного судопроизводства установлен нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 9 статьи 115 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации арест, наложенный на имущество, либо отдельные ограничения, которым подвергнуто арестованное имущество, отменяются на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении данной меры процессуального принуждения либо отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, отпадает необходимость, а также в случае истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество, или отказа в его продлении.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 2.2 постановления от 29.06.2004 N 13-П, отменить являющиеся мерой процессуального принуждения аресты, наложенные в рамках уголовного судопроизводства на основании статьи 115 Уголовного процессуального кодекса Российской Федерации, может только лицо или орган, в производстве которого находится уголовное дело.

В данном случае обеспечительные меры приняты судом общей юрисдикции в рамках уголовного дела после открытия процедуры реализации имущества Пашаева С.И.о. и доказательства наличия соответствующего судебного акта о снятии обеспечительных мер в установленном процессуальным законодательством порядке не представлены.

Наложение ареста предполагает фактическое изъятие такого имущества из оборота на период его нахождения под арестом. Данное обстоятельство, в свою очередь, исключает возможность реализации имущества любым способом, поскольку иное означало бы возможность обхода установленных законом запретов, что недопустимо.

Исследовав материалы дела, суд пришел к выводу о том, что испрашиваемые обеспечительные меры направлены на предотвращение значительного ущерба должнику и обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон.

В силу имеющегося ареста имущества должника в рамках уголовного дела, учитывая положения статьи 115 УПК РФ, проведение торгов с арестованным имуществом должника и заключение договоров, направленных на отчуждение арестованного имущества должника, недопустимо.

При этом, поскольку в силу положений Закона о банкротстве финансовый управляющий в процедуре реализации имущества гражданина представляет интересы гражданина в вопросах, касающихся имущественных прав гражданина, предпринимает меры по реализации имущества и удовлетворению требований кредиторов, то испрашиваемая мера правомерно адресована к нему.

В случае возникновения спора о необходимости сохранения ареста не исключается возможность проверки действий (бездействия) лица или органа, уполномоченных отменять наложение ареста на имущество, вышестоящим органом или судом в порядке, установленном статьями 123 - 125 УПК РФ.

На основании части 4 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обязательность судебных постановлений не лишает права заинтересованных лиц, не участвовавших в деле, обратиться в суд, если принятым судебным постановлением нарушаются их права и законные интересы, поэтому

заинтересованные лица вправе обратиться в суд с заявлением о снятии ареста с имущества Пашаева С.И.о. в порядке, установленном процессуальным законодательством.

С учетом изложенного, суд считает необходимым ходатайство о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Доводы финансового управляющего о подписании заявления иным лицом, судом отклоняются как бездоказательные.

Руководствуясь статьями 32, 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 90-93, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

Ходатайство Пашаева Самиг Ильгам оглы удовлетворить.

Запретить финансовому управляющему (организатору торгов) Синцову Максиму Викторовичу проводить торги по реализации следующего имущества:

1. Нежилое помещение площадью 754,9 кв.м., кадастровый номер: 04:11:010208:151, находящееся по адресу: Республика Алтай, г. Горно-Алтайск пер. Магистральный 20;

2. Нежилое помещение площадью 1316,6 кв.м., кадастровый номер: 04:11:010208:150, находящееся по адресу: Республика Алтай, г. Горно-Алтайск пер. Магистральный 20;

3. Нежилое помещение площадью 4460 кв.м., кадастровый номер: 04:11:01020879, находящееся по адресу: Республика Алтай, г. Горно-Алтайск пер. Магистральный 20 до снятия ареста, наложенного в рамках уголовного дела.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Седьмой Арбитражный апелляционный суд (г. Томск) через Арбитражный суд Республики Алтай.

Судья

Соколова А.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 14.06.2023 22:33:00
Кому выдана Соколова Анжела Николаевна