



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Республика Татарстан, город Казань, ул.Ново-Песочная, д.40

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Казань

Дело №А65-17078/2022

19 апреля 2024 года

Судья Арбитражного суда Республики Татарстан Л.М. Мингазов рассмотрев заявление заявлением Мубаракшиной Альбины Каюмовны о принятии обеспечительных в рамках обособленного спора по заявлению об исключении из конкурсной массы, (вх. 29226)

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19.09.2022 г. (опубликовано: 21.09.2022 г.) по делу №А65-17078/2022 гр. Мубаракшин Фанис Салихзянович (ИНН 163401269397, СНИЛС 079-090-662 95, 10.12.1984 г.р., место рождения: с. Большой Ошняк Рыбно-Слободского района Татарской АССР, адрес: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Сафиуллина, д. 46, кв. 53) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества сроком на 6 месяцев.

Финансовым управляющим утвержден Виноградов Андрей Сергеевич (ИНН 110122059240, СНИЛС 171-577-438 90), член Союза «СРО «ГАУ» (ОГРН 1021603626098, ИНН 1660062005, адрес: 420034, г. Казань, ул. Соловецких Юнг, д. 7, оф. 1004).

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 28.03.2024г. утвержден порядок, сроки продажи и условия реализации имущества должника - Мубаракшина Фаниса Салихзяновича, в редакции представленной финансовым управляющим Виноградовым А.С.

В Арбитражный суд Республики Татарстан 19.04.2024г. поступило заявление Мубаракшиной Альбины Каюмовны об исключении из конкурсной массы, формируемой в деле о банкротстве Мубаракшина Фаниса Салихзяновича следующее имущество:

- земельный участок, площадь: 405 кв.м., кадастровый номер 16:50:171501:53, расположенный по адресу: Республика Татарстан, г. Казань Приволжский район сдт Березовая роща Участок 475. Категория земель: Земли населенных пунктов. Вид разрешенного использования: Садоводство;

- нежилое здание, площадь: 26.1 кв.м., кадастровый номер 16:50:171501:818, расположенный по адресу: Республика Татарстан (Татарстан), г.Казань, Приволжский р-н, тер.садоводческого товарищества "Березовая роща", д.475. Назначение: Нежилое. Количество этажей: 1, (вх. 29226)

Заявление принято судом к рассмотрению определением от 19.04.2024г.

Мубаракшиной А.К. также подано заявление о принятии обеспечительных мер в виде обязания финансового управляющего имуществом Должника приостановить мероприятия по продаже спорного имущества до момента рассмотрения судом заявления Мубаракшиной А.К. об исключении спорного имущества из конкурсной массы.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд пришёл к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления по следующим основаниям.

- код доступа

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным названным кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с процессуальным законодательством.

Из положения законодательство о банкротстве следует, что основной целью процедуры реализации является справедливое соразмерное удовлетворение требований кредиторов должника с максимальным экономическим эффектом.

Согласно части 1 статьи 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражных судах призвано защищать нарушенные или оспариваемые права и законные интересы лиц, осуществляющих экономическую деятельность.

Неотъемлемым элементом верховенства права (часть 1 статьи 1, часть 2 статьи 4 Конституции Российской Федерации) является принцип эффективной судебной защиты субъективных прав, что отражено как в национальном законодательстве, так и в международно-правовых актах.

Так, согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. На эффективность судебной защиты неоднократно обращал внимание Конституционный Суд Российской Федерации, указав, в частности, что гарантия судебной защиты включает в себя не только право на законный суд, но и на полную, справедливую и эффективную судебную защиту на основе равенства всех перед законом и судом (постановление от 09.11.2018 № 39-П).

В статье 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод провозглашено, что каждый, чьи права и свободы, признанные в указанной Конвенции, нарушены, имеет право на эффективное средство правовой защиты в государственном органе.

Судебный акт, перспектива исполнения которого заведомо невелика, по существу представляет собой фикцию судебной защиты, что никак не согласуется с задачами судопроизводства. По аналогичным основаниям теряет смысл и судебное разбирательство, по ходу которого недобросовестный ответчик имеет возможность скрыть свое имущество, избежав тем самым обращения взыскания на него, а заявитель лишается правовых средств противодействия такому поведению ответчика.

Эффективность судебной защиты в максимальной степени проявляется только при фактическом восстановлении нарушенного права, что в данном случае выражается в возврате кредитору денежных средств, на которые он обоснованно претендовал.

Для реализации этого принципа арбитражный суд располагает действенным процессуальным механизмом в виде института обеспечительных мер, своевременное и разумное применение которых устраняет препятствия к исполнению судебного решения в будущем и повышает тем самым эффективность правосудия.

Принятие обеспечительных мер в рамках дела о банкротстве осуществляется в соответствии с положениями главы 8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из части 1 статьи 90 названного кодекса следует, что арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных указанным кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами

Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (часть 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрен незакрытый перечень обеспечительных мер.

Условиями для их применения арбитражным судом являются условия о том, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, и в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

При этом при решении вопроса о целесообразности принятия мер по обеспечению заявления арбитражный суд исходит из необходимости сохранения баланса интересов всех участников спорного правоотношения, что свидетельствует об обязанности заявителя документально обосновать необходимость принятия предлагаемых им мер.

В то же время обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, поэтому правила доказывания их оснований не аналогичны тем, что применяются при доказывании обстоятельств по существу судебного спора, когда от стороны требуется представить ясные и убедительные доказательства обстоятельств дела либо доказательства, преобладающие над доказательствами процессуального противника. Для применения обеспечительных мер достаточно подтвердить разумные подозрения наличия предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований.

Согласно абз. 1 п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 N 15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты" принимаемые судом обеспечительные меры должны быть соразмерны требованиям, в обеспечение которых они принимаются. Например, по общему правилу суд вправе наложить арест на имущество ответчика в пределах цены иска или запретить ответчику, другим лицам совершать определенные действия исключительно в рамках заявленного требования.

Согласно абз. 7 п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 N 15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты" при наложении ареста на имущество ответчика суд вправе установить только его общую стоимость, в том числе в случае, если истец не располагает данными о принадлежности ответчику имущества. При этом состав имущества, подлежащего аресту, определяется судебным приставом-исполнителем по правилам статьи 80 Закона об исполнительном производстве.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 N 15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты" суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 3 статьи 140 ГПК РФ, часть 2 статьи 91 АПК РФ, части 1, 4 статьи 85 КАС РФ).

Таким образом, доказывание наличия обстоятельств, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, возложено на заявителя, который должен обосновать причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и представить доказательства, подтверждающие его доводы.

Из представленных документов следует, что имущество подлежит реализации на торгах.

В целях недопущения дальнейшего выбытия имущества из собственности должника до рассмотрения возникших разногласий, заявитель просит принять обеспечительные меры.

В силу части 2 статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вероятность наступления событий, являющихся основанием обеспечительных мер, может подтверждаться, в том числе объяснениями участвующего в деле лица.

Оперативность решения вопроса о применении обеспечительных мер при невысоком стандарте доказывания соответствующих обстоятельств не нарушает права заинтересованных лиц, поскольку помимо требования о судебной проверке обоснованности и соразмерности этих мер законодательством установлены и иные гарантии соблюдения их интересов. Так, в частности, по ходатайству заинтересованного лица обеспечительная мера может быть заменена на другую (статья 95 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) или в короткий срок отменена тем же судом (статья 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Запрет на проведение торгов является процессуальным действием, направленным на охрану прав заинтересованных лиц во время судебного разбирательства (обеспечение иска) и в процессе исполнения судебного решения (обеспечение исполнения).

Указанный запрет носит временный характер, соответствует целям и назначению обеспечительных мер, обеспечивает баланс интересов участников спора, не препятствует ответчику реализовывать правомочия владения и пользования принадлежащим им имуществом, при этом доказательств обратного в материалы обособленного спора не представлено.

Таким образом, арбитражный суд пришел к выводу о том, что заявленные обеспечительные меры являются обоснованными и разумными. Их непринятие может привести к затруднению или невозможности достижения целей введения конкурсной процедуры и нарушению баланса прав и законных интересов кредиторов.

Соответственно, заявленные требования о принятии обеспечительных мер направлены на сохранение существующего положения сторон и на обеспечение интересов должника и конкурсных кредиторов, их принятие обусловлено созданием условий для целей введения процедуры банкротства.

При таких обстоятельствах, заявление о принятии обеспечительных мер подлежит удовлетворению арбитражным судом.

На основании п.п. 9 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче заявления об обеспечении иска государственная пошлина уплачивается в размере - 3000 рублей.

Заявителем при подаче заявления об оспаривании сделки государственная пошлина уплачена в полном объеме, платежной квитанцией №1-14-601-478-628 от 18.04.2024.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 90, 91, 93, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Обязать финансового управляющего должника Мубаракшина Фаниса Салихзяновича приостановить проведение торгов по продаже имущества Мубаракшина Фаниса Салихзяновича, а именно:

Лот №1 – - Земельный участок, площадь: 405 кв.м., кадастровый номер 16:50:171501:53, расположенный по адресу: Республика Татарстан, г Казань Приволжский район сдт Березовая роща Участок 475. Категория земель: Земли населенных пунктов. Вид разрешенного использования: Для объектов жилой застройки. - Нежилое здание, площадь: 26.1 кв.м., кадастровый номер 16:50:171501:818, расположенный по адресу: Республика Татарстан (Татарстан), г.Казань, Приволжский р-н, тер.садоводческого товарищества "Березовая роща", д.475. Назначение: Нежилое. Количество этажей: 1.

Обеспечительные меры принять до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Республики Татарстан, принятого по результатам рассмотрения заявления об исключении из конкурсной массы, в рамках обособленного спора (вх. 29226).

Разъяснить сторонам, что лица, чьи права затронуты настоящим определением, вправе обратиться в суд с ходатайством об отмене мер, в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверит наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ, и оценит отношения лиц, участвующих в деле о банкротстве, иных лиц, интересы которых могут быть затронуты данным определением, баланс их интересов.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Судья

Мингазов Л.М.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 16.03.2023 9:58:00
Кому выдана Мингазов Линар Мингалиевич