

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

«К О Н Т И Н Е Н Т – С П»



“Утверждаю”
Директор ООО “Континент-СП”
Замазчикова С.П.
«18» марта 2022 г.

ОТЧЕТ № 2181-5
об определении рыночной стоимости права требования
ООО «Прогресс» (ОГРН 1157017010270)
к Илющенко Александру Викторовичу (ИНН: 701408253591)
в размере 29 000 211,10 руб.

Заказчик: ООО «Прогресс»
(ОГРН 1157017010270)

Исполнитель: ООО «Континент – СП»

Томск - 2022

СОДЕРЖАНИЕ

1. Основные факты и выводы	3
1.1. Основание для проведения оценщиком оценки объекта оценки	3
1.2. Общая информация, идентифицирующая объект оценки, а также результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке	3
1.3. Итоговая величина рыночной стоимости	3
1.4. Ограничения и пределы применения полученного результата (полученной итоговой стоимости)	3
2. Задание на оценку в соответствии с требованиями федеральных стандартов оценки	3
3. Цель оценки (цели и задачи проведения оценки объекта оценки)	4
4. Дата проведения оценки (дата определения стоимости)	4
5. Дата составления отчета.	4
6. Иные сведения, необходимые для полного и недвусмысленного толкования результатов проведения оценки объекта оценки, отраженных в отчете	4
7. Сведения о заказчике оценки и об оценщике (оценщиках), подписавшем (подписавших) отчет об оценке	4
8. Информация обо всех привлекаемых к проведению оценки и подготовке отчета об оценке организациях и специалистах с указанием их квалификации и степени их участия в проведении оценки	6
9. Принятые при проведении оценки объекта оценки допущения	6
10. Стандарты оценки для определения стоимости объекта оценки (используемые [применяемые] стандарты оценки)	7
11. Описание объекта оценки (точное описание объекта оценки, характеризующее количественные и качественные характеристики объекта оценки)	7
11.1. Перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки	7
12. Реквизиты юридического лица и балансовая стоимость объекта оценки	8
13. Анализ ценообразующих факторов, влияющих на стоимость объекта оценки	8
14. Анализ рынка объекта оценки	8
14.1. Анализ влияния общей политической и социально-экономической обстановки в стране и регионе расположения объекта оценки на рынок оцениваемого объекта, в том числе тенденций, наметившихся на рынке, в период, предшествующий дате оценки	8
14.2. Рынок дебиторской задолженности	9
14.3. Перечень использованных при проведении оценки данных с указанием источников их получения	28
15. Описание процесса оценки объекта оценки в части применения подходов к оценке	28
16. Подходы к оценке	29
16.1. Сравнительный подход	29
16.2. Затратный подход	30
16.3. Доходный подход	31
16.3.1. Обоснование выбора доходного подхода и метода оценки дебиторской задолженности	31
17. Согласование результатов и итоговая величина рыночной стоимости	35
17.1. Описание процедуры согласования результатов оценки	35
17.2. Итоговая величина рыночной стоимости объекта оценки	35
18. Используемые источники информации	36
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Копии документов, устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки	37
ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Копии документов оценщика	98

1. Основные факты и выводы

1.1. Основание для проведения оценщиком оценки объекта оценки

Договор № 2181 от 20.09.2021 г.

1.2. Общая информация, идентифицирующая объект оценки, а также результаты оценки, полученные при применении различных подходов к оценке

Объект оценки представляет собой право требования (дебиторская задолженность) ООО «Прогресс» (ОГРН 1157017010270) к Илющенко Александру Викторовичу (ИНН: 701408253591) в размере 29 000 211,10 руб.

Рыночная стоимость определена доходным подходом. Сравнительный и затратный подходы не применялись.

1.3. Итоговая величина рыночной стоимости

Итоговую величину рыночной стоимости право требования (дебиторская задолженность) ООО «Прогресс» (ОГРН 1157017010270) к Илющенко Александру Викторовичу (ИНН: 701408253591) в размере 29 000 211,10 руб. на дату оценки допустимо принять равной

25 942 000 рублей

1.4. Ограничения и пределы применения полученного результата (полученной итоговой стоимости)

- Итоговая величина стоимости объекта является действительной исключительно на дату определения стоимости объекта (дату проведения оценки), при этом итоговая величина стоимости объекта может быть признана рекомендуемой для целей совершения сделки с объектом, если с даты составления настоящего Отчета до даты совершения сделки с объектом или даты представления публичной оферты прошло не более 6 месяцев;
- Отчет об оценке содержит профессиональное мнение Оценщика относительно стоимости объекта и не является гарантией того, что объект сделки с объектом будет совершена по цене, равной указанной в данном Отчете итоговой величине стоимости.

2. Задание на оценку в соответствии с требованиями федеральных стандартов оценки

Объект оценки (описание объекта или объектов оценки, позволяющее осуществить их идентификацию): объект оценки представляет собой рыночную стоимость права требования (дебиторская задолженность) ООО «Прогресс» (ОГРН 1157017010270) к Илющенко Александру Викторовичу (ИНН: 701408253591) в размере 29 000 211,10 руб.

Права, учитываемые при оценке объекта оценки, ограничения (обременения) этих прав, в том числе в отношении каждой из частей объекта оценки: право собственности. Ограничений (обременений) нет.

Цель оценки: определение рыночной стоимости объекта оценки.

Предполагаемое использование результатов оценки: результаты оценки предполагаются быть использованными для определения начальной цены реализации объекта оценки на электронных торгах.

Вид определяемой стоимости объекта оценки: рыночная стоимость;

Дата (дата определения стоимости) оценки: 09.03.2022 г.

Допущения, на которых должна основываться оценка: право собственности на Объект оценки является достоверным; Объект оценки не испытывает влияния каких-либо скрытых факторов, способных оказать существенное воздействие на итоговую величину рыночной стоимости; Информация, использованная при подготовке настоящего задания, является достоверной; Объект оценки свободен от каких-либо претензий или ограничений и способен участвовать в гражданском обороте.

Указание на стандарты оценочной деятельности, которые будут применяться при проведении оценки: ФСО № 1 «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки» - Приказ МЭРТ РФ № 297 от 20 мая 2015 г., ФСО № 2 «Цель оценки и виды стоимости» - Приказ МЭРТ РФ № 298 от 20 мая 2015 г., ФСО № 3 «Требования к отчету об оценке» - Приказ МЭРТ РФ № 299 от 20 мая 2015г. Стандарты и правила оценочной деятельности Саморегулируемой межрегиональной ассоциации оценщиков /СМАО/.

3. Цель оценки (цели и задачи проведения оценки объекта оценки)

Целью оценки является определение стоимости объекта оценки, вид которой определен в задании на оценку с учетом предполагаемого использования результата оценки.

4. Дата проведения оценки (дата определения стоимости)

Дата проведения оценки (дата определения стоимости): 09 марта 2022 г.

5. Дата составления отчета.

Дата составления отчета: 18 марта 2022 г.

6. Иные сведения, необходимые для полного и недвусмысленного толкования результатов проведения оценки объекта оценки, отраженных в отчете

Отчет не содержит иных сведений, необходимых для полного и недвусмысленного толкования результатов проведения оценки объекта оценки, отраженных в отчете

7. Сведения о заказчике оценки и об оценщике (оценщиках), подписавшем (подписавших) отчет об оценке

Сведения о заказчике:

Организационно-правовая форма: общество с ограниченной ответственностью
Полное наименование: общество с ограниченной ответственностью ООО «Прогресс»
Основной государственный регистрационный номер (далее - ОГРН): 1137025000474
Дата государственной регистрации: 05.06.2015 г.

Сведения об оценщике, подписавшем отчет об оценке.

Фамилия, имя, отчество: Ермаков Алексей Александрович, ИНН 701800511580, СНИЛС 03191766148

Сведения о членстве оценщика в саморегулируемой организации оценщиков: Саморегулируемая межрегиональная ассоциация оценщиков /СМАО/ [Свидетельство № 1755 от 01 февраля 2008г.]

Краткое название: СМАО

ИНН: 7706598106

ОГРН: 1057748848002

Генеральный директор: Перевозчиков Сергей Юрьевич

Адрес: 119311, г. Москва, проспект Вернадского, д.8А, помещение XXIII

Телефон/факс: 8 (495) 604-41-70

Банк: «СДМ-БАНК» (ПАО), г. Москва
Р/С: 40703810100000000180
К/С: 30101810845250000685
БИК: 044525685; КПП: 772901001;
ОКПО: 79445739; ОКВЭД: 94.12; ОКОПФ: 96

Место нахождения оценщика: г. Томск, ул. Белинского, 32-б, кв. 6.

Номер и дата выдачи документа, подтверждающего получение профессиональных знаний в области оценочной деятельности: ПП № 381476 выдан 09.10.2001г.

Номера и даты выдачи документов, подтверждающих повышение квалификации в области оценочной деятельности:

- Свидетельство о повышении квалификации № 573ДО/04 от 25 мая 2004г.
- Свидетельство о повышении квалификации № 31ОД/07 от 21 мая 2007г.;
- Свидетельство о повышении квалификации № 95-ОД/10 от 09 октября 2010г.;
- Свидетельство о повышении квалификации № 193 70 АБ 001591 от 21 декабря 2013г.;
- Свидетельство о повышении квалификации № 351 от 17 декабря 2016г.
- Квалификационный аттестат в области оценочной деятельности по направлению оценочной деятельности «Оценка бизнеса» № 015253-3 от 19.10.2018г.

Сведения о страховании гражданской ответственности оценщика: гражданская ответственность Ермакова А.А. застрахована ОСАО «Ингосстрах» - полис № 433-728-124193/21 сроком действия по 31 декабря 2022г.

Стаж работы в оценочной деятельности: 20 лет.

Сведения о независимости оценщика:

- Настоящим оценщик Ермаков Алексей Александрович подтверждает полное соблюдение принципов независимости, установленных ст. 16 Федерального закона от 29.07.1998 N 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», при осуществлении оценочной деятельности и составлении настоящего отчета об оценке.

- Оценщик не является учредителем, собственником, акционером, должностным лицом или работником юридического лица - заказчика, лицом, имеющим имущественный интерес в объекте оценки. Оценщик не состоит с указанными лицами в близком родстве или свойстве.

- Оценщик не имеет в отношении объекта оценки вещных или обязательственных прав вне договора и не является участником (членом) или кредитором юридического лица – заказчика, равно как и заказчик не является кредитором или страховщиком оценщика.

- Размер оплаты оценщику за проведение оценки объекта оценки не зависит от итоговой величины стоимости объекта оценки, указанной в настоящем отчете об оценке.

Организационно-правовая форма юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор: общество с ограниченной ответственностью;

Полное наименование юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор: общество с ограниченной ответственностью «Континент-СП»;

ОГРН: 1027000899727;

Дата присвоения ОГРН: 06.12.2002г.;

Место нахождения: 634050, г. Томск, ул. Загорная, 74а;

Сведения о страховании гражданской ответственности юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор: Договор обязательного страхования ответственности при осуществлении оценочной деятельности СПАО «Ингосстрах» № 433-728-066113/21 от 14 июля 2021 года сроком действия с 22 июля 2021 г. до 21 июля 2022 г., страховая сумма 5 000000 (пять миллионов) руб. Дополнительная ответственность по отношению к ответственности, установленной гражданским законодательством и статьей 24.6 ФЗ № 157 от 27.07.06г. не предусмотрена.

Сведения о независимости юридического лица, с которым оценщик заключил трудовой договор:

- ООО «Континент-СП» (далее – исполнитель) не имеет имущественного интереса в объектах оценки и не является аффилированным лицом заказчика.
- Иные ограничения, установленные законодательством Российской Федерации, не позволяющие Исполнителю проводить оценку объектов оценки, отсутствуют.
- Размер денежного вознаграждения Исполнителя за проведение оценки объектов оценки не зависит от итоговой величины стоимости объектов оценки.
- Заказчик и иные заинтересованные в деятельности Исполнителя лица не влияли на достоверность результата проведенной оценки объектов оценки.

8. Информация обо всех привлекаемых к проведению оценки и подготовке отчета об оценке организациях и специалистах с указанием их квалификации и степени их участия в проведении оценки

Организации и специалисты к проведению оценки и подготовке отчета об оценке не привлекались.

9. Принятые при проведении оценки объекта оценки допущения

Нижеследующие допущения являются неотъемлемой частью настоящего Отчета.

- За исключением приведенных в отчете - Объект оценки не испытывает влияния каких-либо скрытых факторов, способных оказать существенное воздействие на итоговую величину рыночной стоимости;
- Информация, использованная при подготовке настоящего отчета, является достоверной, при этом ответственность за соответствие действительности таких данных несут владельцы источников их получения. Оценщик не может гарантировать абсолютную точность информации, полученной из открытых (публичных) источников;
- Объект оценки на дату оценки был свободен от каких-либо претензий или ограничений и способен был участвовать в гражданском обороте.

Заявление о соблюдении требований (декларация) оценщика

- Утверждения о фактах, представленных в отчете, верны и основываются на знаниях и профессиональном опыте оценщика;
- Проведенный анализ и сделанные заключения верны только с учетом изложенных допущений;
- Оценщик, а также оценочная фирма или ее сотрудники не имели настоящего или будущего интереса в объекте оценки;
- Вознаграждение оценщика, равно как и фирмы – исполнителя договора на оценку, исчисляется в денежном выражении и никаким образом не зависит от результата оценки;
- Оценка была проведена в соответствии с кодексом этики, действующим законодательством, национальными стандартами оценки и правилами (стандартами) саморегулируемой организации, членом которой является оценщик (оценщики);
- Образование подписавших отчет оценщиков соответствует действующим на дату составления отчета требованиям;
- Оценщик имеет опыт оценки аналогичных активов;
- Никто, кроме лиц, указанных в отчете, не оказывал профессиональной помощи в подготовке отчета.

10. Стандарты оценки для определения стоимости объекта оценки (используемые [применяемые] стандарты оценки)

Для определения стоимости использовались:

- 1) ФСО № 1 «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки» - Приказ МЭРТ РФ № 297 от 20 мая 2015 г.,
- 2) ФСО № 2 «Цель оценки и виды стоимости» - Приказ МЭРТ РФ № 298 от 20 мая 2015 г.,
- 3) ФСО № 3 «Требования к отчету об оценке» - Приказ МЭРТ РФ № 299 от 20 мая 2015г.,
- 4) Стандарты и правила оценочной деятельности Саморегулируемой межрегиональной ассоциации оценщиков /СМАО/

11. Описание объекта оценки (точное описание объекта оценки, характеризующее количественные и качественные характеристики объекта оценки)

Объект оценки представляет собой рыночную стоимость права требования (дебиторская задолженность) ООО «Прогресс» (ОГРН 1157017010270) к Илющенко Александру Викторовичу (ИНН: 701408253591) в размере 29 000 211,10 руб.

По заявлению конкурсного управляющего ООО «Прогресс» Мурина Владимира Александровича судебным актом были признаны недействительными сделки:

- 1) По договору уступки права требования (цессии) от 12.11.2018, заключенного между обществом с ООО «Прогресс» и ООО «Прогресс-Томск»;
- 2) По договору уступки права требования (цессии) от 14.01.2020, заключенного между ООО «Прогресс-Томск» и обществом с ООО «Гермес-Консалтинг».

В результате применения последствий недействительности данных сделок общая сумма, подлежащая возврату в конкурсную массу ООО «Прогресс», составила 29 000 211,10 руб., в том числе:

ООО "Прогресс"

- 1 009 971,37 руб.
- 159 609,58 руб.

ООО "Гермес-Консалтинг"

- 24 000 000,00 руб.
- 3 830 630,15 руб.

ИТОГО: 29 000 211,10 руб.

11.1. Перечень документов, используемых оценщиком и устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки

Оценщиком были использованы документы, устанавливающие количественные и качественные характеристики объекта оценки:

- 1) Копия отчета финансового управляющего Обмолова Алексея Олеговича по должнику Илющенко Александру Викторовичу (ИНН: 701408253591) от 30.11.2021 г. 32 л.
- 2) Копия Определения Арбитражного суда Томской области от 21.09.2021 г. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки по делу № А67-2612-17/2018 16 л.
- 3) Копия Определения Арбитражного суда Томской области от 03.09.2021 г. по делу № А67-3019/2019 11 л.

12. Реквизиты юридического лица и балансовая стоимость объекта оценки

Сведения о реквизитах юридического лица и балансовой стоимости объекта оценки приведены в Таблице 12.1.1.

Таблица 12.1.1.

Наименование Заказчика	ООО «Прогресс»
Реквизиты Заказчика	ИНН 7017378756, ОГРН 1157017010270; 634015, г. Томск, ул. Центральная, д. 15. р/с 40702810664000002691 в Томском отделении №8616 ПАО Сбербанк
Балансовая стоимость, руб.	29 000 211,10

13. Анализ ценообразующих факторов, влияющих на стоимость объекта оценки

Анализ ценообразующих факторов, влияющих на стоимость имущества

Факторы ценообразующие — это характеристики актива, воздействующие непосредственно или опосредованно на формирование его ценности на рынке.

К основным ценообразующим факторам, могут быть отнесены следующие:

- размер задолженности,
- качество подтверждающих документов,
- наличие судебного решения,
- истечение срока исковой давности,
- наличие информации о финансовом состоянии должника, наличие дополнительного обеспечения долга в виде залога или поручительства.

Объект оценки обладает ценообразующими факторами, приведенными в Таблице 13.1.

Таблица 13.1.

Наименование	Сумма задолженности, руб.	Финансовое состояние должника	Вероятность взыскания
1	2	3	4
Илющенко Александр Викторович (ИНН: 701408253591)	29 000 211,10	Частично платежеспособное	Существует высокая вероятность возврата задолженности в части рыночной оценки доли Илющенко А.В. в ООО «РЛК» на сумму 25 942 000 руб.

В отношении дебитора проводится процедура банкротства, в ходе которой Финансовым управляющим был составлен отчет от 30.11.2021 г., исходя из содержания которого Оценщиком был установлен факт возможности частичного погашения задолженности в размере 25 942 000 руб.¹

14. Анализ рынка объекта оценки

14.1. Анализ влияния общей политической и социально-экономической обстановки в стране и регионе расположения объекта оценки на рынок оцениваемого объекта, в том числе тенденций, наметившихся на рынке, в период, предшествующий дате оценки

На рынок дебиторской задолженности не могут не оказывать влияние макроэкономические показатели развития экономики (цены на нефть, курсы валют,

¹ Источники информации: см. параграф 11.1. настоящего отчета

состояние фондового рынка и т.п.), уровень жизни населения, трудовая занятость, инфляция, уровень развития кредитования, платежеспособный спрос.

Текущая экономическая ситуация в РФ²

В условиях жестких международных санкций и повышения ключевой ставки вдвое инфляция по итогам 2022 года может вырасти почти до 16,8%, а ВВП — сократиться на 4,5%. Опережающий рост цен на фоне геополитической напряженности ожидается также в ЕС и США.

В начале февраля Минэкономразвития ожидало рост цен на уровне 5,9% по итогам 2022-го. ВВП в этом году сократится почти на 4,5%. В последний раз инфляция превышала 15% в 2002 году, а уменьшение ВВП было в 2015-м.

При более пессимистическом восприятии текущей ситуации сокращение ВВП ожидается на 8–10%, инфляция — в диапазоне 20–30% (это при условии «сохранения текущей санкционной ситуации»).

В Минэкономике сообщили, что с учетом «кардинального изменения внешних условий» министерство в ежедневном режиме мониторит и анализирует вызовы и риски для экономики, а уточненные оценки будут представлены после снижения волатильности. При этом сегодня наша экономика на порядок более устойчива, чем в 2014 году, заверили в министерстве. Источник в финансово-экономическом блоке правительства сообщил, что сейчас Кабмин разрабатывает меры в том числе по компенсации влияния инфляции на рынки и граждан, которые войдут в план поддержки экономики в условиях санкций.

04.03.2022 Госдума приняла закон, содержащий комплекс мер по поддержке бизнеса и населения. Разработанный правительством документ допускает введение моратория на плановые проверки малого и среднего бизнеса, а также IT-отрасли. Кроме того, для граждан будут продлены кредитные каникулы до 30 сентября. Правительство также сможет в 2022 году принимать оперативные решения в социальной сфере без участия парламента — в сфере пенсионного обеспечения, минимальной оплаты труда и трудовых отношений. Также Кабмин планирует направить на покупку российских акций и облигаций 1 трлн рублей из ФНБ.

На динамику ВВП в 2022 году повлияют разнонаправленные факторы, среди которых — замедление мировой экономики, обострение геополитических проблем, введение санкций против России, экономическая обстановка в странах-партнерах, высокие темпы роста ВВП в 2021 году, дисбалансы спроса и предложения по отдельным группам товаров, сбой в цепочке поставок. Значимую роль сыграют введение мер регулирования, мероприятия по поддержке россиян и минимизации роста безработицы.

Выводы:

1. Продолжается замедление экономики в целом. В базовых отраслях наблюдается разнонаправленная (околонулевая и отрицательная) динамика.
2. В экономике продолжает снижаться совокупный спрос, что обусловлено ростом инфляции, а также ростом числа вакансий на рынке труда и падением объемов импорта при значительном ослаблении рубля.
3. Инвестиционный процесс в ходе рецессии также не смог избежать вынужденного снижения, которое выражается значительными величинами.

14.2. Рынок дебиторской задолженности

Дебиторская задолженность - задолженность по расчетам с покупателями и заказчиками за товары, работы и услуги, в том числе:

² <https://www.banki.ru/>

- задолженность, обеспеченная векселями полученными; задолженность по расчетам с дочерними и зависимыми обществами;
- суммы уплаченных другим организациям авансов по предстоящим расчетам в соответствии с заключенными договорами;
- задолженность по расчетам с прочими дебиторами, включающая в себя задолженность финансовых и налоговых органов (в том числе по переплате по налогам, сборам и прочим платежам в бюджет);
- задолженность работников организации по предоставленным им ссудам и займам за счет средств этой организации или кредита (ссуды на индивидуальное и кооперативное жилищное строительство, приобретение и благоустройство садовых участков, беспроцентные ссуды молодым семьям на улучшение жилищных условий или обзаведение домашним хозяйством и др.);
- задолженность подотчетных лиц;
- поставщиков по недостаткам товарно-материальных ценностей, обнаруженным при приемке;
- задолженность по государственным заказам, федеральным программам за поставленные товары, работы и услуги, а также штрафы, пени и неустойки, признанные должником, или по которым получены решения суда (арбитражного суда) или другого органа, имеющего в соответствии с законодательством Российской Федерации право на принятие решения об их взыскании, и отнесенные на финансовые результаты организации.

Дебиторская задолженность подразделяется на:

- Текущую (нормальную) – задолженность за отгруженные товары, работы, услуги, срок оплаты которых не наступил, но право собственности уже перешло к покупателю; либо поставщику (подрядчику, исполнителю) перечислен аванс за поставку товаров (выполнение работ, оказание услуг);
- Просроченную – задолженность за товары, работы, услуги, не оплаченные в установленный договором срок, в свою очередь, может быть:

- Сомнительная. Сомнительным долгом признается любая задолженность перед налогоплательщиком, возникшая в связи с реализацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг в случае, если эта задолженность не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена залогом, поручительством, банковской гарантией³ (т.е. задолженность, которая не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена соответствующими гарантиями);

- Безнадежная. Безнадежными долгами (долгами, нереальными ко взысканию) признаются те долги перед налогоплательщиком, по которым истек установленный срок исковой давности, а также те долги, по которым в соответствии с гражданским законодательством обязательство прекращено вследствие невозможности его исполнения, на основании акта государственного органа или ликвидации организации⁴ (т.е. задолженность, по которой истек установленный срок исковой давности и по которой обязательство не может быть исполнено).

- Реальную к получению, т.е. задолженность, обеспеченная залогом, банковской гарантией, поручительством;

По причинам образования ее можно разделить на оправданную и неоправданную:

³ В соответствии с пунктом 1 статьи 266 Налогового кодекса Российской Федерации (далее НК РФ)

⁴ Согласно пункту 2 статьи 266 НК РФ

- к оправданной дебиторской задолженности следует отнести дебиторскую задолженность, срок погашения которой еще не наступил и составляет менее 1 месяца и которая связана с нормальными сроками документооборота;

- к неоправданной следует отнести просроченную дебиторскую задолженность, а также задолженность, связанную с ошибками в оформлении расчетных документов, с нарушением условий хозяйственных договоров и т.д.

Российский рынок дебиторской задолженности представлен следующими основными операторами:

- факторинговые компании;
- коллекторские агентства;
- юридические и адвокатские фирмы.

Факторинговые компании обеспечивают финансирование дебиторской задолженности в основном в оптовой и розничной торговле. Взысканием долгов занимаются коллекторские долговые агентства, юридические и адвокатские фирмы.

В качестве отдельной группы игроков на этом рынке можно выделить конкурсных управляющих предприятий банкротов, осуществляющих продажу дебиторской задолженности на торгах.

Особенности рынка просроченной дебиторской задолженности

Обычно права требования продаются с дисконтом⁵, чтобы не участвовать в судебных спорах – для экономии времени и сил. Еще одной причиной продажи долгов является острая нужда в денежных средствах.

Типичные риски для покупателя просроченного долга в части подготовительных мероприятий:

- некачественная с юридической точки зрения сопроводительная документация;
- недостаточная аналитическая проработка предмета сделки;
- недостаточно полная проверка платежеспособности должника;
- поспешная ошибочность в части определения наиболее вероятной цены сделки.

Покупатель зарабатывает на разнице между суммой долга и его продажной стоимостью. Она образуется из-за дисконта, в который закладываются ожидаемые риски покупателя (цессионария), его вознаграждение, а также ряд расходов на фактическое взыскание денег.

На **стоимость покупки** задолженности влияет множество факторов: и сумма долга, и сложность дела, и сроки просрочки, однако основополагающим фактором с точки зрения ценообразования является наличие или отсутствие у должника ликвидных активов, на которые можно наложить взыскание. Обеспеченные долги всегда стоят дороже. Поэтому разброс цен очень большой и колеблется в среднем от 10% до 75% номинальной стоимости долга. Иногда банки продают коллекторам портфель долгов по потребкредитам даже за 3% от общей суммы.

Из всех качеств дебиторской задолженности как объекта спекуляций более всего ценятся такие качества как «безопасность и прибыльность». Самое **безопасное и прибыльное** – это приобретение долгов организации со стабильным финансовым положением, у которой большие активы и нет серьезной кредиторской задолженности.

⁵ Источник информации: <https://pravo.ru/>

С точки зрения исполнения обязательств **наиболее выгодным** является скупка задолженности к государственным организациям или крупным компаниям. **Наименее эффективно** взыскивать задолженность с физических лиц.

Минимально достаточные **действия перед приобретением** долга:

1) Перед покупкой долга необходимо убедиться в наличии самого обязательства: действительно ли оно, не было ли исполнено, не пропущен ли срок исковой давности, нет ли запрета на его продажу;

2) Установить факт существования должника-юрлица – не ликвидирован ли он. Изучить судебную практику (если кредитор еще не дошел до суда или проиграл его);

3) Проверить платежеспособность должника: есть ли у него активы и долги перед другими кредиторами, не начата ли в отношении него процедура банкротства. Если у должника нет ни денег, ни активов, покупка долга не имеет смысла. В случае, если должник уже находится в стадии банкротства, то шансы заработать на покупке такого долга (да и вернуть уплаченные деньги) резко стремятся к нулю.

При покупке долга, как правило, заключается договор уступки права требования (он же договор цессии (ст. 388–390 ГК), в котором, как минимум, необходимо указать правильные формулировки в части:

- обязанности cedentа отвечать за действительность требования долга
- правильного формулирования в договоре содержания уступаемых требований

Для того, чтобы **взыскать долг** необходимо уведомить должника о состоявшейся сделке. Далее все будет зависеть от того, до какой из этих стадий дошел прежний кредитор (соответственно, цессионарию нужно начинать с этой стадии и двигаться дальше):

1. Досудебный (претензионный порядок) – направление претензии с предупреждением.

2. Судебный порядок – получение решения суда о взыскании задолженности. Если долг уже подтвержден судом, то после покупки необходимо обратиться в суд и заменить взыскателя на нового.

3. Возбуждение исполнительного производства. На этой стадии можно обратиться к судебным приставам или сразу в банк (если у должника есть счета – узнать об этом можно в налоговой). Обычно ФССП успешно заканчивает фактическим исполнением около 1/3 всех исполнительных производств. Доля коллекторских агентств обычно составляет (примерно) 20–25% от номинальной суммы долга. В некоторых случаях все эти стадии вполне успешно заменяют переговоры с должником. Иногда должнику выгоднее погасить долг в рамках правового поля, и чем быстрее, тем лучше.

Например, для публичных компаний, которые оценивают репутационные риски, достаточно угрозы подачи заявления о признании должника банкротом. Для недобросовестных должников может стать хорошим стимулом риск привлечения менеджмента к уголовной ответственности.

Если долг обеспечен залогом имущества, можно обратиться на него взыскание. Иногда договор предусматривает возможность сделать это во внесудебном порядке (если он удостоверен нотариально) – в этом случае достаточно получить исполнительную надпись нотариуса.

Рынок долгов физических лиц

Задолженность физических лиц⁶ вернулась к темпам роста, наблюдавшимся до пандемии, – около 20% в год. В сегменте необеспеченного кредитования ускоренный рост задолженности сопровождается ростом доли кредитов, предоставленных заемщикам с

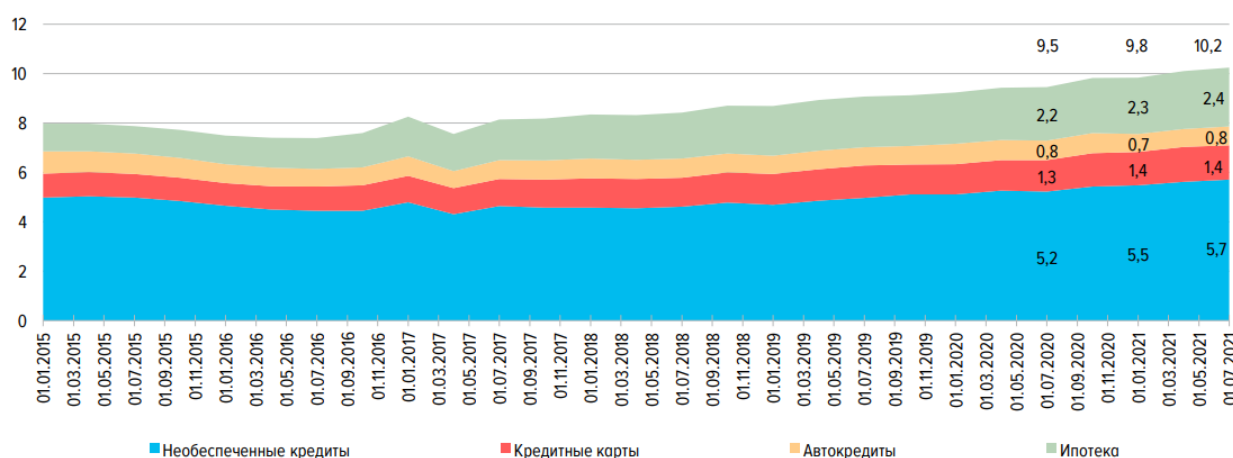
⁶ Источник информации: Российский интернет-портал и аналитическое агентство - www.tadviser.ru
Главный редактор: Александр Левашов; editor@tadviser.ru; +7 926 557 49 79

высоким уровнем долговой нагрузки, и увеличением доли долгосрочных кредитов, для которых характерны повышенные риски дефолта.

В целях охлаждения рынка необеспеченного потребительского кредитования Банк России предпринял несколько раундов повышения макропруденциальных⁷ надбавок, а также вносит изменения в порядок расчета ПДН, дестимулирующие искусственное завышение сроков по кредитам. Кроме того, Банк России разрабатывает новый макропруденциальный инструмент (макропруденциальные лимиты), который позволит ограничивать долю вновь предоставляемых рискованных необеспеченных потребительских кредитов, например с высоким значением ПДН и длительным сроком.

С начала 2021 г. рост кредитования физических лиц был обусловлен одновременным действием ряда факторов: восстановительным ростом экономики, реализацией отложенного спроса на кредиты, накопленного во время действия карантинных мер в 2020 г., низким уровнем ставок по кредитам и действием государственных программ льготного ипотечного кредитования. В этих условиях уровень долговой нагрузки домохозяйств, определяемый как доля обязательных платежей по кредитам от располагаемых доходов всего населения, устойчиво рос и на 1 июля 2021 г. достиг 10,24% – максимального значения за все время наблюдений.

Основной вклад в увеличение долговой нагрузки населения в первом полугодии 2021 г. внесли сегменты необеспеченного потребительского и ипотечного кредитования (0,2 и 0,1 п.п. соответственно). При этом рост обязательных платежей по ипотечному кредитному портфелю был сбалансированным за счет увеличения в равной мере как среднего долга заемщика (0,1 п.п.), так и количества заемщиков (0,08 п.п.). Рост необеспеченного потребительского кредитования, напротив, был достигнут исключительно за счет увеличения средней суммы задолженности, приходящейся на одного заемщика. Это повышает риски портфеля необеспеченных потребительских кредитов.



Динамика долговой нагрузки

Дополнительным импульсом для банков к наращиванию необеспеченного потребительского кредитования в первой половине 2021 г. явилось успешное завершение массовых внутрибанковских программ реструктуризации задолженности. Возврат большей части реструктурированного портфеля к контрактному графику платежей снизил ожидания по величине кредитного риска и тем самым выступил для кредитных организаций фактором для наращивания необеспеченного потребительского кредитования. На 1 октября 2021 г. годовой темп прироста ссудной задолженности по необеспеченным потребительским кредитам составил 19,1%, что соответствует уровню до начала пандемии, однако в условиях

⁷ Макропруденциальное регулирование – комплекс превентивных мер, направленных на минимизацию системного риска финансового сектора и снижение вероятности возникновения системного финансового кризиса. (источник: <https://www.banki.ru/>)

медленного роста доходов домохозяйств (за I–II кварталы 2021 г. на 3,8% к I–II кварталам 2019 г.) является несбалансированным, что создает предпосылки для ухудшения кредитного качества розничных портфелей в будущем.

Ускоренный рост кредитования был неоднородным и сопровождался значительным перераспределением рыночных долей между банками. Наибольший рост кредитного портфеля показали крупнейшие универсальные банки, в то время как банки, не имеющие значительного запаса капитала для наращивания кредитования, практически не увеличивали кредитные портфели (17% КО, на которые приходится 19% задолженности), а зачастую сокращали (42% КО, на которые приходится 20% задолженности). Рост кредитования в первой половине 2021 г. сопровождался ослаблением требований к потенциальным заемщикам и увеличением доли предоставляемых банками рискованных кредитов. Так, объем выдач необеспеченных кредитов с показателем долговой нагрузки заемщика более 80% вырос с 23% в II квартале 2020 г. до 31% в III квартале 2021 г., а доля долгосрочных необеспеченных потребительских кредитов (на срок свыше пяти лет) увеличилась с 11% до пандемии до 21% в II квартале 2021 года.

Увеличение сроков кредитования обусловлено стремлением банков предложить заемщику большую сумму кредита. Средняя сумма по кредитам, предоставленным на срок более пяти лет, составляет 747 тыс. руб., по кредитам до пяти лет – 242 тыс. рублей³. При этом долгосрочные кредиты являются более рискованными. Частота дефолтов заемщиков по долгосрочным кредитам в течение первого года с момента предоставления кредита почти в два раза превышает уровень дефолтов по кредитам со сроком менее пяти лет. Для ограничения практик предоставления долгосрочных потребительских кредитов Банк России с 1 февраля 2022 г. ужесточит условия расчета ПДН по таким кредитам. Среднемесячные платежи по кредитам на срок более четырех лет будут рассчитываться исходя из срока до погашения в четыре года. Это приведет к увеличению значения ПДН по долгосрочным кредитам и повышенным требованиям к капиталу по таким кредитам. Данные меры будут стимулировать банки предоставлять потребительские кредиты на срок более четырех лет, по которым значение ПДН будет высоким.

Цены сделок с правами требований к физическим лицам

Оценщиком были проанализированы публичные сделки⁸ с задолженностями физических лиц – данные приведены в Таблице 14.2.1.

Таблица 14.2.1.

№ п/п	Дата продажи	Наименование	Регион	Номинальная сумма долга	Цена продажи	Размер дисконта, %
1	2	3	4	5	6	7
1	08.03.21	ГЕЗАЛОВ Х.Г.	Тюменская обл.	15 000	15 000	0,000
2	03.03.21	ЖЕРНОВА А И	Тюменская обл.	15 000	15 000	0,000
3	03.03.21	ПЕТЕЛИН С Р	Тюменская обл.	15 000	15 000	0,000
4	02.03.21	ООО "Тюменский центр экспертизы и оценки"	Тюменская обл.	8 000	8 000	0,000
5	02.03.21	ООО "Тюменский центр экспертизы и оценки"	Тюменская обл.	15 000	15 000	0,000
6	14.07.21	Федин И А	Красноярский край	274 890	270 000	1,779
7	21.04.21	Продажа долга к физическому лицу	Москва и Московская обл.	320 000	300 000	6,250

⁸ URL: <https://debbet.ru>

8	05.07.21	Право требования, обеспеченное недвижимостью	Краснодарский край	15 500 000	13 000 000	16,129
9	09.03.21	Продажа долга Толмачев И.П.	Москва и Московская обл.	74 698 542	62 531 478	16,288
10	07.11.21	Поротиков Е.А.	Воронежская обл.	1 136 200	950 000	16,388
11	19.01.21	Продам долг физического лица, платежеспособен	Москва и Московская обл.	260 000	210 000	19,231
12	08.07.21	Долг физлица по договору займа	Удмуртия	2 500 000	1 999 999	20,000
13	17.11.21	Долг физического лица (расписка с процентами за каждый день)	Москва и Московская обл.	12 750	10 000	21,569
14	18.03.21	Право требования к Ланецкому А.П. в сумме 12 348 261,37 руб.	Ханты-Мансийский АО	12 348 261	9 450 000	23,471
15	18.09.21	Керимов Ш Х	Москва и Московская обл.	198 400	150 000	24,395
16	08.11.21	Долг физического лица	Краснодарский край	992 800	750 000	24,456
17	25.08.21	Продам долг, должник Морева В.А.	Москва и Московская обл.	1 168 000	850 000	27,226
18	17.10.21	Продажа дебиторской задолженности (должник Молоков А.С.)	Москва и Московская обл.	1 205 000	855 000	29,046
19	19.03.21	Продам долг физлица	Тюменская обл.	1 142 000	800 000	29,947
20	19.02.21	Продаю просуженную дебиторскую задолженность к физ.лицу	Пермский край	144 000	100 000	30,556
21	27.04.21	Клоков С.Е	Иркутская обл.	3 000 000	2 000 000	33,333
22	14.10.21	Продам долг физического лица на 230 тысяч	Москва и Московская обл.	230 000	150 000	34,783
23	18.01.21	Продам долг физ. лица на сумму 2 700 000 руб	Самарская обл.	2 700 000	1 700 000	37,037
24	04.03.21	Капаева О А	Москва и Московская обл.	400 000	250 000	37,500
25	10.01.21	Самигуллин Р	Татарстан респ.	16 000	10 000	37,500
26	17.02.21	продам расписку долг	Тверская обл.	2 450 000	1 500 000	38,776
27	11.01.22	Дебиторская задолженность ДРАИР А В	Омская обл.	8 000 000	4 500 000	43,750
28	16.03.21	Прокопов А В	Омская обл.	893 000	500 000	44,009
29	08.01.21	Шульгин С В	Свердловская обл.	450 000	250 000	44,444
30	14.03.21	продам долг обеспеченного должника-банкрота на стадии реализации его имущества	Мурманская обл.	2 729 131	1 500 000	45,037
31	14.03.21	продам обеспеченный долг банкрота на стадии реализации его имущества	Мурманская обл.	2 729 132	1 500 000	45,037
32	27.02.21	Волобуев ВН	Курская обл.	11 200 000	6 000 000	46,429

33	05.06.21	СРОЧНО ПРОДАЮ ДОЛГ ПОД ВЗЫСКАНИЕ	Москва и Московская обл.	1 420 300	750 000	47,194
34	09.03.21	ПРОДАМ ДОЛГ ПОД ВЗЫСКАНИЕ "ЖИВОЙ ДОЛЖНИК"	Липецкая обл.	1 420 300	750 000	47,194
35	13.10.21	Продам дебиторскую задолженность с действующим Исполнительным листом	Москва и Московская обл.	100 000	50 000	50,000
36	07.08.21	Продам долг физлица	Санкт-Петербург и область	3 000 000	1 500 000	50,000
37	04.06.21	физическое лицо	Москва и Московская обл.	52 000 000	26 000 000	50,000
38	27.03.21	Должник физ. лицо есть исполнительный лист	Санкт-Петербург и область	280 000	140 000	50,000
39	27.04.21	Баринов М В	Архангельская обл.	202 600	100 000	50,642
40	28.02.21	дз. Физ. лица 2 чел. в одном долге. просужен.	Краснодарский край	182 854	90 000	50,780
41	30.01.21	Продам долг физического лица, сумма 640 000 рублей	Ростовская обл.	640 000	300 000	53,125
42	30.04.21	Скажу реальным покупателям	Москва и Московская обл.	150 000	70 000	53,333
43	03.03.21	Продам долг физ. лица	Ивановская обл.	5 691 905	2 650 000	53,443
44	08.10.21	Арнаутова Е.В.	Москва и Московская обл.	1 738 000	800 000	53,970
45	08.10.21	Продам долг физ. лица	Москва и Московская обл.	1 738 000	800 000	53,970
46	04.06.21	Сафаров Э Э	Вся Россия	550 000	250 000	54,545
47	05.07.21	Джавадян Р Г	Ростовская обл.	450 780	200 000	55,632
48	13.05.21	Бухенский Д Н	Ханты-Мансийский АО	4 519 862	2 000 000	55,751
49	19.04.21	Продажа долга, обеспеченного залогом	Ростовская обл.	580 000	250 000	56,897
50	03.06.21	Продается долг физического лица	Хабаровский край	488 843	200 000	59,087
51	24.05.21	Продам долг физического лица 263500	Ивановская обл.	263 500	100 000	62,049
52	12.04.21	Долг Бонева П.Л.	Санкт-Петербург и область	133 000	50 000	62,406
53	21.09.21	Миллер С.В.	Новосибирская обл.	1 351 910	500 000	63,015
54	20.02.21	продам долг физлица	Татарстан респ.	4 066 000	1 500 000	63,109
55	27.09.21	Мешайкин. А. В	Тульская обл.	700 000	250 000	64,286
56	10.03.21	Продам долг, ИЛ у приставов	Алтайский край	338 000	120 000	64,497
57	08.06.21	ДОЛГ ПОД ВЗЫСКАНИЕ у должника квартира в Москве	Липецкая обл.	1 420 300	500 000	64,796
58	11.03.21	Галецкий В.А.	Москва и Московская обл.	274 021	95 000	65,331
59	12.08.21	Дебиторская задолженность в размере в отношении Дрозда В.О.	Новосибирская обл.	170 522	57 978	66,000
60	19.01.21	Долг Симонова В В	Москва и	1 770 000	600 000	66,102

			Московская обл.			
61	24.03.21	Сумма 208000. Исполнительное производство активно. Должник в браке, работает, есть имущество.	Ростовская обл.	208 000	70 000	66,346
62	12.11.21	Богомолов С.А.	Орловская обл.	1 337 430	450 000	66,353
63	26.03.21	Бобко А Е	Пермский край	4 500 000	1 499 000	66,689
64	04.07.21	гаврилина м г	Оренбургская обл.	1 000 000	300 000	70,000
65	26.03.21	Вшивков А Л	Пермский край	1 028 200	299 000	70,920
66	15.11.21	Дебиторская задолженность физлица Шевченко Р. А.	Саратовская обл.	454 000	130 000	71,366
67	09.11.21	Долг физика с имуществом	Москва и Московская обл.	2 562 000	720 000	71,897
68	11.03.21	Продам просуженный долг физического лица	Москва и Московская обл.	1 263 521	350 000	72,300
69	10.06.21	Мариенко МС	Свердловская обл.	1 091 400	300 000	72,512
70	18.02.21	Хорошев А.А.	Москва и Московская обл.	2 000 000	500 000	75,000
71	01.11.21	Долг ФЛ	Вологодская обл.	24 651	6 150	75,052
72	23.07.21	Продам долг физического лица (Екатеринбург)	Свердловская обл.	2 112 236	500 000	76,328
73	26.03.21	Десятков Д В	Пермский край	477 900	99 000	79,284
74	11.03.21	Продается право требования к физ лицу Гордееву Д.В.	Москва и Московская обл.	1 082 500	220 000	79,677
75	09.09.21	Разумов П.Б.	Москва и Московская обл.	5 000 000	1 000 000	80,000
76	29.04.21	Физ лицо Абасов Ю А	Краснодарский край	150 000	30 000	80,000
77	25.09.21	Право требования к Булыгину А.Н.	Москва и Московская обл.	1 085 544	200 000	81,576
78	18.10.21	Продам долг 3300000 физ лицо. Исполлист выдан	Новосибирская обл.	3 300 000	500 000	84,848
79	28.01.21	Колесникова А.А.	Москва и Московская обл.	2 000 000	300 000	85,000
80	23.06.21	продам дебиторскую задолженность (субсидиарная ответственность) Гришан О.В.	Красноярский край	546 198	80 000	85,353
81	06.04.21	Линднер К С	Алтайский край	20 720	3 000	85,521
82	28.04.21	Продам долг физ. лица	Вся Россия	23 375	3 375	85,561
83	29.09.21	ООО "Деньги-займ"	Ульяновская обл.	354 106	50 000	85,880
84	19.04.21	Солидарные должники Чехунина Т.Г. и Суховерков В.А.	Тюменская обл.	290 714	35 000	87,961

85	01.12.21	Дебиторская задолженность для взыскания!!!! Физическое лицо, привлечённое к субсидиарной ответственности, в собственности объекты недвижимости в Санкт-Петербурге.	Санкт-Петербург и область	90 000 000	9 500 000	89,444
86	22.06.21	Продажа дебиторской задолженности физ. лица в размере 1 000 000 рублей	Свердловская обл.	1 000 000	100 000	90,000
87	07.10.21	Продам долг физ.лица. 2 исполнительных листа.	Калужская обл.	136 742	13 600	90,054
88	25.02.21	Фуреев Г.Н.	Сахалинская обл.	95 936 387	9 500 000	90,098
89	02.04.21	Продам "живую" задолженность физлиц - должники кредитного кооператива, 184 человека.	Кемеровская обл.	64 000 000	6 000 000	90,625
90	05.04.21	Субсидиарная задолженность Городецкого Д Б	Ростовская обл.	1 450 032	119 000	91,793
91	18.10.21	Долг к физическому лицу	Москва и Московская обл.	2 473 000	200 000	91,913
92	06.03.21	Продам долг с решением суда и исполнительным листом	Тверская обл.	4 395 000	350 000	92,036
93	24.02.21	Портфель должников-физиков Росбанк	Вся Россия	532 856 463	37 300 000	93,000
94	24.06.21	Алиев РР	Костромская обл.	7 578 400	450 000	94,062
95	01.06.21	Дебиторская задолженность в размере 360 705 руб. 14 коп., (должник Плюсова Т. В.)	Брянская обл.	306 705	18 035	94,120
96	25.05.21	Физическое лицо	Татарстан респ.	9 000 000	500 000	94,444
97	25.06.21	Продам долг физ лица	Москва и Московская обл.	1 820 000	100 000	94,505
98	29.03.21	Кочнева Н. А.	Свердловская обл.	33 664 000	1 800 000	94,653
99	24.06.21	Молодяев АВ	Костромская обл.	8 917 269	450 000	94,954
100	01.06.21	Дебиторская задолженность в размере 323 179,78 руб. (должник Плюсова Т. В.)	Брянская обл.	323 179	16 159	95,000
101	24.05.21	ПРОДАМ - ПРАВО ТРЕБОВАНИЯ К ФИЗ. ЛИЦУ Бабаеву З С - 686тр	Тюменская обл.	686 000	32 000	95,335
102	06.11.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Трубкину А.Ю.	Москва и Московская обл.	2 228 575	100 000	95,513
103	06.10.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Трубкину А.Ю.	Москва и Московская обл.	2 228 575	100 000	95,513
104	04.05.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Трубкину	Москва и Московская обл.	2 228 575	100 000	95,513

		А.Ю.				
105	04.04.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Трубкину А.Ю.	Москва и Московская обл.	2 228 575	100 000	95,513
106	07.03.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Трубкину А.Ю.	Москва и Московская обл.	2 228 575	100 000	95,513
107	08.02.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Трубкину А.Ю.	Москва и Московская обл.	2 228 575	100 000	95,513
108	21.02.21	Дебиторская задолженность физического лица Дмитриевой Е.В.	Самарская обл.	2 200 800	95 000	95,683
109	08.11.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Гречкину С.А.	Москва и Московская обл.	3 501 191	150 000	95,716
110	07.10.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Гречкину С.А.	Москва и Московская обл.	3 501 191	150 000	95,716
111	10.03.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Гречкину С.А.	Москва и Московская обл.	3 501 191	150 000	95,716
112	11.02.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Гречкину С.А.	Москва и Московская обл.	3 501 191	150 000	95,716
113	04.11.21	ООО Декоративные отделочные материалы 21 века	Ставропольский край	10 000 000	349 990	96,500
114	20.09.21	Продам субсидарку на 10 млн.	Ставропольский край	10 000 000	349 990	96,500
115	02.02.21	Просуженный долг физического лица	Калужская обл.	100 007	3 500	96,500
116	13.03.21	Долг по субсидиарной ответственности 13865385 рублей Коноваленко В А	Кемеровская обл.	13 865 385	450 000	96,755
117	06.09.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Трубкину А.Ю.	Москва и Московская обл.	2 228 575	70 000	96,859
118	04.08.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Трубкину А.Ю.	Москва и Московская обл.	2 228 575	70 000	96,859
119	05.07.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Трубкину А.Ю.	Москва и Московская обл.	2 228 575	70 000	96,859
120	28.02.21	Продам дебиторскую задолженность для закрытия долга перед приставами, увеличение уставного капитала	Новосибирская обл.	11 800 000	350 000	97,034
121	09.06.21	продам дебиторскую задолженность (субсидиарная ответственность) Кузнецова Д.А.	Красноярский край	6 220 695	180 000	97,106
122	29.01.21	Родзина Л.Л.	Ростовская обл.	10 430 065	300 000	97,124

123	06.12.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Гречкину С.А.	Москва и Московская обл.	3 501 191	100 000	97,144
124	06.05.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Гречкину С.А.	Москва и Московская обл.	3 501 191	100 000	97,144
125	07.04.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Гречкину С.А.	Москва и Московская обл.	3 501 191	100 000	97,144
126	24.08.21	Право требования к Клевцову А. В.	Курская обл.	14 418 484	340 000	97,642
127	05.12.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Трубкину А.Ю.	Москва и Московская обл.	2 228 575	50 000	97,756
128	03.06.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Трубкину А.Ю.	Москва и Московская обл.	2 228 575	50 000	97,756
129	22.04.21	Продам дебиторскую задолженность для взыскания	Новосибирская обл.	118 000 000	2 500 000	97,881
130	20.04.21	Продам дебиторскую задолженность для взыскания	Новосибирская обл.	118 000 000	2 500 000	97,881
131	07.09.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Гречкину С.А.	Москва и Московская обл.	3 501 191	70 000	98,001
132	05.08.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Гречкину С.А.	Москва и Московская обл.	3 501 191	70 000	98,001
133	06.07.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Гречкину С.А.	Москва и Московская обл.	3 501 191	70 000	98,001
134	20.04.21	Долг ФизЛицо-Исполнительный Лист	Калининградская обл.	50 494 596	999 000	98,022
135	20.04.21	Шмелькова Л В	Мордовия	1 164 740	20 000	98,283
136	24.11.21	Продам право требования к физическому лицу	Москва и Московская обл.	13 000 000	220 000	98,308
137	04.06.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Гречкину С.А.	Москва и Московская обл.	3 501 191	50 000	98,572
138	08.12.21	Продам дебиторскую задолженность физического лица, с действующим Исполнительным листом. Идут удержания на ФССП	Кемеровская обл.	27 000 000	350 000	98,704
139	08.04.21	Тараденко Л.Г.	Алтайский край	6 531 000	78 800	98,793
140	08.11.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Швецу Е. Ю.	Москва и Московская обл.	12 926 810	150 000	98,840
141	07.10.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Швецу Е. Ю.	Москва и Московская обл.	12 926 810	150 000	98,840
142	09.03.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Швецу Е. Ю.	Москва и Московская обл.	12 926 810	150 000	98,840
143	08.02.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Швецу Е.	Москва и Московская обл.	12 926 810	150 000	98,840

		Ю.				
144	13.01.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Швецу Е. Ю.	Москва и Московская обл.	12 926 810	150 000	98,840
145	31.05.21	Продам дебиторскую задолженность для взыскания	Новосибирская обл.	118 000 000	1 200 000	98,983
146	23.05.21	Продам дебиторскую задолженность для взыскания	Новосибирская обл.	118 000 000	1 200 000	98,983
147	07.04.21	Продам дебиторскую задолженность для взыскания	Новосибирская обл.	118 000 000	1 200 000	98,983
148	16.03.21	Продам дебиторскую задолженность для взыскания	Новосибирская обл.	118 000 000	1 200 000	98,983
149	12.03.21	Продам дебиторскую задолженность для взыскания	Новосибирская обл.	118 000 000	1 200 000	98,983
150	10.01.22	Субсидиарка от 10 тысяч рублей	Свердловская обл.	1 000 000	10 000	99,000
151	31.08.21	Срочно продам дебиторскую задолженность физического лица в МО (Есть транспорт)	Москва и Московская обл.	16 740 909	155 000	99,074
152	05.05.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Швецу Е. Ю.	Москва и Московская обл.	12 926 810	100 000	99,226
153	06.04.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Швецу Е. Ю.	Москва и Московская обл.	12 926 810	100 000	99,226
154	27.12.21	Акция! Распродажа субсидиарки до 31.12	Москва и Московская обл.	1 000 000	7 000	99,300
155	08.12.21	Продам дебиторскую задолженность для взыскания. Субсидиарный долг к двум должникам.	Санкт-Петербург и область	90 000 000	550 000	99,389
156	07.09.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Швецу Е. Ю.	Москва и Московская обл.	12 926 810	70 000	99,458
157	04.08.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Швецу Е. Ю.	Москва и Московская обл.	12 926 810	70 000	99,458
158	06.07.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Швецу Е. Ю.	Москва и Московская обл.	12 926 810	70 000	99,458
159	22.09.20	Продаю Дебиторскую задолженность - Субсидиарная ответственность. Не посредник.	Москва и Московская обл.	500 000	2 500	99,500
160	18.05.21	Продам дебиторку для закрытия долга у приставов	Москва и Московская обл.	3 000 000	15 000	99,500
161	04.05.21	Продам дебиторку для закрытия долга у приставов	Москва и Московская обл.	3 000 000	15 000	99,500
162	22.01.21	Продажа долга Ф.Л. Устинов А.	Москва и Московская обл.	32 065 500	150 000	99,532
163	05.12.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Ибрапилов	Москва и Московская обл.	47 170 167	220 000	99,534

		А. А. Москва				
164	06.10.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Ибрапилов А. А. Москва	Москва и Московская обл.	47 170 167	220 000	99,534
165	09.03.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Ибрапилов А. А. Москва	Москва и Московская обл.	47 170 167	220 000	99,534
166	08.02.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Ибрапилов А. А. Москва	Москва и Московская обл.	47 170 167	220 000	99,534
167	30.11.21	Увеличение уставного капитала. Выравнивание бухбаланса. Специальная дебиторская!	Москва и Московская обл.	90 000 000	400 000	99,556
168	24.06.21	Салаш ГН	Амурская обл.	1 128 105	5 000	99,557
169	20.05.21	Продам дебиторскую задолженность для взыскания	Новосибирская обл.	118 000 000	500 000	99,576
170	04.06.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Швецу Е. Ю.	Москва и Московская обл.	12 926 810	50 000	99,613
171	07.09.21	Продам дебиторскую задолженность для закрытия долга перед приставами, увеличение уставного капитала	Новосибирская обл.	118 000 000	450 000	99,619
172	26.09.21	Срочно продам дебиторскую задолженность двух физиков (Субсидиарная, Солидарная)	Пермский край	105 303 166	365 000	99,653
173	24.11.21	Субсидиарная под закрытие долгов	Москва и Московская обл.	3 500 000	12 000	99,657
174	03.10.21	ДЕБИТОРКА ПРОСУЖЕННАЯ ДЛЯ ЗАКРЫТИЯ ДОЛГОВ У ПРИСТАВОВ	Москва и Московская обл.	3 000 000	10 000	99,667
175	08.05.21	Продам просуженный долг. Субсидиарная ответственность.	Вся Россия	460 000 000	1 500 000	99,674
176	06.05.21	Продам просуженный субсидиарный долг	Вся Россия	460 000 000	1 500 000	99,674
177	06.06.21	ПРОДАМ ДЕБИТОРКУ субсидиарка на 7млрд.	Москва и Московская обл.	2 147 483 647	7 000 000	99,674
178	13.06.20	САМАЯ НИЗКАЯ ЦЕНА. ПРОСУЖЕННАЯ дебиторская задолженность (субсидиарка- вечный долг). Под любые цели: судебные приставы, уставной капитал и много е другое. Подойдет для любого региона.	Москва и Московская обл.	5 000 000	15 000	99,700
179	09.08.21	Продам дебиторскую задолженность для взыскания	Новосибирская обл.	10 000 000	30 000	99,700

180	09.08.21	Дебиторская задолженность физического лица (субсидиарная ответственность). Взыскание, зачёт перед приставами. Правопреемство в подарок.	Санкт-Петербург и область	10 000 000	30 000	99,700
181	11.01.21	Распродажа остатков!	Москва и Московская обл.	5 000 000	15 000	99,700
182	20.10.21	Продам дебиторскую задолженность. Субсидиарный долг, не списывается при банкротстве! Контакты должника есть подходит для замены стороны должника. в исполнительном производстве. Лист свежий только полученный.	Новосибирская обл.	118 000 000	350 000	99,703
183	14.10.21	Продам дебиторскую задолженность.	Новосибирская обл.	118 000 000	350 000	99,703
184	11.10.21	Продам дебиторскую задолженность физического лица (субсидиарный долг). Подходит для увеличения уставного капитала.	Новосибирская обл.	118 000 000	350 000	99,703
185	12.09.21	Замена стороны взыскателя!!!Дебиторская физического лица. подходит для закрытия долга перед приставом	Новосибирская обл.	118 000 000	350 000	99,703
186	14.08.21	Продам дебиторскую задолженность с действующим Исполнительным листом	Новосибирская обл.	118 000 000	350 000	99,703
187	09.08.21	Продам дебиторскую задолженность для взыскания	Новосибирская обл.	118 000 000	350 000	99,703
188	07.04.21	Пасека В А	Вся Россия	307 466 229	800 000	99,740
189	15.09.21	Дебиторская задолженность с действующим исполнительным листом!!	Москва и Московская обл.	1 000 000	2 500	99,750
190	09.08.21	Дебиторская задолженность от прямого продавца! Вам не придётся переплачивать! Закройте долги перед приставами самостоятельно. Алгоритм и правопреемство в подарок.	Санкт-Петербург и область	20 000 000	50 000	99,750
191	17.05.21	Субсидиарка, должник идет на контакт.	Вся Россия	100 000 000	250 000	99,750
192	07.03.21	Продам субсидиарный долг	Новосибирская обл.	20 000 000	50 000	99,750
193	19.12.21	Субсидиарная под разные цели	Свердловская обл.	5 500 000	13 500	99,755
194	10.05.21	Продам дебиторскую задолженность с	Астраханская обл.	165 000 000	400 000	99,758

		действующим Исполнительным листом				
195	06.11.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Исрапилов А. А. Москва	Москва и Московская обл.	47 170 167	100 000	99,788
196	04.05.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Исрапилов А. А. Москва	Москва и Московская обл.	47 170 167	100 000	99,788
197	06.04.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Исрапилов А. А. Москва	Москва и Московская обл.	47 170 167	100 000	99,788
198	29.09.21	Продам дебиторскую задолженность с действующим Исполнительным листом	Новосибирская обл.	50 000 000	100 000	99,800
199	31.08.21	Срочно продам долг физлица (Субсидиарка)	Ярославская обл.	98 538 493	185 000	99,812
200	11.10.21	Вечная дебиторка физика с отдельным листом	Новосибирская обл.	131 216 332	245 000	99,813
201	24.11.21	Долг для увеличения УК	Москва и Московская обл.	25 000 000	45 000	99,820
202	30.08.21	Дебиторская для закрытия долгов	Москва и Московская обл.	10 000 000	17 500	99,825
203	05.01.22	Дебиторская задолженность к физическому лицу Исрапилов А. А. Москва	Москва и Московская обл.	47 170 167	80 000	99,830
204	08.05.21	Продам субсидиарный долг	Вся Россия	460 000 000	750 000	99,837
205	11.01.21	59,9 млн субсидиарной с отдельным листом	Липецкая обл.	59 962 000	95 000	99,842
206	23.05.21	Продам дебиторскую задолженность для закрытия долга перед приставами, увеличение уставного капитала	Архангельская обл.	165 000 000	250 000	99,848
207	23.08.21	Вечный долг за 0,15% от номинала	Москва и Московская обл.	10 000 000	15 000	99,850
208	14.08.21	Продам дебиторскую задолженность для закрытия долга перед приставами, увеличение уставного капитала	Санкт-Петербург и область	20 000 000	30 000	99,850
209	06.09.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Исрапилов А. А. Москва	Москва и Московская обл.	47 170 167	70 000	99,852
210	03.08.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Исрапилов А. А. Москва	Москва и Московская обл.	47 170 167	70 000	99,852
211	05.07.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Исрапилов А. А. Москва	Москва и Московская обл.	47 170 167	70 000	99,852
212	22.03.21	Продам долг частного лица АКЦИЯ до 29.03	Москва и Московская обл.	125 767 056	185 000	99,853

213	18.01.21	Вечный долг с отдельным листом	Новосибирская обл.	118 000 000	165 000	99,860
214	03.10.21	Субсидиарная от 15 тысяч рублей	Москва и Московская обл.	120 005 000	165 000	99,863
215	30.08.21	Дебиторская с отдельным исп. листом	Новосибирская обл.	270 661 500	370 000	99,863
216	26.01.21	Вечный долг с отдельным листом	Новосибирская обл.	118 000 000	159 999	99,864
217	01.09.21	Замена стороны взыскателя! Дебиторская физического лица,, подходит для закрытия долга перед приставом	Новосибирская обл.	270 000 000	350 000	99,870
218	26.08.21	Продам дебиторскую задолженность с действующим исполнительным листом	Санкт-Петербург и область	270 661 000	350 000	99,871
219	03.10.21	Долг Бубнова	Москва и Московская обл.	210 000 000	270 000	99,871
220	18.01.21	остаток вечного долга	Москва и Московская обл.	350 000 000	450 000	99,871
221	30.11.21	Специальная дебиторская задолженность!!!Для целей увеличения уставного капитала. Целая.	Санкт-Петербург и область	670 000 000	850 000	99,873
222	23.11.21	Продам долг физического лица	Санкт-Петербург и область	673 000 000	850 000	99,874
223	05.07.21	Долг. Субсидиарная ответственность. Дешево	Москва и Московская обл.	120 000 000	150 000	99,875
224	06.04.21	Долг. Субсидиарная ответственность. Дешево	Москва и Московская обл.	120 000 000	150 000	99,875
225	06.10.21	Продам дебиторскую задолженность для закрытия долга перед приставами, увеличение уставного капитала	Санкт-Петербург и область	50 000 000	60 000	99,880
226	23.08.21	Вечный долг Страховенко А.А.	Новосибирская обл.	270 661 500	320 000	99,882
227	07.09.21	Замена стороны взыскателя! Дебиторская юридического лица. подходит для закрытия долга перед приставом	Москва и Московская обл.	650 000 000	700 000	99,892
228	17.05.21	Субсидиарная ответственность (вечный долг) АКЦИЯ	Москва и Московская обл.	150 000 000	159 000	99,894
229	10.05.21	Продам вечный долг (субсидиарная) АКЦИЯ	Москва и Московская обл.	150 000 000	159 000	99,894
230	03.06.21	Дебиторская задолженность к физическому лицу Ибрапилов А. А. Москва	Москва и Московская обл.	47 170 167	50 000	99,894
231	31.10.21	Продам дебиторскую задолженность физического лица (субсидиарный долг). Подходит для увеличения	Москва и Московская обл.	670 000 000	700 000	99,896

		уставного капитала, подходит для замены стороны должника				
232	26.08.21	Продам дебиторскую задолженность физического лица (субсидиарный долг). Подходит для увеличения уставного капитала.	Санкт-Петербург и область	670 000 000	700 000	99,896
233	09.08.20	Продам просуженный долг физ. лица, субсидиарка. Не посредник	Москва и Московская обл.	250 000 000	250 000	99,900
234	17.11.21	Долг. Субсидиарная ответственность. Дешево	Москва и Московская обл.	120 000 000	120 000	99,900
235	30.09.21	Уставный капитал, увеличить его размер. Получить консультацию. Выделяем любую сумму. Цена договорная.	Санкт-Петербург и область	100 000 000	100 000	99,900
236	12.09.21	Продам дебиторскую задолженность с действующим Исполнительным листом	Москва и Московская обл.	650 000 000	650 000	99,900
237	03.11.21	Замена стороны взыскателя!!! Дебиторская физического лица. подходит для закрытия долга перед приставом	Москва и Московская обл.	670 000 000	650 000	99,903
238	11.10.21	Продам дебиторскую задолженность физического лица (субсидиарный долг). Подходит для увеличения уставного капитала.	Москва и Московская обл.	670 000 000	630 000	99,906
239	27.09.21	Долг с отдельным исполнительным листом	Москва и Московская обл.	673 588 486	620 000	99,908
240	05.10.21	Продам дебиторскую задолженность физического лица (субсидиарный долг). Подходит для увеличения уставного капитала.	Санкт-Петербург и область	670 000 000	600 000	99,910
241	09.02.21	Субсидиарная ответственность Иванов В.В.	Москва и Московская обл.	125 000 000	110 000	99,912
242	26.01.21	Вечный долг - 700 млн (цельный)	Краснодарский край	721 212 325	599 999	99,917
243	08.02.21	продам вечный долг	Татарстан респ.	460 103 788	378 000	99,918
244	14.10.21	Продам долг физ. лица, привлеченного к субсидиарной ответственности с отдельным листом. СРОЧНО! Торг уместен. Цена действительна при оплате до 20.10.2021 г.	Санкт-Петербург и область	670 000 000	550 000	99,918
245	01.02.21	Крупная субсидиарная с отдельным листом	Волгоградская обл.	460 103 788	375 000	99,918
246	05.06.21	СРОЧНО продаю субсидиарную	Москва и Московская обл.	800 000 000	600 000	99,925

247	26.01.21	Вечный долг физика на 500 млн	Москва и Московская обл.	584 091 653	399 599	99,932
248	05.03.21	Долг. Субсидиарная ответственность. Дешево	Москва и Московская обл.	300 000 000	200 000	99,933
249	09.02.21	Субсидиарная ответственность 300 млн	Москва и Московская обл.	300 000 000	200 000	99,933
250	21.01.21	Продажа дебиторки субсидиарная ответственность	Москва и Московская обл.	470 000 000	300 000	99,936
251	22.03.21	продам долг частного лица АКЦИЯ до 29.03	Москва и Московская обл.	330 000 000	210 000	99,936
252	21.09.21	Продам дебиторскую задолженность для закрытия долга перед приставами, увеличение уставного капитала. Выделим любую сумму. Самая выгодная цена!!!!	Санкт-Петербург и область	650 000 000	400 000	99,938
253	08.06.21	СРОЧНО НУЖНО УВЕЛИЧИТЬ УСТАВНЫЙ КАПИТАЛ?	Москва и Московская обл.	500 000 000	300 000	99,940
254	20.07.21	Задолженность Солдатов Г.Г. (субсидиарная)	Москва и Московская обл.	673 588 486	400 000	99,941
255	17.06.21	Субсидиарная ответственность на 700 млн	Москва и Московская обл.	700 000 000	400 000	99,943
256	05.07.21	Субсидиарная для взыскания, должником идет на контакт, есть квартира	Санкт-Петербург и область	673 000 000	370 000	99,945
257	06.10.21	Цена от собственника!!!Дебиторская задолженность (субсидиарный долг-не списывается пока не оплатится!) Выделим любую часть начиная с 5 млн-стоимость 10000 рублей. Правопреемство подаём в день совершения сделки, с документальным подтверждением.	Москва и Московская обл.	200 000 000	100 000	99,950
258	02.09.21	Продам лот 110 ФЛ - под взыскание. Просужены	Вологодская обл.	2 000 000	1 000	99,950
259	29.06.21	500 млн (долг физ. лица)	Москва и Московская обл.	500 000 000	250 000	99,950
260	13.05.21	Субсидиарная 950 млн дешево, реальная к взысканию	Свердловская обл.	956 349 676	450 000	99,953
261	11.10.21	Продам дебиторскую задолженность с действующим Исполнительным листом.	Москва и Московская обл.	2 147 483 647	950 000	99,956
262	15.07.21	Субсидиарная 1,6 млрд Волков К.Ю.	Москва и Московская обл.	1 635 207 611	600 000	99,963
263	20.02.21	Дебиторская задолженность 244 миллиона	Москва и Московская обл.	244 419 285	85 000	99,965

264	14.11.21	1 миллиард долга за 300 000 руб.	Москва и Московская обл.	1 000 000 000	300 000	99,970
265	01.11.21	Дебиторская задолженность с действующим исполнительным производством	Вся Россия	60 000 000	5 000	99,992
266	08.08.21	Продам дебиторскую задолженность Фролова О.А. (субсидиарная)	Москва и Московская обл.	2 147 483 647	165 000	99,992

Вывод: фактические цены сделок находятся в диапазоне, ограниченном условными границами дисконтов в интервале: 0 – 99,992%.

14.3. Перечень использованных при проведении оценки данных с указанием источников их получения

Перечень использованной при проведении оценки информации приведен в Параграфе 11.1.

15. Описание процесса оценки объекта оценки в части применения подходов к оценке

Проведение оценки включает в себя следующие этапы:

- а) заключение договора на проведение оценки, включающего задание на оценку;
- б) сбор и анализ информации, необходимой для проведения оценки;
- в) применение подходов к оценке, включая выбор методов оценки и осуществление необходимых расчетов;
- г) согласование (в случае необходимости) результатов и определение итоговой величины стоимости объекта оценки;
- д) составление отчета об оценке.

Общие термины и определения

Рыночная стоимость - наиболее вероятная цена, по которой объект оценки может быть отчужден на дату оценки на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства, то есть:

- одна из сторон сделки не обязана отчуждать объект оценки, а другая сторона не обязана принимать исполнение;
- стороны сделки хорошо осведомлены о предмете сделки и действуют в своих интересах;
- объект оценки представлен на открытом рынке посредством публичной оферты, типичной для аналогичных объектов оценки;
- цена сделки представляет собой разумное вознаграждение за объект оценки и принуждения к совершению сделки в отношении сторон сделки с чьей-либо стороны не было;
- платеж за объект оценки выражен в денежной форме.

К объектам оценки относятся объекты гражданских прав, в отношении которых законодательством Российской Федерации установлена возможность их участия в гражданском обороте.

Цена – это денежная сумма, запрашиваемая, предлагаемая или уплачиваемая участниками в результате совершенной или предполагаемой сделки.

Стоимость объекта оценки – это наиболее вероятная расчетная величина, определенная на дату оценки в соответствии с выбранным видом стоимости согласно требованиям Федерального стандарта оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)».

Итоговая величина стоимости – стоимость объекта оценки, рассчитанная при использовании подходов к оценке и обоснованного оценщиком согласования (обобщения) результатов, полученных в рамках применения различных подходов к оценке.

Подход к оценке – это совокупность методов оценки, объединенных общей методологией.

Метод проведения оценки объекта оценки – это последовательность процедур, позволяющая на основе существенной для данного метода информации определить стоимость объекта оценки в рамках одного из подходов к оценке.

Дата определения стоимости объекта оценки (дата проведения оценки, дата оценки) – это дата, по состоянию на которую определена стоимость объекта оценки.

Информация о событиях, произошедших после даты оценки, может быть использована для определения стоимости объекта оценки только для подтверждения тенденций, сложившихся на дату оценки, в том случае, когда такая информация соответствует сложившимся ожиданиям рынка на дату оценки.

Допущение – предположение, принимаемое как верное и касающееся фактов, условий или обстоятельств, связанных с объектом оценки или подходами к оценке, которые не требуют проверки оценщиком в процессе оценки.

Объект-аналог – объект, сходный объекту оценки по основным экономическим, материальным, техническим и другим характеристикам, определяющим его стоимость.

16. Подходы к оценке

Основными подходами, используемыми при проведении оценки, являются сравнительный, доходный и затратный подходы. При выборе используемых при проведении оценки подходов следует учитывать не только возможность применения каждого из подходов, но и цели и задачи оценки, предполагаемое использование результатов оценки, допущения, полноту и достоверность исходной информации. На основе анализа указанных факторов обосновывается выбор подходов, используемых оценщиком.

16.1. Сравнительный подход

Сравнительный подход – совокупность методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами.

Сравнительный подход рекомендуется применять, когда доступна достоверная и достаточная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов. При этом могут применяться как цены совершенных сделок, так и цены предложений.

В рамках сравнительного подхода применяются различные методы, основанные как на прямом сопоставлении оцениваемого объекта и объектов-аналогов, так и методы, основанные на анализе статистических данных и информации о рынке объекта оценки.

Подход сравнительного анализа продаж при оценке дебиторской задолженности основывается на принципе замещения, который гласит, что рациональный покупатель (инвестор) не заплатит за право требования больше той суммы, за которую он может приобрести аналогичное право с такой же полезностью. Метод сравнения продаж предполагает следующий алгоритм оценки:

- отбор недавних сделок купли-продажи, совершенных с правами требованиями по отношению к тому же дебитору;
- расчет величины дисконта по проданной дебиторской задолженности;

- приведение величины дисконта по аналогичной дебиторской задолженности, обладай она такими же характеристиками, что и оцениваемая;
- расчет величины рыночной стоимости оцениваемой дебиторской задолженности.

В данном случае дисконт представляет собой отношение цены продажи дебиторской задолженности к ее общей сумме. Проданная на рынке дебиторская задолженность одного и того же дебитора может отличаться от оцениваемой дебиторской задолженности по периоду времени, оставшемуся до их погашения. В этом случае величина дисконта по аналогичной дебиторской задолженности подлежит корректировке на различие в периоде времени, оставшемся до их предполагаемого погашения. Сравнительный подход при оценке дебиторской задолженности может быть использован в более узком круге случаев, когда рассматривается задолженность крупной организации, выпускающей в открытое обращение свои векселя.

В соответствии с ФСО N 1, утвержденным Приказом МЭРТ РФ от 20 июля 2007 г. N 256, сравнительный подход применяется, когда существует достоверная и доступная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов.

Оценщиком был установлен факт отсутствия в открытом доступе на вторичном рынке предложений на продажу объектов, сопоставимых по своим количественным и качественным характеристикам с объектом оценки.

Использование цен предложений объектов, отличающихся от объекта оценки по своим ценообразующим факторам, неминуемо потребовало бы применения недостаточно подтвержденных рыночными данными корректировок и негативным образом отразилось бы на достоверности рыночной стоимости.

16.2. Затратный подход

Затратный подход – совокупность методов оценки стоимости объекта оценки, основанных на определении затрат, необходимых для приобретения, воспроизводства либо замещения объекта оценки с учетом износа и устареваний.

Затратный подход преимущественно применяется в тех случаях, когда существует достоверная информация, позволяющая определить затраты на приобретение, воспроизводство либо замещение объекта оценки.

В рамках затратного подхода применяются различные методы, основанные на определении затрат на создание точной копии объекта оценки или объекта, имеющего аналогичные полезные свойства. Критерии признания объекта точной копией объекта оценки или объектом, имеющим сопоставимые полезные свойства, определяются федеральными стандартами оценки, устанавливающими требования к проведению оценки отдельных видов объектов оценки и (или) для специальных целей.

Очевидно, что сферой применения данного подхода в принципе может быть оценка стоимости только реальных (физических) активов (недвижимости, оборудования, имущественных комплексов, части нематериальных активов). При оценке стоимости финансовых активов (векселей, облигаций, опционов, акций, дебиторской задолженности и т.д.) затратный подход теряет всякий смысл, т.к. затраты на изготовление или создание финансового актива, например, векселя, не отражают меру его ценности (стоимости) – следовательно, затратный подход для оценки стоимости финансовых активов, как правило, не используется.

16.3. Доходный подход

Доходный подход – совокупность методов оценки, основанных на определении ожидаемых доходов от использования объекта оценки. Доходный подход рекомендуется применять, когда существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые объект оценки способен приносить, а также связанные с объектом оценки расходы. В рамках доходного подхода применяются различные методы, основанные на дисконтировании денежных потоков и капитализации дохода.

16.3.1. Обоснование выбора доходного подхода и метода оценки дебиторской задолженности

Доходный подход исходит из того принципа, что потенциальный инвестор не заплатит за данный бизнес сумму, большую, чем текущая стоимость будущих доходов от объекта приобретения, т.е. принципа ожидания (предвидения).

Согласно п. 21 ФСО №3 доходный подход применяется, когда существует достоверная информация, позволяющая прогнозировать будущие доходы, которые объект оценки способен приносить, а также связанные с объектом оценки расходы.

Преобладающим мотивом приобретения права требования является именно получение прибыли в виде разницы между уплаченной за него ценой и полученной при погашении задолженности суммой. Доходный подход полностью соответствует всем условиям, соблюдение которых необходимо для оценки рыночной стоимости долга. Таким образом, для определения рыночной стоимости объекта оценки Оценщик использовал один подход – доходный. Последовательность, методика и результаты расчета рыночной стоимости объекта оценки приведены ниже.

Краткий обзор существующих методик оценки дебиторской задолженности

Доцентом кафедры бухгалтерского учета, анализа и аудита ВФ МГЭИ, канд. экон. наук, Н.А. Батурина в статье «Способы оценки дебиторской задолженности с учетом инфляционного фактора» (Журнал «Справочник экономиста» №1 2009), приведены существующие на сегодняшний день методики оценки дебиторской задолженности с учетом разнообразных факторов, а также их преимущества и недостатки (Таблица 16.3.1.1.).

Сравнительная характеристика методик оценки дебиторской задолженности

Таблица 16.3.1.1.

Наименование	Преимущества	Недостатки
Методика РОО (проект)	Ставка дисконтирования определяется кумулятивным методом путем прибавления к безрисковой ставке (предлагалось использовать доходность рублевых векселей Сбербанка РФ) надбавок за риски (риски, учитывающие отраслевые и региональные особенности предприятия-дебитора, и риски с учетом финансового состояния предприятия-дебитора). Проводится анализ «старения» дебиторской задолженности. Для его расчета рекомендуется определять	Проекту присуща внутренняя противоречивость, его методика является именно проектом, а не законченным руководством. Не определена сфера применения дисконта, остается неясным вопрос о применении коэффициента старения дебиторской задолженности — применять ли его к уже дисконтированной стоимости прав требований, использовать ли отдельно и в каких случаях

	коэффициент дисконтирования с учетом сроков возникновения задолженности. Рассматриваются такие факторы, как экономическая ситуация в стране, регионе, отрасли, предполагается более подробный финансовый анализ дебитора ⁹	
Методика Национальной коллегии оценщиков	Использование при определении стоимости дебиторской задолженности трех основных подходов к оценке: затратного, доходного и сравнительного	Анализируется возможность объекта генерировать определенный доход и определяется текущая стоимость этого дохода. Предлагаемая методика предусматривает учет роста суммы долга с учетом пени за просрочку
Методика, основанная на расчете кумулятивного коэффициента уменьшения	Она подходит для дебиторской задолженности конкретного дебитора или для каждой отдельной группы относительно идентичных долгов. Группировка обычно производится по таким параметрам, как долгосрочные и краткосрочные, просроченные и непросроченные, по группам должников или по отдельным должникам (дебиторам) ¹⁰	После проведения финансового анализа аналитику необходимо выбрать те финансовые соотношения, по которым он впоследствии будет сравнивать рассматриваемое предприятие с соотношениями компаний-аналогов или нормативными значениями, или среднеотраслевыми значениями (в зависимости от цели оценки, выбранной стратегии действия и наличия информации)
Методика В.И. Прудникова	Глубоко анализируя процесс формирования стоимости дебиторской задолженности, исследователь выделяет четыре типа цели оценки дебиторской задолженности	Акцент в данном случае должен делаться именно на общих тенденциях, а не, например, политике руководства в отношении выплат долгов, так как оно при продаже бизнеса может смениться, или каком-то другом единичном (частичном) факторе. В отношении дебиторской задолженности использование стандартов обоснованной рыночной стоимости и инвестиционной стоимости в основном определяется, соответственно, анализом ее как самостоятельного товара (вне системы бизнеса) и как элемента в системе существующего или будущего бизнеса. Оценка этого актива «оптом» не означает оперирование с суммарной бухгалтерской величиной дебиторской задолженности. Наиболее целесообразным является анализ некоторых однородных групп дебиторов
Бартерная методика М.В. Круглова	Основана на анализе инвестиционного проекта, при котором потенциальный покупатель, приобретая дебиторскую	Сумма, которую потенциальный покупатель заплатит за переуступку долга, будет зависеть от величины

⁹ Банк В. Р., Банк С. В., Тараскина А. В. Финансовый анализ: Учеб. пособие. М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2006. С. 70–72

¹⁰ Любушин Н. П., Лещева В. Б., Дьякова В. Г. Анализ финансово-экономической деятельности предприятия: учеб. пособие для вузов / под ред. Н. П. Любушина. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. С. 144–154

	задолженность, получает в счет долга у предприятий-дебиторов продукцию и реализует ее по рыночной (ликвидационной) стоимости. Имеет логическую законченность и соответствует современным требованиям законодательных актов в сфере налогообложения	ожидаемой прибыли от операции; от процента превышения отпускных цен на бартерную продукцию над рыночными ценами (при денежном расчете); от предполагаемой величины затрат на реализацию бартерной продукции (транспорт, хранение, оплату труда персонала и т. д.); от времени, необходимого на получение и реализацию бартерной продукции; от суммы налогов, которые уплачивает потенциальный покупатель при совершении операции. Рассмотренная методика может быть применена в том случае, когда предприятие-дебитор может расплатиться только по бартерной схеме. Отсутствие четких критериев расчета ставки дисконта, что влечет за собой субъективизм ее расчетов и, соответственно, снижает достоверность расчета стоимости дебиторской задолженности
Методика С.П. Юдинцева	Базируется на доходном подходе к оценке стоимости дебиторской задолженности, базирующемся на исчислении текущей стоимости спрогнозированного тем или иным способом будущего потока платежей, которые могут быть сгенерированы, если правообладатель избирает тот или иной способ получения долга. Используемый принцип альтернативных сценариев, что позволяет учесть максимальное количество факторов, влияющих на оцениваемую дебиторскую задолженность¹¹	Достаточно схематичный характер описания используемых оценочных процедур
Методика Лазарева П.Ю.	Сферой применения методики является анализ и оценка дебиторской задолженности коммерческих банков при ее реализации в рамках антикризисного управления в банке, в т.ч. конкурсного производства. Данная методика была применена в 2001-2004гг. для анализа и оценки задолженности более 200 дебиторов, по заказу лиц, осуществляющих ликвидацию таких банков как ОАО «Межкомбанк», ОАО «Инкомбанк»,	Не определены

¹¹ Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности: Учеб. пособие / Под ред. д.э.н., проф. М. А. Вахрушиной. М.: Вузовский учебник, 2008. С. 359–370.

	ОАО «Промстройбанк», и продолжает использоваться в настоящее время.¹² Предлагаемая методика может также применяться для анализа и оценки дебиторской задолженности некредитных организаций с учетом внесения в нее определенных изменений. Например, при оценке дебиторской задолженности некредитных организаций отсутствует, как правило, необходимость в анализе качества обеспечения долга, т.к. сложившаяся практика заключения коммерческих сделок по продаже товаров, оказанию услуг, выполнению работ не предусматривает обеспечения по принятым на себя обязательствам.	
--	---	--

В условиях отсутствия возможности применить расчетное обоснование определения рыночной стоимости по любой из существующих методик Оценщик счел целесообразным использовать методологию, изложенную в Положении ЦБР от 26 марта 2004 г. №254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности».

Классификация должников по критериям, приведена в Таблице 16.3.1.2.

Таблица 16.3.1.2.

I категория качества задолженности	Отсутствие риска (вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения должником обязательств равна нулю);
II категория качества задолженности	Умеренный риск (вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения должником обязательств по погашению задолженности обуславливает ее обесценение в размере от 1 до 20%);
III категория качества задолженности	Значительный риск (вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения должником обязательств по погашению задолженности обуславливает ее обесценение в размере от 21 до 50%);
IV категория качества задолженности	Высокий риск (вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения должником обязательств по погашению задолженности обуславливает ее обесценение в размере от 51% до 100%);
V категория качества задолженности	Отсутствует вероятность возврата ссуды в силу неспособности или отказа должником обязательств по погашению задолженности, что обуславливает полное (в размере 100%) обесценение ссуды.

По аналогии с указанным выше Положением рассматриваемое право требования в размере 29 000 211,10 руб. допустимо отнести рублей к II категории качества задолженности – *существует Умеренный риск (вероятность финансовых потерь вследствие неисполнения либо ненадлежащего исполнения должником обязательств по погашению задолженности обуславливает ее обесценение в размере от 1 до 20%.*

¹² http://www.ll-consult.ru/articles/article_debit

Обоснование отнесения права требования ко II категории качества задолженности

Право требования ООО «Прогресс» к Илющенко Александру Викторовичу (ИНН: 701408253591) отнесено ко II категории качества задолженности на основании следующих обстоятельств:

1) В отношении Илющенко Александра Викторовича (ИНН: 70140825359) проводится процедура банкротства;

2) В ходе реализации процедуры банкротства была осуществлена независимая оценка одного из значимых финансовых активов, а именно - доли участия Илющенко Александра Викторовича (ИНН: 70140825359) в ООО «РЛК». Рыночная стоимость данной доли участия по отчету независимого оценщика ООО «Экспертные решения» (Отчет № АЦ2021П-114 от 02.06.2021) составила 25 942 000 руб.;

3) «Стоимостной вес» доли участия дебитора в ООО «РЛК» от номинальной суммы долга в размере 29 000 211,10 руб. составляет (примерно) 90%, что вполне может быть отнесено ко II категории качества задолженности.

Вывод: итоговую величину рыночной стоимости право требования (дебиторская задолженность) ООО «Прогресс» (ОГРН 1157017010270) к Илющенко Александру Викторовичу (ИНН: 701408253591) в размере 29 000 211,10 руб. на дату оценки допустимо принять равной: **25 942 000 рублей.**

17. Согласование результатов и итоговая величина рыночной стоимости

17.1. Описание процедуры согласования результатов оценки

Целью сведения результатов всех используемых подходов является определение преимуществ и недостатков каждого из них путем выработки единой стоимостной оценки.

Преимущество каждого метода при оценке объекта, определяется по следующим критериям:

- возможность отразить действительные намерения потенциального покупателя или продавца;
- тип, качество и обширность информации, на основе которой производится анализ;
- способность учитывать ценообразующие характеристики объекта оценки, влияющие на его стоимость.

Итоговая стоимость объекта оценки должна определяться методом распределения весовых коэффициентов. Расчет удельного веса полученных при оценке результатов проводится на основании усреднения весомости критериев влияния по каждому подходу.

Рыночная стоимость объекта оценки принята равной величине, полученной в результате использования доходного подхода – согласование не требуется.

17.2. Итоговая величина рыночной стоимости объекта оценки

Итоговую величину рыночной стоимости право требования (дебиторская задолженность) ООО «Прогресс» (ОГРН 1157017010270) к Илющенко Александру Викторовичу (ИНН: 701408253591) в размере 29 000 211,10 руб. на дату оценки допустимо принять равной

25 942 000 рублей

Оценщик

Ермаков А.А.

18. Используемые источники информации

1. Федеральный закон от 29.07.98 № 138-ФЗ. Об оценочной деятельности в Российской Федерации. Изменения и дополнения от 21.12.2001 № 178-ФЗ, от 21.03.2002 № 31-ФЗ, от 14.11.2002 № 143-ФЗ, от 10.01.2003 № 15-ФЗ, от 27.02.2003 № 29-ФЗ.
2. Федеральный стандарт оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки (ФСО №1)».
3. Федеральный стандарт оценки «Цель оценки и виды стоимости (ФСО № 2)».
4. Федеральный стандарт оценки «Требования к отчету об оценке (ФСО № 3)».
5. «Оценка дебиторской и кредиторской задолженностей» А.Б. Фельдман, М., 2006г.
6. Положение ЦБР от 26.03.2004 г. № 254-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности».
7. Адлер Ю.П., Маркова Е.В., Грановский Ю.В. Планирование эксперимента при поиске оптимальных условий. – М.: Наука, 1976. 279 с.
8. Болотских В.В. Методика расчета рыночной стоимости прав требования дебиторской задолженности – журнал «Имущественные отношения в РФ» 2004 г. № 2. 7. Зимин В.С. Оценка дебиторской задолженности // Журнал "Московский оценщик" №6 (19), декабрь 2002.
9. Круглов М.В. Методика оценки стоимости дебиторской задолженности — Вопросы оценки. 2000, №4.
10. Прудников В.И. Оценка стоимости дебиторской задолженности. – Челябинск: Челяб. Дом печати, 2000.
11. Федотова М., Малышев О., Рава И. Оценка рискованных долговых обязательств на российских предприятиях. – М.: Финансовая академия при Правительстве РФ, 2001.
12. Козырь Ю.В. Оценка дебиторской задолженности [Электронный ресурс] // сайт Общероссийской общественной организации «Российское общество оценщиков». URL: http://www.sroroo.ru/download.php?get_file=18C3E56D-C93B-4987-A37F-59739A16880E (дата обращения 13.12.2011 г.).
13. Коэффициентная методика оценки дебиторской задолженности [Электронный ресурс]// сайт ООО «Инновации Бизнес Консалтинг». URL: <http://www.inbico.ru/metodologiya/42-debitorskayazadolgnost/83-koefficientnayametodikaocenkidebitorskoizadolgnosti.html>.
14. Сергеева Л.Л. Методы анализа и оценки дебиторской задолженности [Электронный ресурс] // сайт «Репетитор оценщика». URL: http://dom-khv.ucoz.ru/sergeeva_l.l-debitorka.rar
15. Юдинцев С.П. Методика оценки дебиторской задолженности [Электронный ресурс] // сайт ООО «Инновации Бизнес Консалтинг». URL: <http://www.inbico.ru/metodologiya/42-debitorskayazadolgnost/84-ocenkadebitorskoizadolgnostimetodyoudinceva.html>

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Копии документов, устанавливающих количественные и качественные характеристики объекта оценки

**ОТЧЕТ
ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО
о результатах проведения реализации имущества гражданина**

Исх. № б/н от «30» ноября 2021 г.	В АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ Адрес: 634050 г. Томск пр. Кирова д. 10, Судья: О.Н. Соколова
	1. ООО «Гермес-Консалтинг» адрес: 630079, г.Новосибирск, ул.Выборная, д.106 корп.1 офис 27 2.. ООО "ПРОГРЕСС" в лице конкурсного управляющего Мурина Владимира Александровича 634029, г. Томск, ул. Белинского, 20/1, к. 2 3. Лукин Дмитрий Александрович 634021, г. Томск, пер. Овражный, д.20, кв. 146 4. ООО «Финпомощь» 634043, г. Томск, ул. Лазарева, 6В, а/я 497 Дело № А67-3019/2019

Финансовый управляющий: Обмоллов Алексей Олегович

Гражданин-должник: Илющенко Александр Викторович 30.04.1973 г.р. уроженец с.Полойка Краснозеского р-на Новосибирской обл. адрес: 634009; г. Томск пр. Ленина д. 199 кв. 34 ИНН 540301559708 СНИЛС: 084-185-517 81).

Илющенко Александр Викторович относится к категории должников – физических лиц, в отношении которых введена процедура банкротства – реализация имущества гражданина

Адрес должника: 634009; г. Томск пр. Ленина д. 199 кв. 34

Наименование арбитражного суда, в производстве которого находится дело о банкротстве	Арбитражный суд Томской области
Номер дела	А67-3019/2019
Дата принятия судебного акта о введении процедуры банкротства	01 сентября 2020 года
Дата назначения арбитражного управляющего	01 сентября 2020 года

Сведения об арбитражном управляющем

Наименование саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой является арбитражный управляющий	Некоммерческое партнерство - союз "Межрегиональная Саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих "Альянс Управляющих"
Номер и дата регистрации в едином государственном реестре саморегулируемых организаций арбитражных управляющих	№ 15776, 29 декабря 2015 г.
Наименование страховой организации, с которой заключен договор о страховании ответственности арбитражного управляющего	ООО СТРАХОВАЯ КОМПАНИЯ "ГЕЛИОС"
Номер договора страхования, дата его заключения и срок действия	Договор № 930-0007725-03253 от 07.12.2020 г. срок действия с 15.12.2020 г. по 14.12.2021 г.

Наименование страховой организации, с которой заключен договор о дополнительном страховании ответственности арбитражного управляющего на случай причинения убытков	нет
Номер договора дополнительного страхования, дата его заключения и срок действия	нет
Адрес для направления корреспонденции арбитражному управляющему	630099, обл Новосибирская, г.Новосибирск, ул.Советская, д.33, а/я 90

Сведения о лицах, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения своей деятельности

Привлеченный специалист	Ф.И.О. (наименование)	№ и дата договора, срок действия договора	Размер вознаграждения	Источник оплаты
1	2	3	4	5
Оценщик	общество с ограниченной ответственностью «Экспертные Решения» (ОГРН 1187847032780)	№ АЦ2021П-114 от 31.05.2021 г.	30 000,00	Конкурсная масса

Информация о жалобах на действия (бездействие) арбитражного управляющего

Сведения о заявителе жалобы	Содержание жалобы	Квалификация правонарушения (статья)	Орган (организация), рассмотревший жалобу и (или) принявший решение	Дата рассмотрения	№ документа по итогам рассмотрения жалобы (протокол, судебный акт)	Принятое решение	Сведения о пересмотре принятого решения
1	2	3	4	5	6	7	8
ООО «Прогресс» в лице конкурсного управляющего Мурина В.А.	Действия финансового управляющего Обморова А.О. в рамках дела о банкротстве Илющенко А.В. по смене директора ООО «РЛК» Илющенко А.В. на Маслова Б.Ю. незаконны, необоснованные и нарушают права и законные интересы Илющенко А.В., Действия по смене директора ООО РЛК могут привести к уменьшению конкурсной массы.	В настоящее время жалоба судом не рассмотрена.	Жалоба направлена в Арбитражный суд Томской области, в настоящее время судом не рассмотрена. Судебное заседание по рассмотрению жалобы назначено на 11.01.2022 в 09 часов 35 минут, в помещении суда по адресу: г.Томск, ул. Набережная реки Ушайки, дом 20, каб. 202 (зал № 2).	В настоящее время жалоба судом не рассмотрена. Судебное заседание по рассмотрению жалобы назначено на 11.01.2022 в 09 часов 35 минут, в помещении суда по адресу: г.Томск, ул. Набережная реки Ушайки, дом 20, каб. 202 (зал № 2).	В настоящее время жалоба судом не рассмотрена.	В настоящее время жалоба судом не рассмотрена.	В настоящее время жалоба судом не рассмотрена.

Сведения о реализации финансовым управляющим своих прав и выполнении обязанностей

Решением арбитражного суда Томской области от 01.09.2020 года по делу № А67-3019/2019 Илющенко Александр Викторович, дата рождения: 30.04.1973 г.р., место рождения: село Полойка Краснозерского района Новосибирской области, ИНН: 701408253591, СНИЛС 084-185-517 81 место жительства: 634009 г.Томск, пр-кт Ленина, д.199, кв. № 34) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев.

Финансовым управляющим утвержден Обмолов Алексей Олегович (ИНН 540701244188, СНИЛС 168-547-421 06), член Некоммерческого партнерства - союз Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих "Альянс управляющих" (ИНН 2312102570 ОГРН 1032307154285, 350015, г. Краснодар, ул. Северная, 309)..

Реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении 2 месяцев, с даты публикации, в газете «Коммерсантъ». Адрес для корреспонденции: 630099, обл. Новосибирская, г. Новосибирск, ул. Советская, д.33, а/я 90

Процедура реализации имущества гражданина в отношении Илющенко Александра Викторовича определением суда от 01.03.2021 г. продлена сроком на 4 месяца с 02.03.2021 г. по 01.07.2021 г.

Процедура реализации имущества гражданина в отношении Илющенко Александра Викторовича определением суда от 01.07.2021 г. продлена сроком на 2 месяца с 02.07.2021 г. по 01.09.2021 г.

Процедура реализации имущества гражданина в отношении Илющенко Александра Викторовича определением суда от 27.09.2021 г. продлена сроком на 6 месяцев с 02.09.2021 г. по 01.03.2022 г.

Судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего назначено на 25.02.2022 в 09 часов 30 минут по адресу г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, дом. 20 каб. 202 (зал № 2).

Во исполнение обязанностей предусмотренных ФЗ № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве), 12.09.2020г. в газете «Коммерсантъ» опубликовано сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и открытии процедуры реструктуризации долгов. Аналогичное сообщение было опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 04.09.2020г.

Финансовым управляющим Обмоловым Алексеем Олеговичем проведена работа по выявлению кредиторов должника, по результатам которой, финансовым управляющим, на основании п. 8 ст. 213.9 ФЗ № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г., в адрес выявленных кредиторов должника, направлено соответствующее уведомление о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина.

Кроме того, финансовым управляющим во исполнение обязанностей, установленных ст. 213.9 ФЗ № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002г., в адрес регистрирующих и учетно-контрольных органов, а также кредитных организаций, с целью установления (выявления) принадлежащего/принадлежавшего должнику имущества, направлены соответствующие запросы.

В соответствии с ответами, представленными, на запросы финансового управляющего, получены следующие данные:

- согласно уведомлению Управления Росреестра по Новосибирской области № 01-01-54-8229/20 от 21.09.2020 года информация о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина принята к производству;

- согласно ответу Управления Росреестра по Томской области № 10-0838/19 от 19.09.2019 г. информация о введении в отношении должника процедуры принята к производству, в представлении сведений из ЕГРН отказано, предложено обратиться лично с обращением в офис приема документов, либо через портал услуг в электронной форме.

- согласно уведомлению № 00-00-4001/5091/2020-12701 от 24.04.2020 г. в ЕГРН отсутствует информация о правах должника на имевшиеся (имеющиеся) у него объекты недвижимости по состоянию на 22.04.2020 г.

- вместе с тем, согласно выписке из ЕГРН № 00-00-4001/5248/2020-55200 на имя должника зарегистрировано жилое помещение под кадастровым номером № 70:21:0100037:1032 по адресу: г.Томск, пр-кт Ленина, д. 199, кв. 34 (данная информация подтверждается материалами дела).

Данное имущество подлежит исключению из конкурсной массы на основании п.3 ст.213.25 Закона о банкротстве, как единственное пригодное для постоянного проживания должника и членов его семьи помещение.

Согласно ответу АО «ГОСТЕХИНВЕНТАРИЗАЦИИ – ФЕДЕРАЛЬНОЕ БТИ» от 14.09.2020 г. № 244311763 сведения о недвижимом имуществе зарегистрированном на имя должника отсутствуют, рекомендовано обратиться в управление Росреестра по Томской области.

- согласно ответу Межрайонной ИФНС России № 7 по Томской области № 03-1-35/15483 от 22.09.2020 г. , а также ответу ИФНС России по г. Томску № 15-20/09489дсп от 22.09.2020 г. представлены сведения об участии должника в юридических лицах, а также сведения об открытых счетах в банковских организациях на имя должника, а также о зарегистрированном на имя должника имуществе.

Так, согласно сведениям из ЕГРИП должник в качестве индивидуального предпринимателя не зарегистрирован.

В предоставлении сведений в отношении сведений о полученных должником доходах отказано.
Представлены сведения об объектах налогового учета должника:

- Недвижимое имущество, квартира, по адресу: 634009, г. Томск, пр-кт Ленина, 199, кв.34;
- Транспортное средство, Митсубиси Динго, по адресу: 634516, Томская область, Томский район, с. Моряковский затон, ул. Трудовая, 98 (снят с регистрационного учета 25.08.2016 г.);
- Транспортное средство, Камаз 53228 по адресу: 634009, г. Томск, пр-кт Ленина, 199, кв.34;
- Транспортное средство, LEXUSLX470 по адресу: 634009, г. Томск, пр-кт Ленина, 199, кв.34;
- Транспортное средство, Вольво FH16 по адресу: 634009, г. Томск, пр-кт Ленина, 199, кв.34; (снят с регистрационного учета 25.08.2016 г.);
- Транспортное средство, Камаз 6522, по адресу: 634009, г. Томск, пр-кт Ленина, 199, кв.34;
- Транспортное средство, Тойота РАВ 4 по адресу: 634009, г. Томск, пр-кт Ленина, 199, кв.34;
- Транспортное средство, YAMANA-40 по адресу: 634009, г. Томск, пр-кт Ленина, 199, кв.34;

Представлены сведения об участии должника в юридических лицах в качестве учредителя, должностного лица:

- ООО «СИБЛЕСТОП» ОГРН: 1117014001631 (должностное лицо, учредитель);
- ООО «РЕГИОНАЛЬНАЯ ЛЕСНАЯ КОМПАНИЯ» (должностное лицо, учредитель);
- ООО ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОММЕРЧЕСКАЯ КОМПАНИЯ «РЕГИОН ТРЕЙД» (должностное лицо)

- согласно ответу ИФНС России по г.Томску № 15-20/15849дсп от 20.09.2019 г. в ЕГРИП отсутствуют сведения о должнике, как об индивидуальном предпринимателе. Представлены сведения об участии должника в юридических лицах, а также сведения об открытых счетах в банковских организациях на имя должника, а также о зарегистрированном на имя должника имуществе.

Также представлены сведения о доходах должника согласно справкам по форме 2-НДФЛ:

Так, за 2016 год доход должника от трудовой деятельности в ООО «СИБЛЕСТОП» составил:

- за январь 2016 г. 10 000,00 рублей, стандартные, социальные, инвестиционные и имущественные вычеты в размере 6 800,00 рублей. Налоговая база 1 200,00 рублей. Сумма налога удержанная 156,00 рублей.

- за период с февраля по декабрь 2016 года доход должника от трудовой деятельности в ООО «РЕГИОНАЛЬНАЯ ЛЕСНАЯ КОМПАНИЯ» составил 121 000,00 рублей, стандартные, социальные, инвестиционные и имущественные вычеты в размере 63 800,00 рублей. Налоговая база 24 200,00 рублей. Сумма налога удержанная 3 146,00 рублей.

За 2017 год за январь по декабрь 2017 года доход должника от трудовой деятельности в ООО «РЕГИОНАЛЬНАЯ ЛЕСНАЯ КОМПАНИЯ» составил 132 000,00 рублей, стандартные, социальные, инвестиционные и имущественные вычеты в размере 69 600,00 рублей. Налоговая база 26 400,00 рублей. Сумма налога удержанная 3 432,00 рублей.

За 2018 год за январь по декабрь 2018 года доход должника от трудовой деятельности в ООО «РЕГИОНАЛЬНАЯ ЛЕСНАЯ КОМПАНИЯ» составил 153 6500,85 рублей, стандартные, социальные, инвестиционные и имущественные вычеты в размере 69 600,00 рублей. Налоговая база 48 050,85 рублей. Сумма налога удержанная 6 247,00 рублей.

Также указано, что налоговые декларации по налогу на доходы физических лиц за 2016-2018 года по форме 3-НДФЛ должник не представлял.

Согласно ответу УМВД России по Томской области № 3/195405196684 от 18.09.2019 г. в предоставлении сведений о привлечении должника к уголовной ответственности отказано.

Согласно ответу УМВД России по Томской области № 3/205406282108 от 15.09.2020 г. в предоставлении сведений о привлечении должника к уголовной ответственности отказано.

- Согласно ответу УМВД России по Томской области от 17.09.2019 г. № 3/195405191498 представлены сведения об отчуждении транспортных средств должника за период с 26.03.2016 г. по настоящее время:

Гос.Рег знак	Марка ТС	ВИД ТС по СНТС	Дата регистрации владения/снятия с регистрации	VIN/кузов
H696OP70	Вольво FH16	Автомобили грузовые	08.04.2017/04.05.2017	YV2A4B4DXVA272404
AC918670	ТУДРАУЛ	-	08/04/2017/04.05.2017	510280539016
M264PT70	Митсубиси Динго	-	20.09.2010/25.08.2016	CQ1A0203038

- Согласно ответу ГУ МВД России по Новосибирской области № 3/195405193829 от 19.09.2019 г. при проверке по ФИС ГИБДД-М установлено, что на имя должника зарегистрированы следующие транспортные средства:

Гос.Рег знак	Марка ТС	ВИД ТС по СНТС	Дата регистрации владения	VIN/кузов/шасси
--------------	----------	----------------	---------------------------	-----------------

C712YB86	Камаз 6522	Автомобили грузовые	28.09.2017	ХТС65220061125988
K025TA70	Тойота РАВ 4	Автомобили легковые	23.08.2016	ЛТМКD31V805023148
AK361470	МЗСА817711	-	27.11.2009	X4381771190001703
E613MX70	Камаз 53228	Автомобили грузовые	20.09.2012	54105031847825

Кроме того, представлены сведения о зарегистрированных на имя должника в период с 02.03.2016 г. по настоящее время транспортных средствах:

Гос.Рег знак	Марка ТС	ВИД ТС по СНТС	Дата регистрации владения/снятия с регистрации	VIN/кузов
H696OP70	Вольво FH16	Автомобили грузовые	08.04.2017/04.05.2017	YV2A4B4DXVA272404
AC918670	ТУДРАУЛ	-	08/04/2017/04.05.2017	510280539016
M264PT70	Митсубиси Динго	-	20.09.2010/25.08.2016	CQ1A0203038

Согласно ответу УМВД России по Томской области от 60.10.2020 г. № 3/205406284997 по сведениям УМВД УГИБДД России по Томской области Должник является собственником следующих транспортных средств:

Гос.Рег знак	Марка ТС	ВИД ТС по СНТС	Дата регистрации владения	Дата прекращения владения
AK361470	МЗСА817711	-	27.11.2009	-
C712YB86	Камаз 6522	Автомобили грузовые	28.09.2017	-
K025TA70	Тойота РАВ 4	Автомобили легковые	23.08.2016	-
K232OY70	LEXUSLX470	Автомобили легковые	24.05.2011	-
E613MX70	Камаз 53228	Автомобили грузовые	20.09.2012	-

Аналогичная информация, а также сведения о наложении ограничений на регистрационные действия по транспортным средствам указанным выше, представлена в ответе УМВД России по Томской области от 25.09.2020 г. №3/205406351156.

В отношении транспортного средства LEXUSLX470 гос. рег. знак K232OY70 финансовым управляющим проведены мероприятия по реализации имущества должника, обремененного залогом. Залогодержателем данного имущества является ООО «Альянс» (залоговый конкурсный кредитор должника).

Реализация транспортного средства LEXUSLX470 гос. рег. знак K232OY70 проведена путем открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене на электронной торговой площадке, в соответствии с положением о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества должника Илющенко А.В. утвержденное ООО Альянс. Сообщение о проведении торгов также опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

Согласно протоколу № 61636-ОАОФ/1 от 10.03.2021 г. об определении участников открытых торгов 61636-ОАОФ/1 по лоту 1:

Подали Заявки следующие лица (далее – Заявители):

- **Рагозин Вадим Сергеевич (ИНН: 542235645465)**

Заявитель представил Заявку на участие в торгах и прилагаемые к ней документы, соответствующие требованиям законодательства и Сообщения о проведении торгов по продаже имущества в установленный Сообщением о проведении торгов по продаже имущества срок.

Задаток от Заявителя в размере **55000.00** рублей поступил на расчетный счет, указанный в Сообщении о проведении, в установленный Сообщением о проведении торгов по продаже имущества срок.

К участию в торгах по продаже имущества, составляющего Лот № 1, **Рагозин Вадим Сергеевич** допускается и признается участником торгов.

- **Степаненко Евгений Владимирович (ИНН: 701405480170)**

Заявитель представил Заявку на участие в торгах и прилагаемые к ней документы, соответствующие требованиям законодательства и Сообщения о проведении торгов по продаже имущества в установленный Сообщением о проведении торгов по продаже имущества срок.

Задаток от Заявителя в размере **55000.00** рублей поступил на расчетный счет, указанный в Сообщении о проведении, в установленный Сообщением о проведении торгов по продаже имущества срок.

К участию в торгах по продаже имущества, составляющего Лот № 1, *Степаненко Евгений Владимирович* допускается и признается участником торгов.

• *Айбашев Роман Илдусович* (ИНН: 590416494417)

Заявитель представил Заявку на участие в торгах и прилагаемые к ней документы, соответствующие требованиям законодательства и Сообщения о проведении торгов по продаже имущества в установленный Сообщением о проведении торгов по продаже имущества срок.

Задаток от Заявителя в размере **55000.00** рублей поступил на расчетный счет, указанный в Сообщении о проведении, в установленный Сообщением о проведении торгов по продаже имущества срок.

К участию в торгах по продаже имущества, составляющего Лот № 1, *Айбашев Роман Илдусович* допускается и признается участником торгов.

Согласно протоколу № 61636-ОАОФ/1 от 17.03.2021 г. о результатах проведения открытых торгов 61636-ОАОФ по лоту 1:

Наиболее высокую цену в размере **632 500** рублей за имущество, составляющее Лот №1, предложил участник *Рагозин Вадим Сергеевич*, который признается победителем торгов по Лоту №1.

Наиболее высокую по сравнению с ценой, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов в размере **605 000** рублей за имущество, составляющее Лот №1, предложил участник *Степаненко Евгений Владимирович*

Рагозин Вадим Сергеевич обязуется в течение 5 дней с даты получения предложения заключить договор купли-продажи имущества, подписать договор купли-продажи имущества, составляющего Лот №1.

Денежные средства в качестве оплаты по вышеуказанному договору перечислены на специальный расчетный счет должника.

Требования залогового кредитора ООО «Альянс» погашены в соответствии с п. 5 ст. 213.27 Закона о банкротстве. Восемьдесят процентов суммы, вырученной от реализации предмета залога (но не более размера требований залогового кредитора), направлены на погашение требований кредитора по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

В отношении транспортного средства Тойота РАВ 4 гос. рег. знак K025TA70 финансовым управляющим проводятся мероприятия по реализации имущества должника, обремененного залогом. Залогодержателем данного имущества является ООО «Финпомощь» (залоговый конкурсный кредитор должника).

Реализация транспортного средства Тойота РАВ 4 гос. рег. знак K025TA70 проводится путем открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене на электронной торговой площадке, в соответствии с положением о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества должника Илющенко А.В. утвержденное ООО «Финпомощь». Сообщение о проведении торгов также опубликовано в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

Согласно протоколу № 63230-ОАОФ/1 от 05.04.2021 г. об определении участников открытых торгов 61230-ОАОФ/1 по лоту 1:

Подали Заявки следующие лица (далее – Заявители):

• *Черепанов Алексей Андреевич* (ИНН: 540363346629)

Заявитель представил Заявку на участие в торгах и прилагаемые к ней документы, соответствующие требованиям законодательства и Сообщения о проведении торгов по продаже имущества в установленный Сообщением о проведении торгов по продаже имущества срок.

Задаток от Заявителя в размере **65250.00** рублей поступил на расчетный счет, указанный в Сообщении о проведении, в установленный Сообщением о проведении торгов по продаже имущества срок.

К участию в торгах по продаже имущества, составляющего Лот № 1, *Черепанов Алексей Андреевич* допускается и признается участником торгов.

• *Нечаев Владимир Владимирович* (ИНН: 701743427379)

Заявитель представил Заявку на участие в торгах и прилагаемые к ней документы, соответствующие требованиям законодательства и Сообщения о проведении торгов по продаже имущества в установленный Сообщением о проведении торгов по продаже имущества срок.

Задаток от Заявителя в размере **65250.00** рублей поступил на расчетный счет, указанный в Сообщении о проведении, в установленный Сообщением о проведении торгов по продаже имущества срок.

К участию в торгах по продаже имущества, составляющего Лот № 1, *Нечаев Владимир Владимирович* допускается и признается участником торгов.

• *Соловьев Егор Юрьевич* (ИНН: 636200140393)

Заявитель представил Заявку на участие в торгах и прилагаемые к ней документы, соответствующие требованиям законодательства и Сообщения о проведении торгов по продаже имущества в установленный Сообщением о проведении торгов по продаже имущества срок.

Задаток от Заявителя в размере **65250.00** рублей поступил на расчетный счет, указанный в Сообщении о проведении, в установленный Сообщением о проведении торгов по продаже имущества срок.

К участию в торгах по продаже имущества, составляющего Лот № 1, *Соловьев Егор Юрьевич* допускается

и признается участником торгов.

• **Пустовалов Алексей Викторович** (ИНН: 246108643471)

Заявитель представил Заявку на участие в торгах и прилагаемые к ней документы, соответствующие требованиям законодательства и Сообщения о проведении торгов по продаже имущества в установленный Сообщением о проведении торгов по продаже имущества срок.

Задаток от Заявителя в размере **65250.00** рублей поступил на расчетный счет, указанный в Сообщении о проведении, в установленный Сообщением о проведении торгов по продаже имущества срок.

К участию в торгах по продаже имущества, составляющего Лот № 1, **Пустовалов Алексей Викторович** допускается и признается участником торгов.

• **Хмыров Александр Владимирович** (ИНН: 366318847075)

Заявитель представил Заявку на участие в торгах и прилагаемые к ней документы, соответствующие требованиям законодательства и Сообщения о проведении торгов по продаже имущества в установленный Сообщением о проведении торгов по продаже имущества срок.

Задаток от Заявителя в размере **65250.00** рублей поступил на расчетный счет, указанный в Сообщении о проведении, в установленный Сообщением о проведении торгов по продаже имущества срок.

К участию в торгах по продаже имущества, составляющего Лот № 1, **Хмыров Александр Владимирович** допускается и признается участником торгов.

• **Грудин Виталий Сергеевич** (ИНН: 550109091315)

Заявитель представил Заявку на участие в торгах и прилагаемые к ней документы, не соответствующие требованиям законодательства и Сообщения о проведении торгов по продаже имущества в установленный Сообщением о проведении торгов по продаже имущества срок, а именно:

поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Отсутствуют сведения о поступлении задатка на счет, указанный в сообщении о проведении торгов, в связи с чем подтвердить факт поступления задатка на дату окончания приема заявок, а также на дату составления протокола об определении участников торгов не представляется возможным. В соответствии с п.12. ст. 110 Закона о банкротстве, в допуске участника к участию в торгах, отказано.

Согласно протоколу № 63230-ОАОФ/1 от 12.04.2021 г. о результатах проведения открытых торгов 63230-ОАОФ/1 по лоту 1:

Наиболее высокую цену в размере **652 500,00** рублей за имущество, составляющее Лот №1, предложил участник **Нечаев Владимир Владимирович**, который признается победителем торгов по Лоту №1.

Нечаев Владимир Владимирович обязуется в течение 5 дней с даты получения предложения заключить договор купли-продажи имущества, подписать договор купли-продажи имущества, составляющего Лот №1.

Денежные средства в качестве оплаты по вышеуказанному договору перечислены на специальный расчетный счет должника.

Требования залогового кредитора ООО «Финпомощь» частично погашены в соответствии с п. 5 ст. 213.27 Закона о банкротстве. Восемьдесят процентов суммы, вырученной от реализации предмета залога (но не более размера требований залогового кредитора), направлены на погашение требований кредитора по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

Согласно ответу Центра ПФР по выплате пенсий в Новосибирской области от 16.09.2020 г. № 2765к-0601-09 представлены сведения, составляющие пенсионные права, представленные страхователями. Согласно сведениям содержащимся в действующих региональных базах данных, должник получателем пенсий и других социальных выплат в УПФР города Новосибирска и Новосибирской области не значится.

Согласно ответу Отделения ПФР РФ по Томской области от 22.09.2020 г. № ИЛ-10952-10/19 представлены сведения, составляющие пенсионные права, представленные страхователями. Согласно сведениям содержащимся в действующих региональных базах данных, должник получателем пенсий и других социальных выплат в Томской области не значится.

- Согласно ответу Инспекции гостехнадзора Томской области № 81-5062 от 15.09.2020 г. за должником тракторов, самоходных дорожно-строительных машин и прицепов к ним, внедорожных транспортных средств не зарегистрировано. Регистрационные действия в отношении должника не проводились.

- Согласно ответу Управления по делам ЗАГС Новосибирской области от 1510-01-46/41 от 16.09.2019 г. финансовому управляющему отказано в представлении сведений.

- Ответа из органа ЗАГС по Томской области на дату составления отчета не поступало.

Согласно материалам дела, должник находится в браке с Илющенко Ириной Николаевной, 22.05.1978 г.р. Также на иждивении у должника и его супруги находятся несовершеннолетние дети:

- Илющенко Артём Александрович, 29.02.2004 г.р.

- Илющенко Никита Александрович, 16.01.2007 г.р.

- Илющенко Глеб Александрович, 21.04.2009 г.р.

- Илющенко Кирилл Александрович, 02.05.2012 г.р.

Между супругами заключено соглашение об уплате алиментов на содержание ребенка № 70 А А 1223218 от 22.11.2018 года, согласно которому, должник, начиная с 25.11.2018 года и не позднее 10 числа следующего месяца обязуется ежемесячно перечислять на счет № 40817810664004614459 Илющенко Ирины Николаевны алименты в размере 70% от всех видов заработка и любых доходов, на содержание выпарканных иждивенцев.

Кроме того, согласно п.1.5 данного соглашения должник обязуется перечислить на вышеуказанный счет денежные средства в твердой денежной сумме в размере 6 000 000,00 рублей на несовершеннолетних детей указанных в соглашении, в течении трех дней с момента подписания соглашения.

На основе данного соглашения Илющенко Ирина Николаевна, супруга должника, подала заявление в арбитражный суд Томской области о включении требований в реестр требований кредиторов должника. Рассмотрение данного заявления приостановлено арбитражным судом до вступления в силу судебного акта арбитражного суда Томской области по обособленному спору в рамках дела № А67-3019/2020 (обособленный спор по заявлению ООО «Прогресс» о признании недействительной сделки – соглашение об уплате алиментов от 22.11.2018 г. 70АА1223218 заключенного между должником и его супругой).

Согласно определению арбитражного суда Томской области от 02.10.2020 года по делу № А67-3019-3/2019 п.1.5 Соглашения об уплате алиментов на содержание ребенка от 22.11.2018 70 АА 1223218, признан недействительным, в части единовременной выплаты в размере 6 000 000,00 рублей. Применены последствия недействительности сделки в части возврата Илющенко Ириной Николаевной в конкурсную массу Илющенко Александра Викторовича 110 320,00 рублей.

Определением арбитражного суда Томской области от 25.11.2020 года по делу № А67-3019-13/2019 назначено заседание суда по рассмотрению Илющенко И.Н. о включении в первую очередь реестра требований кредиторов Илющенко А.В. задолженности по оплате алиментов в размере 6 000 000 руб. на 13.01.2021 в 10 часов 25 минут, в помещении суда по адресу: г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, д. 20, каб. 202 (зал №2).

Определением арбитражного суда Томской области от 13.01.2021 года по делу № А67-3019-13/2019 производство по заявлению Илющенко Ирины Николаевны о включении требований в реестр требований кредиторов возобновлено. В удовлетворении заявления отказано.

- Согласно ответу нотариуса Лебеда Надежда Витальевна Томской областной Нотариальной палаты города Томска в производстве нотариуса информация в отношении должника отсутствует.

- Согласно ответу Нотариальной палаты Новосибирской области от 21.09.2020 г. № 966 информацией о совершенных нотариальных действиях не обладает.

- Согласно ответу Нотариальной палаты Томской области от 14.09.2020 г. № 917 информацией о совершенных нотариальных действиях не обладает.

- Согласно ответу Управления Нац.гвардии Томской области № 3/725/9-16-0-2 от 12.11.2019 г. в предоставлении сведений в отношении должника отказано.

- Согласно ответу Управления Нац.гвардии Новосибирской области от 09.10.2019 г. № 701/7/1-0-30-4 должник владельцем гражданского оружия состоящего на учете в подразделениях лицензионно-разрешительной работы на территории Новосибирской области, не значится.

- Согласно ответу ГУ МЧС России по Томской области от 30.09.2020 г. № ИВ-243-139 на имя должника зарегистрированных маломерных судов не значится.

- Согласно ответу ФКУ Центр ГИМС МЧС России по Новосибирской области от 18.09.2020 г. № 16077-19-5 на имя должника зарегистрированных маломерных судов не значится. Также нет сведений о регистрационных действиях за период с 26.03.2016 по настоящее время.

- Согласно справке от 12.10.2020 г., выданной ТСЖ «Алмаз», по адресу г.Томск, пр. Ленина д. 199 кв. 34 зарегистрировано 7 человек:

 - Илющенко Александр Викторович, 30.04.1973 г.р. – собственник;

 - Илющенко Никита Александрович, 16.01.2007 г.р. – сын;

 - Илющенко Артем Александрович, 29.02.2004 г.р. – сын;

 - Илющенко Глеб Александрович, 21.04.2009 г.р. – сын;

 - Илющенко Кирилл Александрович, 02.05.2012 г.р. – сын;

 - Илющенко Ирина Николаевна, 22.05.1978 г.р. – жена;

 - Илющенко Галина Николаевна, 20.05.1947 г.р. –мать;

- Согласно ответу ГУ ФССП России по Томской области (ОСП по Ленинскому району г.Томска № 70002/19/728320 от 10.10.2019 г. финансовому управляющему представлены копии исполнительных документов с должника в пользу разных взыскателей, копии постановлений о возбуждении исполнительных производств в отношении должника, копии постановлений об окончании исполнительных производств в отношении должника, а именно:

 - Постановление о возбуждении исполнительного производства № 103063/19/70002-ИП;

 - Постановление о возбуждении исполнительного производства № 103073/19/70002-ИП;

 - Постановление о возбуждении исполнительного производства № 103072/19/70002-ИП;

- Постановление о возбуждении исполнительного производства № 103064/19/70002-ИП;
- Постановление о возбуждении исполнительного производства № 103058/19/70002-ИП;
- Постановление о возбуждении исполнительного производства № 103062/19/70002-ИП;
- Постановление о возбуждении исполнительного производства № 103060/19/70002-ИП;
- Постановление о возбуждении исполнительного производства № 118954/18/70002-ИП;
- Постановление о возбуждении исполнительного производства № 117783/18/70002-ИП;
- Постановление о возбуждении исполнительного производства № 107658/17/70002-ИП;
- Постановление о возбуждении исполнительного производства № 37270/19/70002-ИП;
- Постановление о возбуждении исполнительного производства № 44940/19/70002-ИП;
- Постановление о возбуждении исполнительного производства № 122017/18/70002-ИП;
- Постановление о возбуждении исполнительного производства № 112578/18/70002-ИП;
- Постановление о возбуждении исполнительного производства № 148730/17/70002-ИП;
- Постановление об окончании исполнительного производства № 118954/18/70002-ИП;
- Постановление об окончании исполнительного производства № 117783/18/70002-ИП;

- Согласно ответу ОСП по Ленинскому району г. Томска от 25.09.2020 г. № 70002/20/514849 в отделе ОСП по Ленинскому району УФССП России по Томской области находится на принудительном исполнении исполнительное производство от 28.05.2020 № 50314/20/70002-ИП, возбужденное на основании исполнительного листа № Ф033230978 от 07.05.2020 г., предмет исполнения истребование документов от должника.

Также на принудительном исполнении находится исполнительное производство от 28.05.2020 № 50266/20/70002-ИП, возбужденное на основании исполнительного листа № Ф033230979 от 20.05.2020 г., предмет исполнения – возврат в конкурсную массу должника имущества.

- Согласно ответу ОСП по Ленинскому району г. Томска от 24.02.2021 № 70002/21/126392 в ОСП по Ленинскому району УФССП России по Томской области на принудительном исполнении находится исполнительное производство от 28.05.2020 № 50314/20/70002-ИП. Предмет исполнения передача должником сведений и документов в адрес финансового управляющего.

Представлена сводка по вышеуказанному исполнительному производству. В настоящее время исполнительное производство не исполнено.

Кроме того, на принудительном исполнении находится исполнительное производство от 28.05.2020 г. № 50266/20/70002-ИП. Предмет исполнения возврат в конкурсную массу должника имущества.

Представлена сводка по вышеуказанному исполнительному производству. В настоящее время исполнительное производство не исполнено.

Кроме того, финансовым управляющим, направлены запросы в органы регистрационного учета в отношении супруги должника, а также в адрес супруги должника.

- Согласно выписке из ЕГРН от 11.08.2020 № 00-00-4001/5182/2020-27789 на имя супруги должника, Илющенко Ирины Николаевны, зарегистрировано два объекта недвижимости:

- земельный участок под кадастровым номером № 70:14:0100034:312, по адресу: местоположение установлено согласно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира Томская область, Томский район, с. Моряковский Затон, ул. Головина, д.3

На данное имущество наложено обременение в виде ипотеки.

- жилое здание под кадастровым номером № 70:14:0100034:788 по адресу: местоположение установлено согласно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира Томская область, Томский район, с. Моряковский Затон, ул. Головина, д.3

На данное имущество наложено обременение в виде ипотеки.

По месту жительства должника и его супруги, нарочно передан запрос от 11.12.2020 о необходимости предоставления сведений в отношении данного имущества.

В настоящее время супругой должника запрос не исполнен.

Согласно ответу Инспекции ГОСТЕХНАДЗОРА Томской области от 15.09.2020 года № 81-5061 на имя супруги должника зарегистрирована техника:

- экскаватор DOOSAN SOLAR 255LC-v год выпуска 2013, заводской номер № DHKNEMY0VD0002094 дата регистрации 06.07.2018, на данное имущество наложено ограничение: запрет на регистрационные действия. По месту жительства должника и его супруги, нарочно передан запрос от 11.12.2020 о необходимости предоставления сведений в отношении данного имущества. В настоящее время супругой должника запрос не исполнен

- согласно ответу УМВД России по Томской области от 29.09.2020 года № 3/205406304015, 14.09.2020 № 20/7291 в предоставлении сведений в отношении супруги должника отказано.

- согласно ответу ГУ МЧС России по Томской области от 29.09.2020 года № ИВ-243-129 в предоставлении сведений в отношении супруги должника, отказано.

- согласно ответу ИФНС России по Томской области от 21.09.2020 года № 15-20/54753 в

предоставлении сведений в отношении супруги должника, отказано.

- согласно ответу ИФНС России по Томской области от 21.09.2020 года № 15-20/54753 в предоставлении сведений в отношении супруги должника, отказано.

- согласно ответу ГУ Отделения пенсионного фонда РФ по Томской области 12.08.2020 года № ИЛ-9215-10/19 представлены сведения составляющие пенсионные права, а также сведения о страхователях. Супруга должника согласно сведениям содержащимся в действующих региональных базах данных, получателем пенсий и других социальных выплат в Томской области не значится.

- Согласно ответу ООО «ХКФ Банк» № 14-3-28/Б20792 от 11.09.2019 г. на имя должника открыты счета:

- № 40817810450090266912, остаток 0,00 руб.

- № 42301810540090213952, остаток 0,00 руб.

Банковские ячейки на имя должника отсутствуют, какое-либо имущество должником в залог не предоставлялось, счета заблокированы.

- Согласно ответу ПАО Росбанк от 02.12.2020 № 205/25006 на имя должника открыты счета:

- № 40817810974800009463, остаток 0,00 руб.

- № 40817810974800002729, остаток 0,00 руб.

Счета заблокированы, карты отсутствуют, действующие исполнительные документы отсутствуют, кредитные договоры, договоры аренды банковских ячеек не заключались.

- Согласно ответу Банк ВТБ (ПАО) от 07.09.2020 г. № 56134/422271 на имя должника открыты счета:

- № 40817810714400020969, остаток 0,00 руб.

Счета заблокированы, карты отсутствуют, действующие исполнительные документы отсутствуют, кредитные договоры, договоры аренды банковских ячеек не заключались.

- Согласно ответу ПАО Сбербанк от 22.09.2020 г. № ЗНО0128204005 на имя должника открыты счета:

- № 40817810964000181071, остаток 0,00 руб.

- № 40817810664000116278, остаток 0,00 руб.

- № 40817810464002030280, остаток 0,00 руб.

- № 40817810364002022107, закрыт.

Счета заблокированы, договоры аренды банковских ячеек не заключались.

- Согласно ответу АО «Альфа-Банк» от 25.09.2020 г. № 941/172712 на имя должника открыты счета:

- № 40817810108420026702, остаток 0,00 руб.

Счета заблокированы, договоры аренды банковских ячеек не заключались.

- Согласно ответу АО Россельхозбанк от 18.08.2020 № Е02-503/34088 на имя должника открыты счета:

- № 40817810464000011677, остаток 0,00 руб.

Счета заблокированы, договоры аренды банковских ячеек не заключались.

- Согласно ответу ПАО Росгострах Банк» от 21.09.2020 № 15807-02 на имя должника действующих счетов не открыто.

Кроме того, финансовым управляющим в адрес должника, направлено уведомление о введении в отношении него процедуры реализации имущества гражданина, согласно данному уведомлению, должнику разъяснены права и обязанности, которыми он обладает входе процедуры.

Также сообщено о необходимости представления должником сведений в отношении его финансово-хозяйственной деятельности, а также сведений о составе принадлежащего ему имущества и месте нахождения данного имущества, сведений о составе его обязательств, сведений о его кредиторах, и о необходимости передачи вышеуказанных сведений, а также сведений необходимых для реализации финансовым управляющим своих прав и обязанностей в процедуре банкротства.

Уведомление должником проигнорировано. Направлено требование о представлении вышеуказанных сведений, которое также было должником проигнорировано.

На контакт должник с финансовым управляющим не идет, сведения не представляет. В связи с чем финансовым управляющим в арбитражный суд Томской области подано ходатайство об истребовании сведений (документов) у должника.

Определением арбитражного суда от 02.03.2020 года ходатайство об истребовании удовлетворено, суд обязат должника представить финансовому управляющему следующие сведения:

- сведения о банковских картах (при наличии); - сведения о ценных бумагах (при наличии); - сведения о составе имущества должника и месте его нахождения (при наличии); - сведения о месте нахождения транспортных средств - Лексус LX 470, 1998 г., инд. № JT6HT00W4X0025645, регистрационный знак K232OU70; Тойота Рав 4, 2007 г., инд. № JTMKD31V805023148, регистрационный знак K025TA70; КАМАЗ 53228 регистрационный номер E613MX70; КАМАЗ 6522 регистрационный номер C712YB86; прицеп МЗСА 817711 регистрационный знак АК3614 70; - сведения об имуществе, которое является предметом залога, с указанием залогодержателя (наименование, ФИО, адрес и т.д.) (при наличии); - сведения о кредиторской задолженности с указанием обязательства, размера задолженности, ФИО, наименование и адреса кредитора (при наличии); - копии свидетельства о заключении брака/расторжении брака (при наличии); - копии

свидетельства о рождении детей (при наличии); - справки по форме 2 НДФЛ за 2016, 2017, 2018 (при наличии); - сведения о размере дохода, полученного за период, предшествующий возбуждению дела о несостоятельности (банкротстве), за 2016, 2017, 2018 годы (при наличии); - выданную банком справку о наличии счетов, вкладов (депозитов) в банке и (или) об остатках денежных средств на счетах, во вкладах (депозитах); - сведения об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств (при наличии); - выписки по операциям на счетах, по вкладам (депозитам) за последние три года до возбуждения дела о несостоятельности (банкротстве); - сведения о наличии возбужденных исполнительных производствах (при наличии); в срок до 01.04.2020 года.

В указанный срок должник требования суда не исполнил, в связи с чем финансовый управляющий обратился с заявлением об изготовлении исполнительного листа по вышеуказанным требованиям. Исполнительный лист предъявлен для исполнения в ФССП России по Томской области (ОСП по Ленинскому району города Томска). Возбуждено исполнительное производство 50314/20/70002-ИП от 28.05.2020 г. По состоянию на дату составления настоящего отчета, требование по предоставлению документов должником не исполнено. На связь должник не выходит, корреспонденция отправляемая финансовым управляющим по адресу должника возвращается по истечению срока хранения.

Кроме того, 20.04.2017 г. должник составил с Илющенко Галиной Николаевной (мама Должника) договор дарения № 01 на основании которого Должник передал движимое имущество на безвозмездной основе Илющенко Галине Николаевне (мама Должника).

18.03.2020 г. Арбитражный суд Томской области, рассмотрев заявление ООО «Прогресс» (ИНН 7017378756) о признании недействительной сделки - договора дарения № 1 от 20.04.2017, заключенного Илющенко Александром Викторовичем в пользу Илющенко Галины Николаевны, решил - признать недействительной сделкой договор дарения №1 от 20.04.2017 заключенный между Илющенко Александром Викторовичем (Даритель) и Илющенко Галиной Николаевной (Одаряемый).

На основании вышеуказанного определения арбитражного суда Томской области, выдан исполнительный лист № ФС033230979 от 20.05.2020 г., возбуждено исполнительное производство от 28.05.2020 № 50266/20/70002-ИП, предмет исполнения – возврат в конкурсную массу должника имущества.

Финансовым управляющим неоднократно направлялись требования Илющенко Галине Николаевне о необходимости возврата имущества в конкурсную массу должника, однако, в настоящее время, требования не исполнены.

Наряду с этим, Илющенко А.В. осуществил отчуждение доли в размере 100% в ООО «РЛК» Илющенко Галине Николаевне (мама Должника). 28.04.2018 г. в регистрирующем органе появилась запись, что Илющенко Галина Николаевна является учредителем ООО «РЛК» в размере 100% доли в уставном капитале.

При этом Илющенко А.В. до настоящего времени осуществляет функции директора общества то, есть полностью осуществляет хозяйственную деятельность. Согласно выписке из ЕГРЮЛ ООО «РЛК» зарегистрировано по адресу: г. Томск, пр. Ленина, д. 199, кв. 34. Адрес регистрации ООО «РЛК» совпадает с адресом проживания Илющенко А.В. и Илющенко Г.Н. Из открытой информации выручка за 2017 г. в ООО «РЛК» составила 39 221 000 рублей, чистая прибыль 20 269 000 рублей.

Согласно определению арбитражного суда Томской области от 14.07.2020 г. сделка по отчуждению 100% доли в уставном капитале ООО «РЛК» оспорена, признана недействительной, применены последствия недействительности сделки, а именно суд обязал вернуть должнику 100% доли в уставном капитале ООО «РЛК».

В связи с тем, что неоднократные требования финансового управляющего, направленные в адрес Илющенко Галины Николаевны о необходимости произвести возврат 100 % в уставном капитале общества должнику, путем подачи соответствующего заявления в регистрирующий орган, проигнорированы, финансовый управляющий лично обратился в регистрирующий орган с соответствующим заявлением, для внесения изменений в сведения содержащиеся в ЕГРЮЛ.

30.09.2020 года в сведения об участниках/учредителях общества, содержащиеся в ЕГРЮЛ внесены изменения, единственным участником ООО «РЛК», с размером доли в уставном капитале общества в 100 %, признан должник.

В адрес Илющенко Александра Викторовича, как должника, а также в его же адрес, как директора ООО «РЛК», финансовым управляющим направлялось требование о предоставлении финансовому управляющему документов и сведений о финансовой хозяйственной деятельности ООО «РЛК», а также бухгалтерских и иных документов, отражающих финансовое состояние общества. Данные требования Илющенко Александром Викторовичем проигнорированы.

Финансовый управляющий обратился в арбитражный суд Томской области с заявлением об истребовании документов и сведений о финансовой хозяйственной деятельности ООО «РЛК», а также бухгалтерских и иных документах, отражающих финансовое состояние общества у директора ООО «РЛК» Илющенко Александра Викторовича, в целях проведения оценки 100% доли в уставном капитале общества, для ее дальнейшей реализации в процедуре банкротства.

Определением арбитражного суда Томской области от 25.03.2021 г. (резолутивная часть 19.03.2021 г.) ходатайство финансового управляющего Обмоллова Алексея Олеговича удовлетворено.

Суд обязал Илющенко Александра Викторовича, как руководителя общества с ограниченной ответственностью «Региональная лесная компания» (ИНН 7017378040), передать финансовому управляющему Обмоллову Алексею Олеговичу копии документов общества с ограниченной ответственностью «Региональная лесная компания» (ИНН 7017378040) (при наличии):

- книгу учета полученных доходов и совершенных расходах (при наличии); - бухгалтерский баланс за 2017-2020 (форма № 1);

- отчет о финансовых результатах за 2017-2020 (форма 2);

- отчет об изменениях капитала за 2017-2020 (форма 3);

- отчет о движении денежных средств за 2017-2020 (форма 4);

- отчет о целевом использовании средств за 2017-2020 (форма 6);

- пояснения в табличной и текстовой форме к бухгалтерской отчетности;

- сведения об открытых и закрытых расчетных счетах общества с ограниченной ответственностью «Региональная лесная компания» за период с 2016-2021;

- выписку по расчетным счетам общества с ограниченной ответственностью «Региональная лесная компания» с даты открытия счета по настоящее время; - сведения о среднесписочной численности работников общества с ограниченной ответственностью «Региональная лесная компания» за период с 01.01.2017 по настоящее время.

В удовлетворении остальной части отказано.

Суд обязал Илющенко Александра Викторовича передать истребованные сведения и документы финансовому управляющему Обмоллову Алексею Олеговичу в срок до 01.04.2020.

По состоянию на 02.05.2021 г. вышеуказанное определение суда Илющенко Александром Викторовичем не исполнено, истребуемые документы финансовому управляющему не представлены, как и не представлено извещение о невозможности предоставления истребуемых документов.

Финансовый управляющий, ввиду неисполнения должником определения суда обратился в арбитражный суд с заявлением об изготовлении и выдаче исполнительного листа. Исполнительный лист предъявлен в службу судебных приставов.

Кроме того, 15.05.2017 г. Должник подписал договор займа с Искандаровым Мурахтаном Гусейна оглы, где сумма займа составляет 6 000 000 руб., и обеспеченная залогом имущества должника – квартира, где проживает Должник, мама Илющенко Г.Н., жена – Илющенко И.Н. и его дети.

Определением арбитражного суда Томской области от 25.11.2020 года по обособленному спору А67-3019-14/2019, суд признал недействительной сделкой договор займа от 15.05.2017 заключенный между Илющенко Александром Викторовичем и Искандаровым Муратхан Гусейн оглы. Также признал недействительной сделкой договор залога от 15.05.2017, заключенный между Илющенко Александром Викторовичем и Искандаровым Муратхан Гусейн оглы.

Кроме того, Определением от 27.05.2020 года арбитражным судом Томской области принято заявление финансового управляющего Обмоллова Алексея Олеговича о признании недействительными сделки – договор микрозайма от 04.05.2017 №АТЭМ02317 и договор залога от 04.05.2017 №АТЭМ2317, заключенные между Илющенко Александром Викторовичем и ООО «Альянс» (ООО «Микрокредитная компания ЗападноСибирский Финансовый альянс») ИНН 7017381533.

Определением от 15.10.2020 года Арбитражным судом отказано финансовому управляющему в удовлетворении вышеуказанного заявления. Требования ООО «Альянс» включены в реестр требований кредиторов должника, как обеспеченные залогом имущества должника.

Также, определением от 09.06.2020 года арбитражным судом Томской области принято заявление финансового управляющего Обмоллова Алексея Олеговича о признании недействительными сделки – договор микрозайма от 05.05.2017 №НТЭМ07317 и договор залога от 05.05.2017 №НТЭМ7317, заключенные между Илющенко Александром Викторовичем и ООО «Финпомощь» (ООО «Микрокредитная компания Невада») ИНН 7017381460.

Определением от 15.10.2020 года Арбитражным судом отказано финансовому управляющему в удовлетворении вышеуказанного заявления. Требования ООО «Финпомощь» включены в реестр требований кредиторов должника, как обеспеченные залогом имущества должника.

17.12.2020 года в арбитражный суд Томской области поступило заявление Аминова Рината Харисовича о намерении погасить требования кредиторов к должнику в полном объеме. Определением суда от 18.12.2020 года заявление Аминова Рината Харисовича принято к производству, судебное заседание назначено на 14.01.2021 в 09 часов 00 минут в помещении суда по адресу: 634050, г. Томск, ул.Набережная реки Ушайки,20, кабинет №202 (зал №2).

30.12.2020 года в арбитражный суд Томской области поступило ходатайство Аминова Рината Харисовича об отказе от вышеуказанного заявления. Определением суда от 14.01.2021 года заявление Аминова

Рината Харисовича об отказе от заявления о намерении погасить требования кредиторов к должнику в полном объеме принято судом. Производство по заявлению прекращено.

Вместе с тем, финансовым управляющим направлено заявление о привлечении ООО «Эврика» (ОГРН 1187847032780) для проведения оценки рыночной стоимости 100% доли в уставном капитале ООО «РЛК».

Определением арбитражного суда от 16.06.2021 г. судебное заседание по рассмотрению вышеуказанного заявления назначено на 06.07.2021 г. на 11 часов 00 минут в помещении суда по адресу: 634050, г. Томск, ул.Набережная реки Ушайки,20, кабинет №202 (зал №2).

Определением арбитражного суда от 06.07.2021 г. для обеспечения деятельности финансового управляющего в деле о банкротстве Илющенко Александра Викторовича привлечен специалист - общество с ограниченной ответственностью «Экспертные Решения» (ОГРН 1187847032780) для определения рыночной стоимости 100% доли участия должника в обществе с ограниченной ответственностью «Региональная лесная компания» (ИНН 7017378040) с оплатой его услуг в размере 30 000 руб.

Не согласившись с определением суда от 06.07.2021 г. конкурсный кредитор ООО «Прогресс» в лице конкурсного управляющего Мурина В.А. обратился с апелляционной жалобой. Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2021 г. в удовлетворении жалобы отказано.

23.04.2021 г. финансовый управляющий обратился в арбитражный суд Томской области с заявлением об утверждении Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и начальной продажной цены, в котором просит утвердить Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и начальной продажной цены в редакции, представленной финансовым управляющим.

Судебное заседание по рассмотрению Положения отложено до 20.12.2021 г. на 14 часов 00 минут.

Финансовым управляющим получено требование конкурсного кредитора от 28.06.2021 года о проведении собрания кредиторов, в соответствии со ст. 12, 14 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)».

28.06.2021 г. финансовым управляющим опубликовано сообщение на ЕФРСБ о проведении собрания кредиторов должника 12.07.2021 г. 11 часов 00 минут. Повестка собрания кредиторов:

- 1) отчет финансового управляющего о своей деятельности,
- 2) утвердить Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника,
- 3) утвердить начальную продажную цену имущества должника.

Для участия в собрании кредиторов зарегистрировались кредиторы, владеющие суммой задолженности, составляющей 95,25% голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов. Кворум для принятия решений по вопросам повестки дня имеется. Собрание признано правомочным.

На собрании присутствовали: ООО «Гермес-Консалтинг», конкурсный кредитор в лице представителя по доверенности Зиновьевой Анны Евгеньевны;

Иные лица, имеющие право участия в собрании кредиторов и извещенные надлежащим образом, участие не приняли.

Во время регистрации участников собрания кредиторов, финансовым управляющим от представителя ООО «Гермес-Консалтинг» Зиновьевой А.Е. было получено заявление о включении в повестку дня собрания кредиторов дополнительных вопросов.

Сообщение о результатах собрания опубликовано на ЕФРСБ 19.07.2021 года. Также в адрес суда направлен протокол с приложением документов.

В материалы дела 26.07.2021 г. поступило заявление должника о признании недействительным решения собрания кредиторов. Определением арбитражного суда от 27.07.2021 заявление Илющенко А.В. оставлено без движения. 27.08.2021 в суд поступило ходатайство Илющенко А.В. о продлении срока оставления без движения заявления о признании недействительным решения собрания кредиторов Илющенко А.В. от 12.07.2021. В настоящее время заявление оставлено без движения до 27.09.2021 г.

Аналогичным образом, В материалы дела 12.08.2021 г. поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Прогресс» Мурина В.А. о признании недействительным решения собрания кредиторов. Судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 11.10.2021 в 11 час. 00 мин.

Поданные заявления ООО «Прогресс» в лице Мурина В.А. и Илющенко А.В., имеют одинаковые требования, а также доводы и обоснование.

Определением арбитражного суда от 01.11.2021 г. по делу № А67-3019/2021 (номер дела указан с опечаткой) судом признаны недействительными решения собрания кредиторов Илющенко Александра Викторовича от 12.07.2021 по первому и второму дополнительным вопросам повестки дня. Также указано, что настоящий судебный акт является основанием для внесения в единый государственный реестр юридических лиц в отношении общества с ограниченной ответственностью «Региональная лесная компания» (ОГРН 1157017009577) сведений, что запись о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, ГРН 2217000186104, дата 21.07.2021 ФИО Маслов Борис Юрьевич, является недействительной. В удовлетворении остальной части требований отказать.

Финансовым управляющим на данное определение суда подана апелляционная жалоба. По состоянию на дату составления отчета, апелляционная жалоба судом апелляционной инстанции к производству не принята, судебное заседание не назначено.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ в отношении общества с ограниченной ответственностью «Региональная лесная компания» (ОГРН 1157017009577) в настоящее время запись ГРН 2217000186104 признана недействительной, Илющенко А.В. является директором общества.

Финансовый управляющий привлечен в качестве третьего лица, судом общей юрисдикции по гражданскому делу № 2-983/2021 по иску супруги должника о расторжении брака и разделе части совместно нажитого имущества. Судебное заседание по рассмотрению искового заявления супруги должника назначено на 17.09.2021 г. на 10 часов 00 минут.

Вместе с тем, в рамках спора о разделе совместно нажитого имущества Илющенко Александра Викторовича и Илющенко Ирины Николаевны, находящегося на рассмотрении Ленинского районного суда города Томска дело № 2-983/2021, возбужденного по исковому заявлению Илющенко Ирины Николаевны, в судебном заседании 02.08.2021 года в 14 часов 30 минут, Илющенко Ириной Николаевной в материалы дела № 2-983/2021 представлен брачный договор 70 АА 1104241 от 23.04.2018 года, удостоверенный нотариусом города Томска Стояновой Лидией Георгиевной.

До вышеуказанной даты брачный договор ни в материалы дела о разделе совместно нажитого имущества, ни в материалы дела о несостоятельности (банкротстве) Илющенко Александра Викторовича, ни в ином обособленном споре в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника, представлен не был.

В виду того, что условия брачного договора затрагивают права и законные интересы кредиторов должника, и направлены на сокрытие имущества должника, финансовый управляющий обратился с заявлением о признании сделки недействительной.

Определением арбитражного суда от 26.08.2021 г. заявление финансового управляющего о признании сделки (брачного договора) недействительной принято судом к производству, судебное заседание назначено на 19.10.2021 г. на 09 часов 30 минут.

Кроме того, финансовому управляющему стало известно о том, что представитель должника в рамках бракоразводного процесса Сулейманова Ризагуль Серикжановна, является также представителем конкурсного управляющего ООО «Прогресс».

Определением арбитражного суда от 16.11.2021 г. судебное заседание по рассмотрению заявления финансового управляющего о признании сделки (брачного договора) недействительной отложено до 28.12.2021 г. на 10 час. 00 мин. Судебное заседание состоится в помещении арбитражного суда по адресу 634050, г.Томск, ул. Набережная реки Ушайки, д. 20, каб. 202 (зал №2).

28.09.2021 г. от конкурсного кредитора ООО «Прогресс» в адрес финансового управляющего поступило требование о проведении собрания кредиторов должника Илющенко А.В. со следующей повесткой дня:

- 1) отменить решения, принятые на собрании кредиторов 12.07.2021 г.;
- 2) рассмотреть отчет финансового управляющего о своей деятельности.

Руководствуясь ст. 12, 13, 14 Закона о банкротстве, финансовый управляющий Обмолов А.О. опубликовал сообщение о проведении собрания кредиторов Илющенко А.В. в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве № 7456948 от 06.10.2021 г. о собрании кредиторов должника назначенном на 22.10.2021 г. на 15 ч. 00 мин. по местному времени, адрес проведения собрания: г. Новосибирск, Красный проспект, 39, оф. 007.

Регистрация участников собрания кредиторов: 22.10.2021 г. с 14 ч. 45 мин. по 15 ч. 00 мин. г. по местному времени. Повестка собрания кредиторов:

- 1) отменить решения, принятые на собрании кредиторов 12.07.2021 г.;
- 2) рассмотреть отчет финансового управляющего о своей деятельности.

Ввиду нахождения финансового управляющего в период с 20.10.2021 г. по 27.10.2021 г. на больничном вследствие временной нетрудоспособности провести собрание кредиторов должника Илющенко А.В. назначенное на 22.10.2021 г. на 15 час. 00 мин. по местному времени не представлялось возможным. Финансовым управляющим аннулировано сообщение в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве № 7456948 от 06.10.2021 г.

Вместе с тем, в целях соблюдения прав и законных интересов инициатора проведения собрания кредиторов должника, руководствуясь ст. 12, 13, 14 Закона о банкротстве, финансовый управляющий Обмолов А.О. назначил проведение собрания кредиторов Илющенко А.В. на 09.11.2021 г. на 15 час. 00 мин. по местному времени.

Адрес проведения собрания: г. Новосибирск, Красный проспект, 39, оф. 007., о чем в адрес лиц, имеющих право на участие в собрании кредиторов направлено соответствующее уведомление, а также опубликовано сообщение в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве № 7542381 от 21.10.2021 г.

В 10 час. 22 мин. 08.11.2021 г. на адрес электронной почты финансового управляющего поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Прогресс» Мурина В.А. с требованием о смене адреса проведения собрания кредиторов должника, назначенного на 09.11.2021 г. на 15 час. 00 мин. по местному времени.

В 13 час. 40 мин. 08.11.2021 г. с электронной почты avbannikov@mail.ru на электронную почту финансового управляющего поступило требование о проведении собрания кредиторов по месту нахождения должника согласно которому Илющенко А.В. требует в качестве адреса места проведения собрания кредиторов должника выбрать адрес, представленный конкурсным управляющим ООО «Прогресс» Муриным В.А., а именно г. Томск, ул. Белинского, 20/1 оф 2 (вход со стороны ул. Белинского). Кроме того, для надлежащего уведомления всех кредиторов и заинтересованных лиц, Илющенко А.В. просит отложить собрание кредиторов.

Учитывая наличие возражений со стороны должника и со стороны конкурсного управляющего ООО «Прогресс» Мурина В.А. о месте проведения собрания кредиторов должника, а также принимая во внимание, предложенное со стороны конкурсного кредитора должника место для проведения собрания кредиторов должника по месту нахождения должника в г. Томске, в целях соблюдения прав и законных интересов должника, кредиторов должника и иных лиц, имеющих право на участие в собрании кредиторов, финансовый управляющий Обмоллов А.О. аннулировано сообщение в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве № 7542381 от 21.10.2021 о проведении собрания кредиторов Илющенко А.В. назначенного на 09.11.2021 г. на 15 час. 00 мин. по местному времени по адресу г. Новосибирск, Красный проспект, 39, оф. 007.

08.11.2021 г. в адрес должника на адрес электронной почты avbannikov@mail.ru и адрес электронной почты alexvil73@mail.ru направлен запрос о предоставлении согласия на проведение впредь собраний кредиторов в рамках настоящего дела о банкротстве по адресу: г. Томск, пр-кт Ленина, д. 199, кв. 34 и, соответственно, на обеспечение беспрепятственного доступа по указанному адресу кредиторов и финансового управляющего для проведения таких собраний по требованию управляющего, либо с мотивированным отказом и обоснованием невозможности проведения собрания кредиторов по указанному адресу.

10.11.2021 г. с электронной почты avbannikov@mail.ru в адрес финансового управляющего поступил ответ должника, согласно которому должник не предоставил своего согласия или отказа на проведение собраний кредиторов в рамках настоящего дела о банкротстве по адресу: г. Томск, пр-кт Ленина, д. 199, кв. 34. Ввиду того, данный ответ содержал неопределенность в позиции должника о возможности или невозможности проведения собраний кредиторов в рамках настоящего дела о банкротстве по адресу: г. Томск, пр-кт Ленина, д. 199, кв. 34, финансовый управляющий 10.11.2021 г. повторно направил в адрес должника на адрес электронной почты avbannikov@mail.ru и адрес электронной почты alexvil73@mail.ru запрос на предоставления однозначного ответа о возможности проведения собраний кредиторов в рамках настоящего дела о банкротстве по адресу: г. Томск, пр-кт Ленина, д. 199, кв. 34 или невозможности проведения собрания по указанному адресу.

В целях недопущения затягивания сроков процедуры банкротства и проведения собраний кредиторов, а также в связи с отсутствием ответа от должника на запрос от 10.11.2021 г., финансовый управляющий направил заключительный запрос 15.11.2021 г., в котором просил предоставить должника однозначный ответ о возможности проведения собраний кредиторов в рамках настоящего дела о банкротстве по адресу: г. Томск, пр-кт Ленина, д. 199, кв. 34 или невозможности проведения собрания по указанному адресу в кратчайшие сроки.

15.11.2021 года в адрес финансового управляющего должник все же направил ответ с электронной почты avbannikov@mail.ru, который также не содержал однозначного ответа о возможности или невозможности проведения собрания кредиторов по указанному адресу.

Ввиду неоднократного уклонения должника от предоставления однозначного ответа о возможности или невозможности проведения собрания кредиторов по указанному адресу финансовый управляющий полагает, что такая позиция должника выражает его несогласие на проведение собрания кредиторов по адресу: г. Томск, пр-кт Ленина, д. 199, кв. 34 ввиду чего, финансовым управляющим принято решение о проведении собрания кредиторов по месту нахождения должника, а именно в г. Томске по адресу: 634003, Томская область, город Томск, улица Яковлева, 15, пространство Round, переговорная «L».

Дата проведения собрания: 30.11.2021 г. 14 ч. 45 мин. по местному времени.

Адрес проведения собрания: 634003, Томская область, город Томск, улица Яковлева, 15, пространство Round, переговорная «L».

Регистрация участников собрания кредиторов: 30.11.2021 г. с 14 ч. 30 мин. по 14 ч. 45 мин. г. по местному времени по адресу 634003, Томская область, город Томск, улица Яковлева, 15, пространство Round, переговорная «L».

Повестка собрания кредиторов:

- 1) отменить решения, принятые на собрании кредиторов 12.07.2021 г.;
- 2) рассмотреть отчет финансового управляющего о своей деятельности.

15.11.2021 года от кредитора должника Лукина Дмитрия Александровича на электронную почту финансового управляющего поступило требование о включении в повестку дня собрания кредиторов дополнительного вопроса «Обязать финансового управляющего имуществом гражданина Илющенко А.В.,

Обмолова А.О., обратиться в Арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделки должника- договора займа (расписки) с ООО «Прогресс» от 16.02.2016г».

Финансовым управляющим разъяснено о возможности предоставления заявки о включении в повестку дня собрания дополнительных вопросов при регистрации участников собрания кредиторов. Также до лиц, имеющих право участия в собрании кредиторов доведена информация с поступившем требованием о включении в повестку дня собрания дополнительного вопроса.

СВЕДЕНИЯ ОБ ИМУЩЕСТВЕ ДОЛЖНИКА

Недвижимое имущество	
1.	Жилое помещение Кадастровый номер: 70:21:0100037:1032 Адрес: Томская область, г. Томск, пр-кт Ленина, д.199, кв.34 Площадь: 120,50 кв.м. (сведения в отношении данного имущества финансовому управляющему должником не представлены).
Движимое имущество	
1	Автомобили грузовые: - Камаз 6522 Гос.Рег знак С712УВ86 дата регистрации владения 28.09.2017, VIN/кузов/шасси ХТС65220061125988 - Камаз 53228 Гос.Рег знак Е613МХ70 дата регистрации владения 20.09.2012, VIN/кузов/шасси 54105031847825 - МЗСА817711 Гос.Рег знак АК361470 дата регистрации владения 27.11.2009, VIN/кузов/шасси Х4381771190001703 (сведения в отношении данного имущества финансовому управляющему должником не представлены).
2	Автомобили легковые: - ТойотаРАВ4 Гос.Рег знак К025ТА70 дата регистрации владения 23.08.2016, VIN/кузов/шасси ЛТМКД31V805023148 - LEXUSLX470 Гос.Рег знак К232ОУ70 дата регистрации владения 24.05.2011, VIN/кузов/шасси ЛТ6НТ00W4Х0025645 (сведения в отношении данного имущества финансовому управляющему должником не представлены). Вышеуказанное имущество реализовано в соответствии со ст. 213.26 Закона о банкротстве
3	Иное движимое имущество: - корпусная мебель детская: 2-х ярусная кровать с двумя шкафами; стол письменный; книжная полка; стенка-горка; тумба; диван-книжка бежевый; - стул офисный – 4 штуки; - телевизор Panasonic TX-PR37C10; - игровая приставка Sony PS-3 – 2 штуки; - джойстики игровые к приставке Sony PS-3; - тумба телевизионная; - телевизор LG 42LB730V; - МФУ PANTUM M6500W; - колонки акустические активные SPS-678- 2 штуки; - монитор aser K222HQ; - системный блок; - стол письменный ученический – 3 штуки; - диван; шкаф купе встроенный угловой; - гироскутер – 2 штуки; - принтер EPSON L800; МФУ HP PSC 2353; - фотоаппарат Canon Power Shot SX115; - часы электронные Hyundai; - шкаф купе встроенный (коридор); - прихожая встроенная; - диван пятиметровый; - электромассажер для ног; - синтезатор CASIO SDP-230R; - велосипед – 3 шт.; - самокат – 2 шт.; - кресло кожаное офисное; - монитор ASUS VW225N; - акустическая система Genius; - принтер Canon Ip4940; - системный блок STRIKE X; - саундбар LG YLX55W; - телевизор LG 50LB650V;

- гитара; - планшет SAMSUNG; планшет LENOVO; - стенка-горка; стол компьютерный; - ковер натуральный синий; - утюг TEFAL; - кухонный стол стеклянный; стулья кухонные – 6 штук; табурет – 2 штуки; - холодильник LG GA – B489ZMKZ; морозильная камера Indezit; - телевизор LG 32L W575S; - кухонный гарнитур со встроенной бытовой техникой; жаровой шкаф ARISTON; варочная поверхность ARISTON; - посудомоечная машина BOSCH; вытяжка Falmes; электронные часы Zelmer; микроволновая печь CANDY; чайник – термос Fiesta; электрический чайник REDMOND; хлебопечь LG; скороварку REDMOND; гриль TEFAL; блендер REDMOND; миксер BOSCH; кофеварка Krups; бутербродница REDMOND; электрическая мясорубка MOULINEX; пароварка PHILIPS; китайский чайный сервис; лапшерезка KELL; мультиварка SCARLETT; электрический чайник SCARLETT; - угловой шкаф в туалете; стиральная машина LG; бойлер thermex 50 литров; мебель в ванной комнате; пылесос LG; шкаф купе глянцевый; диван бежевый; шкаф глянцевый; кресло трансформер; светильник напольный; телевизор SAMSUNG UE40JU6450U. (сведения в отношении данного имущества финансовому управляющему должником не представлены).
--

Акции и иное участие в коммерческих организациях	
1.	100% доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Региональная лесная компания» ОГРН 1157017009577 100% доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «СИБЛЕСТОПГ» ОГРН 1117014001631

Иные ценные бумаги	
1.	Иные ценные бумаги отсутствуют.

Сведения о ином ценном имуществе	
1.	Иное ценное имущество отсутствует.

Сведения о сформированной конкурсной массе, в том числе о ходе и об итогах описи имущества должника, о ходе и результатах оценки имущества должника

Имущество	Включается в конкурсную массу		Исключается из конкурсной массы	
	балансовая стоимость (руб.)	рыночная стоимость (руб.)	балансовая стоимость (руб.)	рыночная стоимость (руб.)
1	2	3	4	5
I. Внеоборотные активы всего, в том числе:	-	-	-	-
Основные средства,	-	-	-	-
в том числе:	-	-	-	-
Нематериальные активы,	-	-	-	-
в том числе:	-	-	-	-
Незаввершенное строительство,	-	-	-	-
в том числе:	-	-	-	-
Долгосрочные финансовые вложения,	-	-	-	-

в том числе:	-	-	-	-
II. Оборотные активы всего, в том числе:	-	-	-	-
Запасы,	-	-	-	-
Незавершенное производство,	-	-	-	-
в том числе:	-	-	-	-
Денежные средства	351 511,00	351 511,00	-	-
в том числе: остаток денежных средств на р/с	-	-	-	-
Дебиторская задолженность,	110 320,00	110 320,00	-	-
Краткосрочные финансовые вложения,	-	-	-	-
в том числе:	-	-	-	-
Прочие оборотные активы	-	-	-	-
Всего имущества	461 831,00	461 831,00	-	-

Финансовым управляющим проводятся мероприятия реализации имущества должника, по получению сведений и документов в отношении выявленного имущества должника.

Сведения о ходе и об итогах описи имущества должника

номер	Имущество, выявленное финансовым управляющим	Сведения об имуществе
1	Жилое помещение Кадастровый номер: 70:21:0100037:1032 Адрес: Томская область, г. Томск, пр-кт Ленина, д.199, кв.34 Площадь: 120,50 кв.м.	Имущество является единственным жильем для должника и его семьи. Сведения в отношении данного имущества финансовому управляющему должником не представлены
2	Камаз 6522 Гос.Рег знак С712УВ86 дата регистрации владения 28.09.2017, VIN/кузов/шасси ХТС65220061125988	Местонахождение неизвестно. Сведения в отношении данного имущества финансовому управляющему должником не представлены
3	Камаз 53228 Гос.Рег знак Е613МХ70 дата регистрации владения 20.09.2012, VIN/кузов/шасси 54105031847825	Местонахождение неизвестно. Сведения в отношении данного имущества финансовому управляющему должником не представлены
4	МЗСА817711 Гос.Рег знак АК361470 дата регистрации владения 27.11.2009, VIN/кузов/шасси Х4381771190001703	Местонахождение неизвестно. Сведения в отношении данного имущества финансовому управляющему должником не представлены
5	ТойотаРАВ4 Гос.Рег знак К025ТА70 дата регистрации владения 23.08.2016, VIN/кузов/шасси JTMKD31V805023148	Имущество реализовано в процедуре банкротства. Сведения в отношении данного имущества финансовому управляющему должником не представлены
6	- LEXUSLX470 Гос.Рег знак К232ОУ70 дата регистрации владения 24.05.2011, VIN/кузов/шасси JТ6НТ00W4Х0025645	Имущество реализовано в процедуре банкротства. Сведения в отношении данного имущества финансовому управляющему должником не представлены

7	- корпусная мебель детская: 2-х ярусная кровать с двумя шкафами; стол письменный; книжная полка; стенка-горка; тумба; диван-книжка бежевый; - стул офисный – 4 штуки; - телевизор Panasonic TX-PR37C10; - игровая приставка Sony PS-3 – 2 штуки; - джойстики игровые к приставке Sony PS-3; - тумба телевизионная; - телевизор LG 42LB730V; - МФУ PANTUM M6500W; - колонки акустические активные SPS-678- 2 штуки; - монитор aser K222HQL; - системный блок; - стол письменный ученический – 3 штуки; - диван; шкаф купе встроенный угловой; - гироскутер – 2 штуки; - принтер EPSON L800; МФУ HP PSC 2353; - фотоаппарат Canon Power Shot SX115; - часы электронные Hyundai; - шкаф купе встроенный (коридор); - прихожая встроенная; - диван пятиметровый; - электромассажер для ног; - синтезатор CASIO SDP-230R; - велосипед – 3 шт.; - самокат – 2 шт.; - кресло кожаное офисное; - монитор ASUS VW225N; - акустическая система Genius; - принтер Canon Ip4940; - системный блок STRIKE X; - саундбар LG YLX55W; - телевизор LG 50LB650V; - гитара; - планшет SAMSUNG; планшет LENOVO; - стенка-горка; стол компьютерный; - ковер натуральный синий; - утюг TEFAL; - кухонный стол стеклянный; стулья кухонные – 6 штук; - табурет – 2 штуки; - холодильник LG GA – B489ZMKZ; морозильная камера Indezit; - телевизор LG 32L W575S; - кухонный гарнитур со встроенной бытовой техникой; - жаровой шкаф ARISTON; варочная поверхность ARISTON; - посудомоечная машина BOSCH; вытяжка Falmec; - электронные часы Zelmer; микроволновая печь CANDY; - чайник – термос Fiesta; электрический чайник REDMOND; - хлебопечь LG; скороварку REDMOND; гриль TEFAL; - блендер REDMOND; миксер BOSCH; кофеварка Krups; - бутербродница REDMOND; электрическая мясорубка MOULINEX; - пароварка PHILIPS; китайский чайный сервис; - ланчережка KELLI; мультиварка SCARLETT; - электрический чайник SCARLETT; - угловой шкаф в туалете; стиральная машина LG; бойлер thermex 50 литров; мебель в ванной комнате; пылесос LG; - шкаф купе глянцевый; диван бежевый; шкаф глянцевый; - кресло трансформер; светильник напольный; телевизор SAMSUNG UE40JU6450U.	Местонахождение неизвестно. Сведения в отношении данного имущества финансовому управляющему должником не представлены
---	---	--

8	100% доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Региональная лесная компания» ОГРН 1157017009577	Сведения в отношении данного имущества финансовому управляющему должником не представлены
9	100% доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «СИБЛЕТОРГ» ОГРН 1117014001631	Сведения в отношении данного имущества финансовому управляющему должником не представлены
10	земельный участок под кадастровым номером: 70:14:0100034:312, площадью 1 500,00 кв.м. основание для регистрации договор купли продажи земельного участка от 27.03.2012 г. № 125,, расположение: Томская область, Томский район, с. Моряковский Затон, ул. Головина, 3	Сведения в отношении данного имущества финансовому управляющему должником не представлены. Имущество зарегистрировано на имя супруги должника, приобретено в период брака. Сведения об источниках денежных средств, на которые приобреталось имущество финансовому управляющему не представлено.
11	Жилое здание под кадастровым номером: 70:14:0100034:788, площадью 271,60 кв.м., основание для регистрации договор купли продажи земельного участка от 27.03.2012 г. № 125,, расположение: Томская область, Томский район, с. Моряковский Затон, ул. Головина, 3	Сведения в отношении данного имущества финансовому управляющему должником не представлены. Имущество зарегистрировано на имя супруги должника, приобретено в период брака. Сведения об источниках денежных средств, на которые приобреталось имущество финансовому управляющему не представлено.
12	экскаватор марки DOOSAN SOLAR 255LC-V 2013 года выпуска, с заводским номером № DHKHEMY0VD0002094, государственный регистрационный знак 9473 TX 70	Сведения в отношении данного имущества финансовому управляющему должником не представлены. Имущество зарегистрировано на имя супруги должника, приобретено в период брака. В обособленном споре о признании брачного договора недействительным представлены сведения об источниках денежных средств, на которые приобреталось имущество. Данное имущество приобретено на заемные денежные средства по кредитному договору между супругой должника и ПАО Совкомбанк.
13	Транспортное средство УРАЛ 5557, год выпуска 1994 г., номер шасси X1P555700R0047780, государственный регистрационный знак E066ME70	Сведения в отношении данного имущества финансовому управляющему должником не представлены. Имущество зарегистрировано на имя супруги должника, приобретено в период брака. В обособленном споре о признании брачного договора недействительным представлены сведения об источниках денежных средств, на которые приобреталось имущество. Данное имущество приобретено на заемные денежные средства по договору займа между супругой должника и Кульковым М.А. Документов подтверждающих выдачу денежных средств в материалы дела не представлено.
14	Транспортное средство КРАЗ 260, год выпуска 1991 г., номер двигателя 80355836, государственный	Сведения в отношении данного имущества финансовому управляющему

	регистрационный знак O144YA70	должником не представлены. Имущество зарегистрировано на имя супруги должника, приобретено в период брака. В обособленном споре о признании брачного договора недействительным представлены сведения об источниках денежных средств, на которые приобреталось имущество. Данное имущество приобретено на заемные денежные средства по договору займа между супругой должника и Кульковым М.А. Документов подтверждающих выдачу денежных средств в материалы дела не представлено.
15	Транспортное средство МЗСА 81771D, год выпуска 2010 г., номер шасси X4381771DA0008999, государственный регистрационный знак АК190070	Сведения в отношении данного имущества финансовому управляющему должником не представлены. Имущество зарегистрировано на имя супруги должника, приобретено в период брака. Сведения об источниках денежных средств, на которые приобреталось имущество финансовому управляющему не представлено.

Сведения о ходе и результатах оценки имущества должника

номер	Сведения об имуществе	Сведения об оценке имущества
1	Жилое помещение Кадастровый номер: 70:21:0100037:1032 Адрес: Томская область, г. Томск, пр-кт Ленина, д.199, кв.34 Площадь: 120,50 кв.м.	Оценка не проводилась, ввиду того, что данное имущество не подлежит реализации, как единственное пригодное для проживания должника и его семьи
2	Камаз 6522 Гос.Рег знак С712УВ86 дата регистрации владения 28.09.2017, VIN/кузов/шасси ХТС65220061125988	Оценка не проводилась, ввиду того, что у финансового управляющего отсутствуют сведения о местонахождении имущества. О проведении оценки заявлено супругой должника в обособленном споре о разделе совместно нажитого имущества.
3	Камаз 53228 Гос.Рег знак Е613МХ70 дата регистрации владения 20.09.2012, VIN/кузов/шасси 54105031847825	Оценка не проводилась, ввиду того, что у финансового управляющего отсутствуют сведения о местонахождении имущества. О проведении оценки заявлено супругой должника в обособленном споре о разделе совместно нажитого имущества.
4	МЗСА817711 Гос.Рег знак АК361470 дата регистрации владения 27.11.2009, VIN/кузов/шасси Х4381771190001703	Оценка не проводилась, ввиду того, что у финансового управляющего отсутствуют сведения о местонахождении имущества. О проведении оценки заявлено супругой должника в обособленном споре о разделе совместно нажитого имущества.
5	ТойотаРАВ4 Гос.Рег знак К025ТА70 дата регистрации владения 23.08.2016, VIN/кузов/шасси JTMKD31V805023148	Оценка не проводилась, ввиду того, что имущество является залоговым, залогодержателем определено порядок реализации данного имущества и установлена начальная стоимость

		реализации.
6	- LEXUSLX470 Гос.Рег знак K232OY70 дата регистрации владения 24.05.2011, VIN/кузов/шасси JT6HT00W4X0025645	Оценка не проводилась, ввиду того, что имущество является залоговым, залогодержателем определено порядок реализации данного имущества и установлена начальная стоимость реализации.
7	- корпусная мебель детская: 2-х ярусная кровать с двумя шкафами; стол письменный; книжная полка; стенка-горка; тумба; диван-книжка бежевый; - стул офисный – 4 штуки; - телевизор Panasonic TX-PR37C10; - игровая приставка Sony PS-3 – 2 штуки; - джойстики игровые к приставке Sony PS-3; - тумба телевизионная; - телевизор LG 42LB730V; - МФУ PANTUM M6500W; - колонки акустические активные SPS-678- 2 штуки; - монитор aser K222HQL; - системный блок; - стол письменный ученический – 3 штуки; - диван; шкаф купе встроенный угловой; - гироскутер – 2 штуки; - принтер EPSON L800; МФУ HP PSC 2353; - фотоаппарат Canon Power Shot SX115; - часы электронные Hyundai; - шкаф купе встроенный (коридор); - прихожая встроенная; - диван пятиметровый; - электромассажер для ног; - синтезатор CASIO SDP-230R; - велосипед – 3 шт.; - самокат – 2 шт.; - кресло кожаное офисное; - монитор ASUS VW225N; - акустическая система Genius; - принтер Canon Ip4940; - системный блок STRIKE X; - саундбар LG YLX55W; - телевизор LG 50LB650V; - гитара; - планшет SAMSUNG; планшет LENOVO; - стенка-горка; стол компьютерный; - ковер натуральный синий; - утюг TEFAL; - кухонный стол стеклянный; стулья кухонные – 6 штук; - табурет – 2 штуки; - холодильник LG GA – B489ZMKZ; морозильная камера Indezit; - телевизор LG 32L W575S; - кухонный гарнитур со встроенной бытовой техникой; жаровой шкаф ARISTON; варочная поверхность ARISTON; посудомоечная машина BOSCH; вытяжка Falmec; - электронные часы Zelmer; микроволновая печь CANDY; - чайник – термос Fiesta; электрический чайник REDMOND; - хлебопечь LG; скороварку REDMOND; гриль TEFAL; - блендер REDMOND; миксер BOSCH; кофеварка Krups; - бутербродница REDMOND; электрическая мясорубка	Оценка не проводилась, ввиду того, что у финансового управляющего отсутствуют сведения о местонахождении имущества.

	MOULINEX; пароварка PHILIPS; китайский чайный сервис; лапшерезка KELLI; мультиварка SCARLETT; электрический чайник SCARLETT; - угловой шкаф в туалете; стиральная машина LG; бойлер thermex 50 литров; мебель в ванной комнате; пылесос LG; шкаф купе глянцевый; диван бежевый; шкаф глянцевый; кресло трансформер; светильник напольный; телевизор SAMSUNG UE40JU6450U.	
8	100% доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Региональная лесная компания» ОГРН 1157017009577	Оценка проведена 01.06.2021 г. Определена рыночная стоимость имущества в размере 25 942 000,00 рублей.
9	100% доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «СИБЛЕСТОРГ» ОГРН 1117014001631	Оценка не проведена ввиду того, что сведения в отношении данного имущества финансовому управляющему должником не представлены.
10	земельный участок под кадастровым номером: 70:14:0100034:312, площадью 1 500,00 кв.м. основание для регистрации договор купли продажи земельного участка от 27.03.2012 г. № 125,, расположение: Томская область, Томский район, с. Моряковский Затон, ул. Головина, 3	Оценка не проводилась, ввиду того, что у финансового управляющего отсутствуют сведения о местонахождении имущества. Супругой должника в обособленном споре о разделе совместно нажитого имущества заявлено, что имущество является ее личным имуществом. Доказательств этому не предоставлено.
11	Жилое здание под кадастровым номером: 70:14:0100034:788, площадью 271,60 кв.м., основание для регистрации договор купли продажи земельного участка от 27.03.2012 г. № 125,, расположение: Томская область, Томский район, с. Моряковский Затон, ул. Головина, 3	Оценка не проводилась, ввиду того, что у финансового управляющего отсутствуют сведения о местонахождении имущества. Супругой должника в обособленном споре о разделе совместно нажитого имущества заявлено, что имущество является ее личным имуществом. Доказательств этому не предоставлено.
12	экскаватор марки DOOSAN SOLAR 255LC-V 2013 года выпуска, с заводским номером № DHKNEMY0VD0002094, государственный регистрационный знак 9473 TX 70	Оценка не проводилась, ввиду того, что у финансового управляющего отсутствуют сведения о местонахождении имущества. Супругой должника в обособленном споре о разделе совместно нажитого имущества заявлено, что имущество является ее личным имуществом.
13	Транспортное средство УРАЛ 5557, год выпуска 1994 г., номер шасси X1P555700R0047780, государственный регистрационный знак E066ME70	Оценка не проводилась, ввиду того, что у финансового управляющего отсутствуют сведения о местонахождении имущества. Супругой должника сведения в отношении имущества не представлены.
14	Транспортное средство КРАЗ 260, год выпуска 1991 г., номер двигателя 80355836, государственный регистрационный знак O144YA70	Оценка не проводилась, ввиду того, что у финансового управляющего отсутствуют сведения о местонахождении имущества. Супругой должника сведения в отношении имущества не представлены.
15	Транспортное средство МЗСА 81771D, год выпуска 2010 г., номер шасси X4381771DA0008999, государственный регистрационный знак AK190070	Оценка не проводилась, ввиду того, что у финансового управляющего отсутствуют сведения о местонахождении имущества. Супругой должника сведения в отношении имущества не представлены.

Сведения о ходе реализации имущества должника

Имущество, включенное в конкурсную массу	Сведения о реализации имущества		Сумма (руб.)
	Дата договора	№ договора	
Транспортное средство, автомобиль легковой марка: LEXUS LX 470 год выпуска: 1998 г. вин номер: JT6HT00W4X0025645 государственный регистрационный знак: K232OU 70 цвет: Бежевый мощность двигателя: 238 (175) л.с. тип двигателя: бензиновый № двигателя: 2UZ 0039204	18.03.2021	-	632 500,00
Транспортное средство, автомобиль легковой марка: TOYOTA RAV4 год выпуска: 2007 г. вин номер: JTMKD31V805023148 государственный регистрационный знак: K025TA 70 цвет: серебристый мощность двигателя: 170 л.с. тип двигателя: бензиновый № двигателя: 2AZ 2751222	13.04.2021	-	652 500,00
Итого:			1 285 000,00

Сведения о количестве и об общем размере требований о взыскании задолженности, предъявленных финансовым управляющим к третьим лицам

№ п/п	Наименование дебитора	Сумма задолженности (руб.)	Доля в общей задолженности (%)	Средства, полученные от взыскания задолженности (руб.)
-	-	-	-	-
Итого:		-	-	-

Меры по обеспечению сохранности имущества должника

Предпринятые меры	Результаты
Требования, предъявленные в арбитражный суд, о признании недействительности сделок и решений, а также требований о применении последствий недействительности ничтожных сделок,	- сделка по отчуждению 100% доли в уставном капитале ООО «РЛК» оспорена, признана недействительной, применены последствия недействительности сделки, а именно суд обязал вернуть должнику 100% доли в уставном капитале ООО «РЛК». - признать недействительной сделкой договор дарения №1 от 20.04.2017 заключенный между Илющенко Александром Викторовичем (Даритель) и Илющенко Галиной Николаевной (Одаряемый), применены последствия недействительности сделки суд обязал вернуть должнику 100% доли в уставном капитале ООО «РЛК». - договор займа от 15.05.2017 заключенный между Илющенко Александром Викторовичем и Искандаровым Муратхан Гусейн оглы, признана недействительной сделкой. - договор залога от 15.05.2017, заключенный между Илющенко Александром Викторовичем и Искандаровым Муратхан Гусейн оглы признана недействительной сделкой. - п.1.5 Соглашения об уплате алиментов на содержание ребенка от 22.11.2018 70 АА 1223218, признан недействительным, в части единовременной выплаты в размере 6 000 000,00 рублей. Применены последствия недействительности сделки в части возврата Илющенко Ириной Николаевной в конкурсную массу Илющенко Александра Викторовича 110 320,00 рублей. - заявление финансового управляющего Обмолова Алексея Олеговича о признании недействительными

заклученных или исполненных должником.	сделки – договор микрозайма от 04.05.2017 №АТЭМ02317 и договор залога от 04.05.2017 №АТЭМ2317, заключенные между Илющенко Александром Викторовичем и ООО «Альянс» (ООО «Микрокредитная компания Западно-Сибирский Финансовый альянс») (ИНН 7017381533). В удовлетворении заявления отказано. - заявление финансового управляющего Обмолова Алексея Олеговича о признании недействительными сделки – договор микрозайма от 05.05.2017 №НТЭМ07317 и договор залога от 05.05.2017 №НТЭМ7317, заключенные между Илющенко Александром Викторовичем и ООО «Финпомощь» (ООО «Микрокредитная компания Невада») (ИНН 7017381460). В удовлетворении заявления отказано. - заявление финансового управляющего Обмолова Алексея Олеговича о признании недействительными сделки - брачного договора 70 АА 1104241 от 23.04.2018, заключенного между Илющенко Александром Викторовичем и Илющенко Ириной Николаевной.
Заявленные отказы от исполнения договоров и иных сделок	Не заявлялись
Выявление и истребование имущества должника, находящегося во владении у третьих лиц	Суд обязал Илющенко Галину Николаевну вернуть должнику 100% доли в уставном капитале ООО «РЛК». Суд обязал Илющенко Ирину Николаевну вернуть в конкурсную массу Илющенко Александра Викторовича 110 320,00 рублей. Суд обязал Илющенко Галину Николаевну вернуть в конкурсную массу Илющенко Александра Викторовича имущество, указанное в п.3 таблице «Движимое имущество»

Выявление кредиторов должника и ведение реестра требований кредиторов

Обязанность по ведению реестра возложена на Обмолова Алексея Олеговича

- 09.09.2019 г. Арбитражный суд Томской области определением по делу № А67-3019/2019 заявление ООО «Прогресс» признал обоснованным, включил требования общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» ИНН 7017378756 в размере 993 771,37 руб. – основного долга, 16 200, 00 руб. – расходов по уплате государственной пошлины, в реестр требований кредиторов должника – Илющенко Александра Викторовича, с отнесением в третью очередь удовлетворения.

14.01.2020 г. Арбитражный суд Томской области определением по делу № А67-3019/2019 заявление ООО «Прогресс» признал обоснованным, включил требования общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» ИНН 7017378756 в размере 159 609,58 руб. – процентов за пользование чужими денежными средствами, в реестр требований кредиторов должника – Илющенко Александра Викторовича, с отнесением в третью очередь удовлетворения.;

- 15.01.2020 г. Арбитражный суд Томской области определением по делу № А67-3019/2019 заявление Федеральной налоговой службы признал обоснованным, включил требования Федеральной налоговой службы в размере 161 371,00 руб. – основного долга, 7 285,82 рубля - пени, в реестр требований кредиторов должника – Илющенко Александра Викторовича, с отнесением в третью очередь удовлетворения.;

Определением арбитражного суда 12.11.2020 года заявление Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Томской области о включении в реестр требований кредиторов требования в сумме 1000 руб., принято к производству, судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 20 января 2021 года в 09 часов 30 минут в помещении суда по адресу: г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, д. 20, каб. 202 (зал №2).

- 20.01.2021 Определением арбитражного суда Томской области требование Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Томской области о включении в реестр требований кредиторов требования в сумме 1000 руб. признано обоснованным, суд включил требования Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Томской области в размере 1 000,00 руб. - штрафов, в реестр требований кредиторов должника – Илющенко Александра Викторовича, с отнесением в третью очередь удовлетворения.

- 20.01.2021 Определением арбитражного суда Томской области требование Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Томской области признано погашенным. Судом определено - заменить в третьей очереди реестра требований кредиторов Илющенко Александра Викторовича Федеральную налоговую службу России с суммой требований в размере 161 371,00 руб. – основной долг, 7 285,82 руб. – пени, 1 000 руб. – штрафов на Лукина Дмитрия Александровича.

- 10.02.2020 г. Арбитражный суд Томской области определением по делу № А67-3019/2019 заявление ООО «Прогресс-Томск» признал обоснованным, включил требования общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-Томск» ИНН:7017439871 в размере 24 000 000,00 руб. – основного долга, 3 830 630,15 руб. - процентов за пользование чужими денежными средствами, в реестр требований кредиторов должника – Илющенко Александра Викторовича, с отнесением в третью очередь удовлетворения.

06.07.2020 г. Арбитражный суд Томской области определением по делу № А67-3019/2019 заявление ООО «Прогресс-Томск» признал обоснованным, заменил в реестре требований кредиторов должника – Илющенко Александра Викторовича в составе третьей очереди кредитора общество с ограниченной ответственностью «Прогресс-Томск» (ИНН 7017439871) на кредитора – общество с ограниченной ответственностью «Гермес-Консалтинг» (ИНН 5405493360) с суммой требования 24 000 000,00 руб. – основного долга, 3 830 630,15 руб. – процентов.;

12.01.2021 года в Арбитражный суд Томской области поступило заявление Мячина Никиты Юрьевича о замене кредитора в реестре требований кредиторов. Определением Арбитражного суда Томской области от 19.01.2021 года заявление Мячина Н.Ю. принято к производству, судебное заседание по рассмотрению заявления назначено на 17.02.2021 года в 09 часов 30 минут в помещении суда по адресу: 634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, каб. 202 (зал №2).

Определением арбитражного суда Томской области от 17.02.2021 года судебное заседание по рассмотрению заявления Мячина Н.Ю. отложено на 18.03.2021 года на 14 час. 00 мин которое состоится в помещении арбитражного суда по адресу 634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, д. 20, каб. 202 (зал №2). Определением арбитражного суда Томской области от 18.03.2021 года судебное заседание по рассмотрению заявления Мячина Н.Ю. отложено на 04.05.2021 года на 10 час. 40 мин которое состоится в помещении арбитражного суда по адресу 634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, д. 20, каб. 202 (зал №2). Определением арбитражного суда Томской области от 04.05.2021 года судебное заседание по рассмотрению заявления Мячина Н.Ю. отложено на 07.06.2021 года на 11 час. 40 мин которое состоится в помещении арбитражного суда по адресу 634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, д. 20, каб. 202 (зал №2). Определением арбитражного суда Томской области от 07.06.2021 года судебное заседание по рассмотрению заявления Мячина Н.Ю. отложено на 30.06.2021 года на 10 час. 30 мин которое состоится в помещении арбитражного суда по адресу 634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, д. 20, каб. 202 (зал №2). Определением арбитражного суда Томской области от 07.06.2021 Мячину Н.Ю. в удовлетворении заявления отказано.

- 21.10.2019 г. Арбитражный суд Томской области определением по делу № А67-3019/2019 принял к производству заявление общества с ограниченной ответственностью Микрокредитная компания «Альянс деньги» о включении в реестр требований кредиторов требования в размере 409 989, 00 руб., как обеспеченных залогом имущества должника. От ООО МКК «Альянс деньги» в порядке статьи 49 АПК РФ поступило заявление об увеличении размера требований, просит включить в реестр требований кредиторов Илющенко А.В. требования в размере 423 288,89 руб. в том числе 350 000,00 руб. – основного долга, 50 400,00 руб. процентов за пользование кредитом, 9 589,00 руб. – пени, 13 299,89 руб. расходов по уплате государственной пошлины как обеспеченных залогом имущества должника, транспортным средством LEXUS LX 470, 1998 года выпуска, инд. № ЛТ6НТ00W4Х0025645, цвет бежевый, регистрационный знак К232ОУ70. Указывает, что при обращении в суд кредитор ошибочно в просительной части не указал размер судебных расходов, которые подлежат включению в реестр требований кредиторов. В соответствии со статьей 49 АПК РФ заявление принято. Суд установил, в соответствии с решением внеочередного общего собрания участников ООО МКК «Альянс деньги», протокол от 28.11.2019, принято решение о переименовании общества в ООО «Альянс»; согласно выписки из ЕГРЮЛ от 05.12.2019 в ЕГРЮЛ внесены сведения в раздел наименование юридического лица - ООО «Альянс».

Определением суда от 27.05.2020 принято к производству заявление финансового управляющего Обмолова Алексея Олеговича о признании недействительными сделки – договор микрозайма от 04.05.2017 №АТЭМ02317 и договор залога от 04.05.2017 №АТЭМ2317, заключенные между Илющенко Александром Викторовичем и ООО «Альянс» (ООО «Микрокредитная компания Западно-Сибирский Финансовый альянс») (ИНН 7017381533). Определением суда от 09.06.2020 в одно производство объединены заявления: ООО «Альянс» о включении в реестр требований кредиторов требования в размере 409 989, 00 руб., как обеспеченных залогом имущества Илющенко А.В. и заявление финансового управляющего Обмолова А.О. о признании недействительными сделки – договор микрозайма от 04.05.2017 №АТЭМ02317 и договор залога от 04.05.2017 №АТЭМ2317, заключенные между Илющенко А.В. и ООО «Альянс» (ООО «Микрокредитная компания Западно-Сибирский Финансовый альянс»).

Определением суда от 15.10.2020 г. в удовлетворении заявления финансового управляющего имуществом Илющенко Александра Викторовича Обмолова Алексея Олеговича о признании недействительными сделок – договора микрозайма от 04.05.2017 №АТЭМ02317 и договора залога от 10.04.2017 №АТЭМ2317, заключенных между Илющенко Александром Викторовичем и обществом с

ограниченной ответственностью «Альянс» (ООО «Микрокредитная компания Западно-Сибирский Финансовый альянс») (ИНН 7017381533), отказано.

В реестр требований кредиторов Илющенко Александра Викторовича с очередностью удовлетворения в составе третьей очереди включено требование общества с ограниченной ответственностью «Альянс» (ИНН 7017381533, ОГРН 1157017012965) в размере 350 000,00 руб. – основного долга, 50 400,00 руб. процентов за пользование кредитом, 9 589,00 руб. – пени, как обеспеченных залогом имущества должника, транспортным средством LEXUS LX 470, 1998 года выпуска, инд. № JT6HT00W4X0025645, цвет бежевый, регистрационный знак K232OY70.

Требования залогового кредитора ООО «Альянс» погашены в соответствии с п. 5 ст. 213.27 Закона о банкротстве. Восемьдесят процентов суммы, вырученной от реализации предмета залога (но не более размера требований залогового кредитора), направлены на погашение требований кредитора по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника. Требования погашены в размере 409 989,00 рублей.

- 29.10.2019 г. Арбитражный суд Томской области определением по делу № А67-3019/2019 принял к производству заявление общества с ограниченной ответственностью «Микрокредитная компания Невада» (ИНН 7017381460) о включении в реестр требований кредиторов требования в размере 579 578, 20 руб., как обеспеченного залогом имущества должника.

В процессе рассмотрения заявления представитель ООО «Финпомощь» в судебном заседании пояснил, что ООО «МКК Невада» исключено из государственного реестра микрофинансовых организаций, ООО «МКК Невада» переименовано в ООО «Финпомощь» о чем внесена запись в ЕГРЮЛ, представил документы в обоснование. В части заявленного требования пояснил, что апелляционная жалоба рассмотрена, между тем текст судебного акта в адрес ООО «Финпомощь» не поступал. Суд установил, в соответствии с решением внеочередного общего собрания участников ООО «МКК Невада», протокол от 11.11.2019, принято решение о переименовании общества в ООО «Финпомощь»; согласно выписки из ЕГРЮЛ от 19.11.2019 в ЕГРЮЛ внесены сведения в раздел наименование и адрес (место нахождения) юридического лица с ИНН 7017381460, ОГРН 1157017012899 – ООО «Финпомощь», адрес 634003, г. Томск, ул. Ачинская, дом 9, офис 308.

Определением суда от 09.06.2020 принято к производству заявление финансового управляющего Обмолова Алексея Олеговича о признании недействительными сделки – договор микрозайма от 05.05.2017 №НТЭМ07317 и договор залога от 05.05.2017 №НТЭМ7317, заключенные между Илющенко Александром Викторовичем и ООО «Финпомощь» (ООО «Микрокредитная компания Невада») (ИНН 7017381460). Определением суда от 09.06.2020 в одно производство объединены заявления: ООО «Финпомощь» о включении в реестр требований кредиторов требования в размере 579 578, 20 руб., как обеспеченного залогом имущества должника и заявление финансового управляющего Обмолова А.О. о признании недействительными сделки – договор микрозайма от 05.05.2017 №НТЭМ07317 и договор залога от 05.05.2017 №НТЭМ7317, заключенные между Илющенко А.В. и ООО «Финпомощь» (ООО «Микрокредитная компания Невада») (ИНН 7017381460).

Определением арбитражного суда от 15.10.2020 года в удовлетворении заявления финансового управляющего имуществом Илющенко Александра Викторовича Обмолова Алексея Олеговича о признании недействительными сделок – договора микрозайма от 05.05.2017 №НТЭМ07317 и договора залога от 05.05.2017 №НТЭМ7317, заключенных между Илющенко Александром Викторовичем и ООО «Финпомощь» (ООО «Микрокредитная компания Невада») (ИНН 7017381460), отказано.

В реестр требований кредиторов Илющенко Александра Викторовича с очередностью удовлетворения в составе третьей очереди включено требование общества с ограниченной ответственностью «Финпомощь» (ИНН 7017381460, ОГРН 1157017012899) 10 в размере 450 000,00 руб. – основного долга, 97 200,00 руб. процентов за пользование кредитом, 17 530,89 руб. – пени, как обеспеченных залогом имущества должника, транспортным средством TOYOTA RAV4, 2007 года выпуска, цвет серебристый, идентификационный номер (VIN) JTMKD31V805023148, регистрационный знак К 025 ТА 70.

Требования залогового кредитора ООО «Финпомощь» частично погашены в соответствии с п. 5 ст. 213.27 Закона о банкротстве. Восемьдесят процентов суммы, вырученной от реализации предмета залога (но не более размера требований залогового кредитора), направлены на погашение требований кредитора по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника. Размер погашения 522 000,00 рублей.

- 12.11.2019 г. Арбитражный суд Томской области определением по делу № А67-3019/2019 принял к производству заявление Искандарова Мурахтан Гусейна оглы о включении в реестр требований кредиторов требования в размере 6 138 534, 24 руб., как обеспеченного залогом имущества должника.

Определением арбитражного суда от 06.03.2020 г. рассмотрение заявления Искандарова Муратхан Гусейн оглы о включении требований в размере 6 138 534,24 руб., как обеспеченных залогом имущества должника приостановлено до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Томской области по обособленному спору в рамках дела № А67-3019/2020;

Определением арбитражного суда от 25.11.2020 года договор займа от 15.05.2017 заключенный между Илющенко Александром Викторовичем и Искандаровым Муратхан Гусейн оглы признан недействительной

сделкой. Договор залога от 15.05.2017, заключенный между Илющенко Александром Викторовичем и Искандаровым Муратхан Гусейн оглы признан недействительной сделкой.

Определением арбитражного суда от 22.10.2021 года назначено заседание суда по рассмотрению вопроса о возобновлении производства по обособленному спору на 20.12.2021 в 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: 634050, г.Томск, ул. Набережная реки Ушайки, д. 20, каб. 202 (зал №2).

- 16.01.2020 г. Арбитражный суд Томской области определением по делу № А67-3019/2019 принял к производству Илющенко Ирины Николаевны о включении требований в размере 5 942 027, 62 руб. – задолженность по уплате алиментов в составе первой очереди в реестр требований кредиторов. Определением арбитражного суда от 26.02.2020 года рассмотрение заявления о включении в реестр требований кредиторов Илющенко Александра Викторовича требований в размере 6 000 000,00 руб. приостановлено до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Томской области по обособленному спору в рамках дела № А67-3019/2020.

Определением арбитражного суда от 25.11.2020 года назначено заседание суда по рассмотрению вопроса о возобновлении производства по заявлению Илющенко И.Н. о включении в первую очередь реестра требований кредиторов Илющенко А.В. задолженность по оплате алиментов в размере 6 000 000 руб., на 13.01.2021 в 10 часов 20 минут в помещении суда по адресу: г. Томск, ул. Набережная 3 реки Ушайки, д. 20, каб. 202 (зал №2).

Определением арбитражного суда Томской области от 13.01.2021 года по делу № А67-3019-13/2019 производство по заявлению Илющенко Ирины Николаевны о включении требований в реестр требований кредиторов возобновлено. В удовлетворении заявления отказано.

Кроме того, в настоящее время на рассмотрении суда общей юрисдикции находится гражданское дело № 2-983/2021 по иску супруги должника о расторжении брака и разделе части совместно нажитого имущества. Производство по рассмотрению дела № 2-983/2021 приостановлено, до разрешения спора о признании недействительной сделки по заключению брачного договора.

Формирование реестра требований кредиторов

Публикация сведений о введении процедуры реструктуризации долгов	Сообщение № 54230159588 стр. 24 №166(6887) от 12.09.2020
Всего рассмотрено заявленных требований кредиторов	7
Всего рассмотрено в арбитражном суде заявленных финансовым управляющим и должником возражений по требованиям кредиторов,	4
из них принято решений:	
- о включении требований в реестр,	2
- об отказе включить требования в реестр	2
Количество кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату закрытия реестра требований кредиторов	5
Общая сумма требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов на дату закрытия реестра (руб.)	30 144 587,81

Сведения о размере требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов

№. п/п	Наименование кредитора	Сумма (руб.)		Процент удовлетворения требований кредиторов	Дата удовлетворения
		требований кредиторов согласно реестру	удовлетворенных требований кредиторов		
1	2	3	4	5	6
1.	Первая очередь всего, в том числе:	0	-	-	-

2.	Вторая очередь всего, в том числе:	0	-	-	-
3.	Третья очередь всего, в том числе:	30 144 587,81	-	-	-
3.1	Требования обеспеченные залогом имущества должника:	974 719,89	931 989,00	95,616%	-
3.1.1	общество с ограниченной ответственностью «Альянс»	409 989,00 400 400,00- основной долг 9 589,00 - пени	409 989,00	100,000%	06.04.2021
3.1.2	общество с ограниченной ответственностью «Финпомощь»	564 730,89 547 200,00 – основной долг 17 530,89 –пени.	522 000,00	92,433%	07.05.2021
3.2	Требования кредиторов (за исключением требований, учитываемых в разделах 1, 2 и в частях 1, 3, 4 Раздела 3 реестра)	29 169 867,92	-	-	-
	ООО «Прогресс»	Основной долг 1 009 971,37 - руб. Штрафные санкции - 159 609,58 руб.	-	-	-
	ООО «Гермес-Консалтинг»	Основной долг 24 000 000,00 - руб. Штрафные санкции - 3 830 630,15 руб.	-	-	-
	Лукин Дмитрий Александрович	Основной долг 161 371,00 - руб. Пени - 7 285,82 руб. 1 000,00 - штраф	-	-	-
	Итого:	30 144 587,81 руб. из которых: 26 118 942,37 руб. основной долг 4 025 645,44 руб. неустойка/штраф ные санкции	931 989,00	3,091%	-

Требования кредиторов в ходе ведения процедуры банкротства – реализации имущества гражданина Илющенко Александра Викторовича погашены частично.

Сведения о работниках должника
Работники должника отсутствуют, так как должник не является юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем

Сведения
о расходах, понесенных в рамках
процедуры банкротства – реструктуризация долгов

Вид расходов	Цель расходов	Сумма расходов (руб.)	
		Оплаченные за счет средств финансового управляющего	Оплаченные за счет средств должника
Текущие расходы	Публикация сообщения в «Коммерсантъ»	9 427,57*	-
Текущие расходы	Публикация сообщения на сайте ЕФРСБ	430,17*	-
Текущие расходы	Публикация сообщения на сайте ЕФРСБ	430,17	-
Текущие расходы	Публикация сообщения на сайте ЕФРСБ	430,17	-
Текущие расходы	Публикация сообщения на сайте ЕФРСБ	430,17	-
Текущие расходы	Почтовые расходы	1 480*	-
Итого:		12 628,25*	-

* - оплачено из собственных средств финансового управляющего

Сведения о проведении первого собрания кредиторов

Дата и номер протокола первого собрания кредиторов	10.08.2020 № 1
Количество участников собрания кредиторов	3
Количество участников собрания кредиторов с правом голоса	3
Общая сумма требований кредиторов, участников собрания кредиторов (руб.)	25 171 342,37

Сведения о проведении собрания кредиторов

Дата и номер протокола первого собрания кредиторов	12.07.2021 № 1
Количество участников собрания кредиторов	1
Количество участников собрания кредиторов с правом голоса	1
Общая сумма требований кредиторов – голосов участников собрания кредиторов	24 000 000,00

Повестка дня собрания кредиторов	Предложения финансового управляющего по вопросам повестки дня собрания кредиторов	Решения, принятые собранием кредиторов
1. Рассмотрение отчета финансового управляющего о своей деятельности	Принять отчет финансового управляющего к сведению	за отчет финансового управляющего о своей деятельности
2. Утверждение Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника.	Утвердить Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника.	утвердить Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника
3. Утверждение начальной продажной цены имущества должника	Утвердить начальную продажную цену имущества должника	утвердить начальную продажную цену имущества должника согласно отчету об оценке, представленному финансовым управляющим
Во время регистрации участников собрания кредиторов, финансовым управляющим от представителя ООО «Гермес-Консалтинг» Зиновьевой А.Е. было получено заявление о включении в повестку дня собрания кредиторов дополнительных вопросов: 1) обязать финансового управляющего снять с должности директора Общества с ограниченной ответственностью «Региональная лесная компания» (ОГРН 1157017009577, ИНН 7017378040) Илющенко Александра Викторовича; избрать на должность директора Общества с ограниченной ответственностью «Региональная лесная компания» (ОГРН 1157017009577, ИНН 7017378040) – Маслова Бориса Юрьевича; 2) обязать финансового управляющего произвести необходимые действия по внесению в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о смене единоличного исполнительного органа Общества с ограниченной ответственностью «Региональная лесная компания» (ОГРН 1157017009577, ИНН 7017378040).		
Вопрос о включении дополнительных вопросов в повестку дня собрания кредиторов:	включить в повестку дня собрания кредиторов дополнительные вопросы согласно заявлению кредитора от 12.07.2021 г.	
Дополнительные вопросы		Решения, принятые собранием кредиторов
1) обязать финансового управляющего снять с должности директора Общества с ограниченной ответственностью «Региональная лесная компания» (ОГРН 1157017009577, ИНН 7017378040) Илющенко Александра Викторовича; избрать на должность директора Общества с ограниченной ответственностью «Региональная лесная компания» (ОГРН 1157017009577, ИНН 7017378040) – Маслова Бориса Юрьевича;		обязать финансового управляющего снять с должности директора Общества с ограниченной ответственностью «Региональная лесная компания» (ОГРН 1157017009577, ИНН 7017378040) Илющенко Александра Викторовича; избрать на должность директора Общества с ограниченной ответственностью «Региональная лесная компания» (ОГРН 1157017009577, ИНН 7017378040) – Маслова Бориса Юрьевича
2) обязать финансового управляющего произвести необходимые действия по внесению в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о смене единоличного исполнительного органа Общества с ограниченной ответственностью «Региональная лесная компания» (ОГРН 1157017009577, ИНН 7017378040).		обязать финансового управляющего произвести необходимые действия по внесению в Единый государственный реестр юридических лиц сведений о смене единоличного исполнительного органа Общества с ограниченной ответственностью «Региональная лесная компания» (ОГРН 1157017009577, ИНН 7017378040).

Сведения о проведенной финансовым управляющим работе по закрытию счетов должника и ее результатах

Наименование банка (кредитной организации)	Место нахождения	Вид и реквизиты счета	Сумма остатка на счете (руб.)	Принятые меры	Результат
ПАО РОСБАНК	107078, г.Москва, ул. Маша Порываевой, д. 34	40817810974800009463	0,00	*	Счета заблокированы
		40817810974800002729	0,00		
ПАО СБЕРБАНК	117997 г.Москва, ул. Вавилова, д. 19	40817810964000181071	0,00	*	Счета заблокированы
		40817810664000116278	0,00		
		40817810464002030280	0,00		
ООО Русфинанс	443013, г.Самара,	40817810480017223401	0,00	*	Счета

банк	ул.Чернореченская, д.42 корп А				заблокированы
АО Россельхозбанк	119034, г. Москва, пер. Гагаринский, д.3	40817810464000011677	0,00	*	Счета заблокированы
АО «Альфа Банк»	107078, г.Москва, ул.Каланчевская, д.27	40817810108420026702	0,00	*	Счета заблокированы
ООО «ХКФ Банк»	125040,г. Москва, ул. Правды, 8 корп.1	40817810450090266912	0,00	*	Счета заблокированы
		42301810540090213952	0,00	*	Счета заблокированы
Банк ВТБ (ПАО)	190000, г. Санкт- Петербург, ул. Большая Морская, д. 29	40817810714400020969	0,00	*	Счета заблокированы

* Проводятся мероприятия по закрытию счетов.

**Сведения
о расходах, понесенных в рамках
процедуры банкротства – реализации имущества гражданина**

Вид расходов	Цель расходов	Сумма расходов (руб.)	
		Оплаченные за счет средств финансового управляющего	Оплаченные за счет средств должника
Текущие расходы	Публикация сообщения в «Коммерсантъ»	10 198,32	-
Текущие расходы	Публикация сообщения на сайте ЕФРСБ	5 634,37	-
Текущие расходы	Прочие расходы (оплата торговой площадки, почтовые расходы и т.д.)		
	Почтовые расходы	10 165,60	-
	Оплата услуг торговой площадки «МЭТС»	15 000,00	-
	Оплата услуг специалиста по оценке ООО «Экспертные решения»	30 000,00	-
Итого:		70 998,29*	-

Финансовый управляющий
Илющенко Александра Викторовича

 / Обмоллов А.О.



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

пр. Кирова д. 10, г. Томск, 634050, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: info@tomsk.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о признании сделки недействительной

и применении последствий недействительности сделки

г. Томск

Дело № А67-2612-17/2018

21 сентября 2021 года объявлена резолютивная часть определения

04 октября 2021 года определение изготовлено в полном объеме

Арбитражный суд Томской области в составе судьи Есипова А.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Лобановой Н.М. с использованием средств аудиозаписи,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Мурина Владимира Александровича о признании сделок недействительными,

в рамках дела о признании общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» (ОГРН 1157017010270, ИНН 7017378756, адрес 634015, г. Томск, ул. Центральная, д. 15 помещение 46-3343) несостоятельным (банкротом),

при участии в заседании:

- конкурсного управляющего Мурина В.А. (после перерыва);
- от конкурсного управляющего - Шишковой М.А. (доверенность от 07.09.2021);
- от ООО «Гермес-Консалтинг» - Богомолова И.А (доверенность от 02.08.2021);
- от Узденовой М.Н. - Нестерова М.В. (доверенность от 09.01.2021);
- финансового управляющего Илющенко А.В. Обмолова А.О.;

УСТАНОВИЛ:

20.03.2018 в Арбитражный суд Томской области поступило заявление индивидуального предпринимателя Узденовой Марины Николаевны (далее по тексту – ИП Узденова М.Н., заявитель, кредитор) о признании общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» (далее по тексту – ООО «Прогресс», должник) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 03.04.2018, после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, заявление ИП Узденовой М.Н.

принято, возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Прогресс».

Определением суда от 27.11.2018 (полный текст изготовлен 04.12.2018) заявление ИП Узденовой М.Н. признано обоснованным, в отношении ООО «Прогресс» введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим утвержден Мурин Владимир Александрович, член Ассоциации «Урало-Сибирское объединение арбитражных управляющих».

Решением суда от 11.01.2021 ООО «Прогресс» признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Мурина В.А.

02.02.2021 в Арбитражный суд Томской области от исполняющего обязанности конкурсного управляющего Мурина Владимира Александровича поступило заявление о признании сделки недействительной (договор уступки права требования (цессии) от 12.11.2018, заключенный должником с ООО «Прогресс-Томск»).

Конкурсный управляющий полагает, что оспариваемые сделки были совершены при неравноценном встречном исполнении (пункт 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве)) с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов должника, причинили данный вред (пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве). Также ссылается на злоупотребление гражданскими правами, оспаривая сделку на основании статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением суда от 09.02.2021 заявление принято к производству, рассмотрение заявления назначено на 15.03.2021.

Определением суда от 15.03.2021 рассмотрение заявления отложено на 27.04.2021. К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Гермес-Консалтинг», Илющенко Александр Викторович, финансовый управляющий Обмоллов Алексей Олегович, Мячин Никита Юрьевич.

Определением суда от 23.03.2021 (резольютивная часть объявлена 16.03.2021) конкурсным управляющим ООО «Прогресс» утвержден Ли Аркадий Михайлович.

В своем отзыве финансовый управляющий Обмоллов Алексей Олегович указал, что договор уступки права требования от 12.11.2018 не обладает признаками безденежности, а с учетом ряда обстоятельств (неисполнение Илющенко А.В. требований в добровольном порядке, возбуждение в отношении него дела о несостоятельности (банкротстве)) установленная договором цена не может считаться неравноценным исполнением. Также

полагает, что заявителем не представлены доказательства, подтверждающие наличие оснований для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статьям 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. Также указывает, что при замене кредитора ООО «Прогресс» на ООО «Прогресс-Томск» в реестре требований кредиторов должника Илющенко А.В. судом рассмотрена обоснованность такой замены, в том числе на наличие (отсутствие) признаков мнимости оспариваемой сделки, тем самым, основания для признания договора от 12.11.2018 недействительным отсутствуют.

В судебном заседании 27.04.2021 представитель конкурсного управляющего представил заявление об уточнении требований, в котором просит:

1. Признать недействительным договор уступки права требования (цессии) от 12.11.2018, заключенный между ООО «Прогресс» и ООО «Прогресс-Томск».
2. Применить последствия недействительности сделки – вернуть в конкурсную массу ООО «Прогресс» права требования к Илющенко Александру Викторовичу по расписке от 16.02.2016 в полном объеме.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточненные требования приняты судом к рассмотрению.

Определением суда от 27.04.2021 рассмотрение заявления отложено на 26.05.2021.

В материалы дела поступили пояснения по делу от ООО «Гермес-Консалтинг», в которых третье лицо возражает против требований конкурсного управляющего, указывает на исключение ответчика из ЕГРЮЛ, недобросовестность действий исполняющего обязанности конкурсного управляющего и недоказанность недействительности сделки. Полагает, что с учетом фактической неплатежеспособности Илющенко А.В. (возбуждение в отношении него дела о несостоятельности (банкротстве)), наличия у него обязательств перед иными лицами на сумму более 1 млн. руб., самого факта непогашения Илющенко А.В. задолженности в адрес одного из кредиторов, подтверждается обоснованность установленной в договоре цены.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего представил заявление об уточнении требований, в котором просит:

1. Признать недействительным договор уступки права требования (цессии) от 12.11.2018, заключенный между ООО «Прогресс» и ООО «Прогресс-Томск».
2. Применить последствия недействительности сделки – вернуть в конкурсную массу ООО «Прогресс» права требования к Илющенко Александру Викторовичу по расписке от 16.02.2016 в размере 24 000 000 руб. основного долга, а также другие

связанные с требованием права, в том числе право на проценты, штрафные санкции и иные платежи.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации уточненные требования приняты судом к рассмотрению.

Представитель ООО «Гермес-Консалтинг» поддержал доводы пояснений; представители ИП Узденовой М.Н. и ООО «Лигал Протэкшн» поддержали ранее изложенные позиции.

Определением суда от 26.05.2021 рассмотрение заявления отложено на 23.06.2021.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего представил заявление об уточнении требований, в котором просит:

1. Произвести замену ненадлежащего ответчика ООО «Прогресс-Томск» на надлежащего - ООО «Гермес-Консалтинг».

2. Признать недействительным договор уступки права требования (цессии) от 12.11.2018, заключенный между ООО «Прогресс» и ООО «Прогресс-Томск».

3. Признать недействительным договор уступки права требования (цессии) от 14.01.2020, заключенный между ООО «Прогресс-Томск» и «Гермес-Консалтинг»

4. Применить последствия недействительности сделки - возвратить в конкурсную массу ООО «Прогресс» права требования к Илющенко Александру Викторовичу по расписке от 16.02.2016 в размере 24 000 000 руб. основного долга, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты, штрафные санкции и иные платежи.

Представитель ООО «Гермес-Консалтинг» заявил ходатайство об отложении судебного заседания для формирования правовой позиции.

Лица, участвующие в деле, в судебном заседании против отложения судебного заседания не возражали.

Определением суда от 23.06.2021 рассмотрение заявления отложено на 19.07.2021.

Определением суда от 19.07.2021 (резолютивная часть объявлена 09.07.2021) Ли А.М. освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего ООО «Прогресс»; конкурсным управляющим ООО «Прогресс» утвержден Мурин Владимир Александрович.

Непосредственно перед судебным заседанием в материалы дела поступило ходатайство ООО «Гермес-Консалтинг» о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, бывшего директора ООО «Прогресс» Кундика Никиту Эдуардовича и бывшего директора ООО «Прогресс-Томск» Назарова Сергея Викторовича.

Определением суда 26.07.2021 произведена замена ответчика по обособленному спору по заявлению конкурсного управляющего Мурина Владимира Александровича о признании сделки недействительной с ООО «Прогресс-Томск» на ООО «Гермес-Консалтинг», рассмотрение заявления отложено на 15.09.2021.

В материалы дела к судебному заседанию поступили отзывы от ООО «Гермес-Консалтинг», от На Чунхун.

От ООО «Гермес-Консалтинг» в материалы дела поступило ходатайство о приобщении отчета о рыночной стоимости дебиторской задолженности, в судебном заседании заявлено ходатайство об отложении судебного заседания для ознакомления с представленными документами и в связи с возможностью мирного урегулирования спора.

Протокольным определением в порядке статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в удовлетворении заявленного ходатайства отказано.

В судебном заседании в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации был объявлен перерыв до 21.09.2021.

В письменных пояснениях конкурсный управляющий указал, что заключение мирового соглашения на предложенных ООО «Гермес-Консалтинг» условиях противоречит целям и задачам конкурсного производства.

Представитель Узденовой М.Н. в судебном заседании поддержал доводы конкурсного управляющего; указал на невозможность заключения мирового соглашения.

От финансового управляющего Обмолова А.О. в суд поступили дополнения к отзыву.

Конкурсный управляющий поддержал заявленные требования с учетом уточнений.

Представители ответчика и финансовый управляющий Обломов А.О. поддержали ранее изложенные ими доводы.

Суд, заслушав участвующих в деле лиц, исследовав в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, находит заявление конкурсного управляющего ООО «Прогресс» подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Оспаривание сделок должника в рамках дела о банкротстве предусмотрено главой III.1 Закона о банкротстве.

Материалами дела установлено, что 12.11.2018 между ООО «Прогресс» (Цедент) и ООО «Прогресс-Томск» (Цессионарий) был заключен договор уступки прав требования (цессия), в соответствии с которым Цедент уступил Цессионарию право требования части задолженности с Илющенко Александра Викторовича перед ООО «Прогресс» по расписке от 16.02.2016 в размере 24 000 000 руб., в том числе требование иных сумм (штрафов, неустоек, процентов, судебных расходов, убытков и т.п.), связанных с возникшей задолженностью.

Согласно пункту 1.3 договора от 12.11.2018 стоимость передаваемого обязательства была установлена в процентном соотношении 20% из 100% (4 800 000 из 24 000 000) от суммы оплаченной задолженности Должником. ООО «Прогресс-Томск» было обязано оплатить ООО «Прогресс» в срок до 14.01.2019 - 50 000 руб. Оставшиеся денежные средства в размере 4 750 000 руб. ООО «Прогресс-Томск» обязано было оплатить в течение 60 дней.

Согласно пункту 1.2 договора от 12.11.2018 передача права требования считается произошедшей с момента подписания настоящего договора и оплаты денежных средств в размере 50 000 руб., указанных в пункте 1.3 договора, т.е. с 14.01.2019.

Решением Ленинского районного суда г. Томска от 11.03.2019 по делу № 2-27/2019 исковые требования ООО «Прогресс-Томск» к Илющенко А.В. о взыскании неосновательного обогащения удовлетворены, с Илющенко А.В. в пользу ООО «Прогресс-Томск» взыскано 24 000 000 руб.

Определением Арбитражного суда Томской области от 17.02.2020 по делу № А67-3019/2019 в реестр требований кредиторов Илющенко А.В. в составе третьей очереди включено требование ООО «Прогресс-Томск» в размере 24 000 000 руб. - основной долг и 3 830 630,15 проценты за пользование чужими денежными средствами.

14.01.2020 между ООО «Прогресс-Томск» (цедент) и ООО «Гермес-Консалтинг» (цессионарий) заключен договор уступки прав требования (цессии), согласно которому к ООО «Гермес-Консалтинг» перешло право требования задолженности по решению Ленинского районного суда г. Томска от 11.03.2019 по делу №2-27/2019, в том числе требование иных сумм (Штрафов, неустоек, процентов, судебных расходов, убытков и пр.), связанных с возникшей задолженностью.

Передача права считается произошедшей с момента подписания договора и оплаты части денежных средств, в размере 50 000 руб. (пункт 1.2).

Стоимость передаваемого обязательства устанавливается в процентном соотношении 80% из 100 % от суммы уплаченной задолженности должником. Цессионарий обязан оплатить Цеденту в срок до 15.01.2020 – 50 000 руб. Оставшиеся

денежные средства Цессионарий оплачивает Цеденту в течение 60 дней частями, либо в полном объеме, в процентном соотношении 80 % из 100% от взысканных / полученных денежных средств от Илющенко А.В. Необходимо считать, что если от Илющенко А.В. поступает часть оплаты задолженности, то 20% Цессионарий оставляет себе, а 80 % оплачивает Цеденту в установленный срок (пункт 1.3).

Определением Арбитражного суда Томской области от 13.07.2020 по делу № А67 - 3019/2019 произведена замена в реестре требований кредиторов Илющенко А.В. в составе третьей очереди кредитора ООО «Прогресс-Томск» на кредитора – ООО «Гермес-Консалтинг» с суммой требования 24 000 000 руб. основного долга, 3 830 630,15 руб. процентов.

Признавая указанные сделки недействительными, суд руководствуется следующими нормами действующего законодательства.

В соответствии со статьей 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Исходя из пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана судом или арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной

цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона сделки знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии с пунктом 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63) пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривается возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 данного Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Пунктом 6 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 предусмотрено, что согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции также являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Как следует из материалов дела, в настоящем деле датой возбуждения дела о банкротстве ООО «Прогресс» является дата принятия к производству заявления ИП Узденовой М.Н. о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Прогресс», то есть 03.04.2018.

Оспариваемые сделки совершены 12.11.2018, 14.01.2020, то есть после принятия заявления о признании должника банкротом.

Оспариваемые сделки были совершены на условиях неравноценного исполнения, поскольку должником дебиторская задолженность к Илющенко А.В. в размере 24 000 000 руб. была фактически реализована за 50 000 руб.

В результате совершения должником оспариваемой сделки был причинен существенный вред кредиторам, поскольку из конкурсной массы выбыл значительный актив должника.

Как установлено судом в определении от 13.07.2020 по делу № А67-3019/2019, во исполнение собственных обязательств по договору об уступке требований от 14.01.2020 ООО «Гермес-Консалтинг» внесены в кассу ООО «Прогресс-Томск» денежные средства в размере 50 000 руб., что подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру от 15.01.2020.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица (часть 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно сведениям с сайта Федеральной налоговой службы ООО «Прогресс-Томск» было исключено из ЕГРЮЛ 17.08.2020 в связи наличием недостоверных сведений.

Таким образом, должник в результате последующего перехода прав требований от ООО «Прогресс-Томск» к ООО «Гермес-Консалтинг» и исключением из ЕГРЮЛ ООО «Прогресс-Томск» лишился возможности получить, как минимум, процентное вознаграждение в размере 4 800 000 руб., установленное пунктом 1.3 договора цессии от 12.11.2018.

Дополнительно следует отметить, что в реестр требований кредиторов Илющенко А.В. включены требования трех кредиторов на сумму 29 168 867,92 руб.: ООО «Прогресс» - 1 009 971,37 руб. основного долга, ООО «Гермес-Консалтинг» - 24 000 000 руб. основного долга, ФНС - 161 371 руб. основного долга,

Согласно информации, размещенной финансовым управляющим Илющенко А.В. в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (сообщения № 6511408 от 15.04.2021, № 6358491 от 19.03.2021), им было реализовано имущество Илющенко А.В. на общую сумму 1 202 500 руб.

Таким образом, основная сумма денежных средств от реализации имущества Илющенко А.В. при отсутствии оспариваемого договора, должна была быть распределена в пользу ООО «Прогресс». Данное обстоятельство дополнительно свидетельствует о неравноценности встречного исполнения и причинении имущественного вреда кредиторам оспариваемой сделкой.

Оснований считать задолженность Илющенко А.В. перед ООО «Прогресс» проблемной, что могло свидетельствовать о равноценности договоров уступки, суд не усматривает.

Так, согласно представленному в материалы дела о несостоятельности (банкротстве) Илющенко А.В. отчету об оценке № АЦ2021П-114 от 02.06.2021 рыночная стоимость 100% доли в уставном капитале ООО «РЛК» составляет 25 942 000 руб.

Финансовым управляющим в суд направлено Положение о порядке, сроках и условиях продажи указанного имущества.

Суд также приходит к выводу, что ООО «Прогресс-Томск» при заключении оспариваемой сделки не могло не знать о причинении имущественного вреда кредиторам должника, исходя из следующего.

12.03.2018 между ООО «Прогресс» и Полежаевым Дмитрием Валерьевичем был заключен договор поручения, в соответствии с которым последний осуществлял действия, связанные с юридическим и правовым сопровождением деятельности ООО «Прогресс».

30.11.2018 между ООО «Прогресс» и Полежаевым Д.В. был подписан акт № 9 к договору поручения от 12.03.2018. Из данного акта следует, что Полежаев Д.В. в период с 01.11.2018 по 30.11.2018 оказал ООО «Прогресс» юридические действия, связанные с юридическим и правовым сопровождением деятельности ООО «Прогресс», включая разработку, согласование и правовую экспертизу договоров на сумму 200 000 руб.

Из содержания исковых требований (дело Арбитражного суда Новосибирской области № А45-20739/2020), заявленных ООО «Лигал протэкшн» к ООО «Прогресс», Полежаев Д.В. оказывал ООО «Прогресс» юридические услуги в период с 12.03.2018 по 19.03.2020.

Одновременно с этим Полежаев Д.В. в 2019-2020 годах представлял интересы ООО «Прогресс-Томск» в Ленинском районном суде г. Томска в рамках дела № 2-27/2019 по взысканию с Илющенко А.В. задолженности, в Арбитражном суде Томской области в рамках дела № А67-3019/2019 по рассмотрению заявления о включении в реестр требований кредиторов ООО «Прогресс-Томск» и процессуальной замене ООО «Прогресс-Томск» на ООО «Гермес-Консалтинг».

Кроме того, интересы ООО «Гермес-Консалтинг» в рамках дела № А67-3019/2019 о процессуальной замене ООО «Прогресс-Томск» на ООО «Гермес-Консалтинг» представлял Полежаев Д.В. на основании доверенности от 02.03.2020.

Указанные обстоятельства также свидетельствуют о наличии в действиях участников признаков злоупотребления правом, что на основании статьи 10 Гражданского

кодекса Российской Федерации является самостоятельным основанием для признания сделки недействительной.

Как следует из положений пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63, наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В соответствии со статьей 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 данной статьи).

Притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила (пункт 1 данной статьи).

Как указано в пункте 88 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применяя правила о притворных сделках, следует учитывать, что для прикрытия сделки может быть совершена не только одна, но и несколько сделок. В таком случае прикрывающие сделки являются ничтожными, а к сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом ее существа и содержания применяются относящиеся к ней правила (пункт 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Договоры уступки прав требования (цессии), заключенные 12.11.2018 между ООО «Прогресс» (Цедент) и ООО «Прогресс-Томск» (Цессионарий) и 14.01.2020 между ООО «Прогресс-Томск» (цедент) и ООО «Гермес-Консалтинг», являются притворными сделками, направленными на причинение вреда кредиторам в результате вывода актива ООО «Прогресс».

Кроме того, обращает на себя внимание отсутствие экономической целесообразности по приобретению ООО «Прогресс-Томск» прав требований к Илющенко А.В. у ООО «Прогресс», так как в дальнейшем данные права были реализованы в пользу ООО «Гермес-Консалтинг» на тех же условиях оплаты. ООО «Гермес-Консалтинг», в свою очередь, в связи с прекращением деятельности ООО

«Прогресс-Томск», фактически приобрело права требования к Илющенко А.В. в размере 24 000 000 руб. за 50 000 руб.

С учетом указанных обстоятельств, приобретение ООО «Гермес-Консалтинг» прав требований к Илющенко А.В. является прикрываемой сделкой, подлежащей признанию недействительной на основании пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

ООО «Гермес-Консалтинг» не могло не знать о причинении имущественного вреда кредиторам должника в результате совершения оспариваемой сделки, поскольку к моменту ее совершения (14.01.2020) в отношении ООО «Прогресс» Арбитражным судом Томской области уже была введена процедура банкротства - наблюдение (27.11.2018).

Судом установлено, что имеется фактическая аффилированность между ООО «Прогресс», ООО «Прогресс-Томск» и ООО «Гермес-Консалтинг». Выгодоприобретателем и надлежащим ответчиком является ООО «Гермес-Консалтинг».

По сложившейся судебной практике, аффилированность может носить фактический характер без наличия формально-юридических связей между лицами (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475).

Второй из названных механизмов по смыслу абзаца 26 статьи 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности.

О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать, в том числе, поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, участие в организациях (или иная причастность к организациям), относящихся к одной группе лиц (холдинга).

Таким образом, изложенные обстоятельства подтверждают наличие фактических аффилированных связей между сторонами оспариваемой сделки, а также указывают на осведомленность ООО «Гермес-Консалтинг» о цели причинения вреда имущественным правам кредиторов ООО «Прогресс» (применительно к пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве).

Суд, учитывая цели конкурсного производства, критически относится к представленному ответчиком проекту соглашения, согласно которому ООО «Гермес-Консалтинг» после получения исполнения обязательств от Илющенко А.В. в рамках процедуры банкротства по делу № А67-3019/2019 будет обязано передать ООО «Прогресс» 80% от полученной суммы.

Кроме того, в судебном заседании представитель кредитора Узденовой М.Н. указал на отсутствие намерения кредитора к заключению мирового соглашения.

Таким образом, поскольку предусмотренные пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и пунктами 1-3 статьи 61.3 Закона о банкротстве основания признания сделки недействительными имеются, заявление конкурсного управляющего подлежит удовлетворению, следует признать недействительными договор уступки права требования (цессии) от 12.11.2018, заключенный между ООО «Прогресс» и ООО «Прогресс-Томск», а также договор уступки права требования (цессии) от 14.01.2020, заключенный между ООО «Прогресс-Томск» и ООО «Гермес-Консалтинг»; возвратить в конкурсную массу ООО «Прогресс» права требования к Илющенко Александру Викторовичу по расписке от 16.02.2016 в размере 24 000 000 руб. основного долга, в том числе требование иных сумм (штрафов, неустоек, процентов, судебных расходов, убытков), связанных с возникшей задолженностью.

Материалами дела также установлено, что ООО «Гермес-Консалтинг» в счет исполнения договора уплачено 50 000 руб. ООО «Прогресс-Томск».

С учетом исключения ООО «Прогресс-Томск» из ЕГРЮЛ судом не могут быть применены последствия недействительности сделки в виде возвращения сторон в первоначальное положение и взыскания с недействующего юридического лица денежной суммы. В то же время ООО «Гермес-Консалтинг» не лишен возможности взыскания указанной суммы с учредителей либо иных выгодоприобретателей ликвидированного юридического лица в установленном законом порядке.

Доводы ООО «Гермес-Консалтинг» и финансового управляющего Илющенко А.В. о необходимости прекращения производства по рассмотрению заявления о признании недействительным договоров ввиду прекращения деятельности ООО «Прогресс-Томск» несостоятельны, так как с учетом специфики рассмотрение дел о банкротстве, права кредиторов должны быть защищены путем дачи оценки оспариваемым сделкам как цепочке взаимосвязанных сделок.

Исключение из ЕГРЮЛ ООО «Прогресс-Томск» не может являться основанием для прекращения производства по обособленному спору, поскольку ликвидация cedenta - стороны по оспариваемой сделке с должником не должна противопоставляться независимым кредиторам, арбитражному управляющему и препятствовать их праву на защиту от необоснованных притязаний

Иной подход нарушает баланс юридических возможностей заинтересованных лиц и применительно к процедурам банкротства повышает вероятность выбытия из конкурсной

массы имущества через устранение одного из механизмов проверки реального характера сделок, что недопустимо.

Данный вывод также следует из определения Верховного Суда Российской Федерации от 05.08.2016 по делу № А46-18707/2012, определения Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 по делу № А33-20114/2016.

Судом также проверен довод ответчика о злоупотреблении конкурсным управляющим ООО «Прогресс» Муриным В.А. правом. Указанных обстоятельств судом не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При принятии судом рассматриваемого заявления к производству, ООО «Прогресс» в соответствии с частью 2 статьи 333.22, статьей 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

В соответствии со статьей 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации при подаче искового заявления по спорам о признании сделок недействительными уплачивается государственная пошлина в размере 6 000 руб.

Согласно разъяснениям Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 16 Постановления от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах», в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду действия отсрочки, рассрочки по уплате госпошлины, увеличения истцом размера исковых требований после обращения в арбитражный суд, вопрос о взыскании неуплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств.

Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к части 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При отказе в удовлетворении требований государственная пошлина взыскивается в федеральный бюджет с лица, увеличившего размер заявленных требований после обращения в суд, лица, которому была дана отсрочка или рассрочка в уплате государственной пошлины.

В этой связи государственная пошлина подлежит взысканию в доход федерального бюджета с ООО «Гермес-Консалтинг».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 32, 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего Мурина Владимира Александровича удовлетворить.

Признать недействительной сделкой договор уступки права требования (цессии) от 12.11.2018, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Прогресс» и обществом с ограниченной ответственностью «Прогресс-Томск».

Признать недействительной сделкой договор уступки права требования (цессии) от 14.01.2020, заключенный между обществом с ограниченной ответственностью «Прогресс-Томск» и обществом с ограниченной ответственностью «Гермес-Консалтинг».

Применить последствия недействительности сделок.

Возвратить в конкурсную массу общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» права требования к Илющенко Александру Викторовичу по расписке от 16.02.2016 в размере 24 000 000 рублей основного долга, в том числе требование иных сумм (штрафов, неустоек, процентов, судебных расходов, убытков), связанных с возникшей задолженностью.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Гермес-Консалтинг» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» 6 000 рублей государственной пошлины.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

А.С. Есипов



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

634050 пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: tomsk.info@arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А67-3019/2019

03.09.2019 объявлена резолютивная часть определения

10.09.2019 определение изготовлено в полном объеме

Арбитражный суд Томской области в составе судьи Соколовой О.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ардаковой Т.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» (ИНН 7017378756, ОГРН 1157017010270)

о признании Илющенко Александра Викторовича (30.04.1973 г.р., 634009, г. Томск, пр. Ленина, д. 199, кв. 34) несостоятельным (банкротом)

при участии:

от заявителя – Полежаева Д.В. по доверенности от 20.07.2018,

от должника – Атаманова Е.П. по доверенности от 04.06.2019,

УСТАНОВИЛ:

26.03.2019 в Арбитражный суд Томской области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» (далее – ООО «Прогресс», заявитель) о признании Илющенко Александра Викторовича (30.04.1973 г.р., 634009, г. Томск, пр. Ленина, д. 199, кв. 34, далее – должник) несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 23.04.2019, после устранения обстоятельств, послуживших оставлению заявления без движения, заявление ООО «Прогресс» принято, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) Илющенко А.В., судебное заседание по рассмотрению вопроса обоснованности заявления после отложения назначено на 04.06.2019.

Определением суда от 04.06.2019 на основании статьи 49 АПК РФ принято заявление ООО «Прогресс» об уточнении требований, просит включить в реестр требований кредиторов должника требования в размере 1 009 971, 37 руб., из которых 993 771, 37 руб. – основной долг, 16 200 руб. – расходы по уплате государственной пошлины;

к участию в деле привлечен временный управляющий ООО «Прогресс» Мурин Владимир Александрович.

Судебное заседание по проверке обоснованности требований заявителя отложено до 03.09.2019.

Заявленная саморегулируемая организация – Некоммерческое партнерство Союз Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих» представила кандидатуру арбитражного управляющего Обмолова Алексея Олеговича для утверждения его финансовым управляющим в деле о банкротстве Илющенко А.В. и информацию о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего Обмолова А.О. требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), с приложением соответствующих документов.

Орган по контролю (надзору), саморегулируемая организация, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, возражений против рассмотрения дела в их отсутствие не заявляли, в связи с чем судебное заседание проведено по правилам, установленным статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в отсутствие неявившихся лиц.

В судебном заседании представитель заявителя поддержал заявленные требования в полном объеме, пояснил, что задолженность подтверждена вступившим в законную силу судебным актом, до настоящего момента не погашена.

Представитель должника возражал против удовлетворения требований ООО «Прогресс», пояснив, что судом, принявшим решение о взыскании денежных средств с Илющенко А.В. в пользу ООО «Прогресс» не исследовался вопрос о наличии финансовой возможности ООО «Прогресс» выдать Илющенко А.В. займа в размере 25 000 000 руб., подтвердил, что судебный акт о взыскании с Илющенко А.В. денежных средств вступил в законную силу, задолженность не погашена.

Заслушав представителей участвующих в деле лиц, исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, представленные в дело доказательства, арбитражный суд приходит к следующему.

Согласно статье 223 АПК РФ, статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам,

предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Частью 1 статьи 25 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданин, который не способен удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, может быть признан несостоятельным (банкротом) по решению арбитражного суда.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.3 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

Согласно пункту 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений: о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина; о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения; о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве, определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора или уполномоченного органа о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 213.3 и статьей 213.5 настоящего Федерального закона, требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина.

Пунктом 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве установлено, что заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

Следовательно, для введения в отношении должника процедуры реструктуризации долгов гражданина требуется, наличие в совокупности, одновременно трех условий: требования к гражданину в совокупности составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей, требования не исполнены в течение 3-х месяцев с даты, когда они должны быть исполнены; требования обоснованы и не удовлетворены должником на дату судебного заседания.

Для возбуждения производства по делу о банкротстве гражданина по заявлению конкурсного кредитора принимаются во внимание требования по денежным обязательствам, подтвержденные вступившим в законную силу решением суда (пункт 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве).

Согласно абзацам второму и четвертому пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве для определения наличия признаков банкротства должника учитывается размер денежных обязательств и не учитываются подлежащие применению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки в виде упущенной выгоды, подлежащие возмещению за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей.

ООО «Прогресс», обращаясь в суд с заявлением о признании Илющенко А.В. банкротом (с учетом уточнений от 04.06.2019), указал на наличие у должника обязательств перед кредитором в общем размере 1 009 971, 37 руб., в обоснование возникновения и наличия которых представлено апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 28.11.2017 по делу №33-3760/2017, постановление судебного пристава-исполнителя от 09.01.2018 о возбуждении исполнительного производства.

Решением Ленинского районного суда г. Томска от 04.09.2017 по делу №2-1437/2017 отказано в удовлетворении исковых требований ООО «Прогресс» о взыскании с Илющенко А.В. неосновательного обогащения в размере 1 000 000 руб., судебных расходов.

Апелляционным определением Судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 28.11.2017 по делу №33-3760/2017 решение Ленинского районного суда г. Томска от 04.09.2017 отменено, по делу принято новое решение, с Илющенко А.В. в пользу ООО «Прогресс» взыскано неосновательное обогащение в размере 1 000 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение иска в размере 13 200

руб. и расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 3 000 руб.

Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 28.11.2017 по делу №33-3760/2017 вступило в законную силу, взыскателю выдан исполнительный лист.

Согласно статье 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений.

В силу части 3 статьи 69 АПК РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному гражданскому делу обязательно для арбитражного суда, рассматривающего дело, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Согласно требованиям статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, в том числе судов, рассматривающих дела о банкротстве.

При наличии судебного акта, подтверждающего состав и размер требований кредитора, арбитражный суд определяет возможность их предъявления в процессе несостоятельности и очередность удовлетворения, не рассматривая спор по существу.

Право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника, уполномоченного органа по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств (пункт 2 статьи 7 Закона о банкротстве).

Требование ООО «Прогресс» основано на вступившем в законную силу апелляционном определении Судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 28.11.2017 по делу №33-3760/2017.

Согласно справке судебного пристава-исполнителя от 04.04.2019 остаток задолженности по исполнительному производству составляет 1 009 971, 37 руб.

Сведений о погашении должником либо третьими лицами указанных требований кредитора в материалах дела не имеется.

При указанных обстоятельствах, суд признает обоснованным требование ООО «Прогресс» к Илющенко А.В., как основанное на вступившем в законную силу судебном акте.

Кроме того, согласно материалам дела 04.06.2019 в арбитражный суд поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Прогресс-Томск» о вступлении в дело №А67-3019/2019 о признании Илющенко А.В. несостоятельным (банкротом), размер заявленных требований составляет 24 000 000 руб.

С учетом представленных в материалы дела документов, суд приходит к выводу, что заявителем доказано наличие обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения должником имеющихся обязательств в установленный срок. Одновременно судом установлено, что гражданин прекратил расчеты с кредитором, то есть перестал исполнять денежные обязательства, срок исполнения которых наступил (пункт 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве).

Илющенко А.В. обязанность предусмотренную пунктом 6 статьи 213.5 Закона о банкротстве не исполнил, не представил суду документы, перечисленные в пункте 2 статьи 47 и пункте 6 статьи 213.5 Закона о банкротстве, в связи с чем, в материалах дела отсутствует полная информация о финансовом состоянии должника.

С учетом изложенного, суд, при выборе процедуры банкротства, исходит из последовательного введения процедур, предусмотренных главой X Закона о банкротстве, и отсутствия бесспорных доказательств того, что в отношении должника не может быть составлен план реструктуризации долгов, доказательств того, что должник не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213 Закона о банкротстве в материалы дела не представлено.

Таким образом, поскольку в ходе судебного заседания установлено и документально подтверждено наличие у Илющенко А.В. перед ООО «Прогресс» денежного обязательства в размере, превышающем 500 тысяч рублей, которое не исполнено должником в течение более трех месяцев с даты, когда оно должно быть исполнено (пункт 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве), суд признает обоснованным заявление ООО «Прогресс» о признании Илющенко А.В. несостоятельным (банкротом). Исходя из фактических обстоятельств дела, в отношении должника подлежит введению процедура реструктуризации его долгов.

Доводы представителя должника об отсутствии в материалах дела достаточных доказательств, позволяющих установить наличие задолженности Илющенко А.В. перед ООО «Прогресс», судом отклоняются, поскольку наличие и размер задолженности подтвержден вступившим в законную силу апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда, имеющим преюдициальное значение при рассмотрении настоящего заявления; на дату рассмотрения обоснованности

заявления о банкротстве должником не были предоставлены доказательства отмены судебного акта либо доказательств обжалования указанного судебного акта в установленном порядке, соответственно основания для отказа во введении процедуры банкротства либо приостановления производства по делу о банкротстве отсутствуют.

Вступившие в законную силу судебные постановления, в том числе судебные акты судов общей юрисдикции, арбитражных судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», часть 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Признание обязательности исполнения на всей территории Российской Федерации судебных постановлений, вступивших в законную силу, является одним из способов обеспечения единства судебной системы Российской Федерации (статья 3 названного выше федерального конституционного закона).

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 21 декабря 2011 г. № 30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения и исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

Такое же значение имеют для суда, рассматривающего дело о банкротстве, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда общей юрисдикции (пункт 3 статьи 69 АПК РФ).

Кроме того, в абзаце 4 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что если судебный акт, подтверждающий требования заявителя, будет отменен после введения наблюдения, определение о введении наблюдения в части признания требований заявителя обоснованными и включении их в реестр требований кредиторов может быть

пересмотрено по новым обстоятельствам (пункт 1 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) в ходе любой процедуры банкротства.

В абзаце 2 пункта 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что признание требований заявителя необоснованными является основанием для отмены определения о введении наблюдения и прекращения производства по делу о банкротстве (абзац пятый пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве), за исключением случая наличия установленных требований других кредиторов, соответствующих положениям статьи 6 Закона, - в таком случае суд отказывает в отмене определения о введении наблюдения в части введения наблюдения.

Таким образом, Илющенко А.В. предоставлено право обратиться в суд с соответствующим заявлением о пересмотре определения о введении в отношении него процедуры банкротства по новым обстоятельствам.

Приведенные положения процессуального закона и разъяснения Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации направлены на обеспечение обязательности вступивших в законную силу судебных постановлений и законности выносимых судом постановлений в условиях действия принципа состязательности.

Как видно из дела, вступившим в законную силу судебным актом с участием тех же лиц, установлена задолженность Илющенко А.В. перед ООО «Прогресс».

Данные обстоятельства, установленные на основании исследования и оценки представленных сторонами спора доказательств и имеющие преюдициальное значение, подлежат принятию арбитражным судом и не могут быть опровергнуты путем исследования доказательств, не представленных при рассмотрении спора. Иное повлекло бы пересмотр вступившего в законную силу судебного акта, не предусмотренным процессуальным законодательством способом и привело бы к нарушению принципа правовой определенности, предусматривающего недопустимость повторного рассмотрения уже разрешенного дела.

В соответствии с пунктом 4 статьи 213.6 Закона о банкротстве, в определении арбитражного суда о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов должны содержаться указания на утверждение финансового управляющего (фамилия, имя, отчество арбитражного управляющего, наименование и адрес саморегулируемой организации, из числа членов которой утвержден финансовый управляющий).

Согласно пункту 2 статьи 213.9 Закона о банкротстве, финансовый управляющий, утверждаемый арбитражным судом в деле о банкротстве гражданина, должен соответствовать требованиям, установленным настоящим Федеральным законом к арбитражному управляющему в целях утверждения его в деле о банкротстве гражданина.

Арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 213.4 настоящего Федерального закона и настоящей статьи.

К судебному заседанию заявленной саморегулируемой организацией – Некоммерческим партнерством Союзом межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих», с учетом требований статьи 45 Закона о банкротстве, представлена кандидатура арбитражного управляющего Обмолова Алексея Олегович для утверждения финансовым управляющим должника и сведения о соответствии представленной кандидатуры требованиям законодательства о банкротстве.

Рассмотрев представленную информацию, суд приходит к выводу о соответствии арбитражного управляющего Обмолова А.О. требованиям статей 20, 20.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, считает возможным утвердить его в качестве финансового управляющего Илющенко А.В.

Доказательств, препятствующих утверждению Обмолова А.О. финансовым управляющим, применительно к статье 20.2 Закона о банкротстве, в материалы дела не представлено. Возражений против утверждения Обмолова А.О. финансовым управляющим Илющенко А.В. не заявлено.

Согласно положениям пункта 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве, вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом (пункт 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения финансового управляющего составляет двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Денежные средства в размере 25 000,00 рублей на выплату вознаграждения финансовому управляющему должника за проведение одной процедуры банкротства, применяемой в деле о банкротстве гражданина, внесены на депозитный счет Арбитражного суда Томской области в порядке пункта 4 статьи 213.5 Закона о банкротстве, что подтверждается чеком от 05.04.2019 (т.1 л.д. 59).

Должником в материалы дела представлены сведения о несовершеннолетних детях 2009, 2007, 2012 годов рождения, в связи с чем суд привлекает к участию в деле Администрацию Ленинского района города Томска (Отдел опеки и попечительства).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184, 185, 223, 224 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 4, 32, 213.1, 213.3, 213.5, 213.6 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» (ИНН 7017378756, ОГРН 1157017010270) признать обоснованным.

Ввести в отношении Илющенко Александра Викторовича (30.04.1973 г.р., 634009, г. Томск, пр. Ленина, д. 199, кв. 34) процедуру реструктуризации его долгов.

Включить в реестр требований кредитора Илющенко Александра Викторовича в составе третьей очереди требование общества с ограниченной ответственностью «Прогресс» (ИНН 7017378756, ОГРН 1157017010270) в размере 993 771,37 руб. – основного долга, 16 200, 00 руб. – расходов по уплате государственной пошлины.

Утвердить финансовым управляющим должника Обмолова Алексея Олеговича, члена союза Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих «Альянс управляющих» ИНН 540701244188, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 342, адрес для направления почтовой корреспонденции: 630099, г. Новосибирск, ул. Советская, д. 33, а/я 90, с фиксированной суммой вознаграждения в размере 25 000 рублей единовременно за проведение процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Привлечь к участию в деле Администрацию Ленинского района города Томска (Отдел опеки и попечительства).

Назначить судебное заседание по рассмотрению плана реструктуризации долгов Илющенко Александра Викторовича на 20 января 2020 года в 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, д. 20, каб. 201.

Обязать финансового управляющего должника опубликовать сведения о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов в порядке, предусмотренном

статьей 213.7 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Сведения о публикации представить в Арбитражный суд Томской области в материалы дела № А67-14165/2018.

В соответствии со ст. 213.8 и п. 5 ст. 213.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» финансовому управляющему определить дату проведения первого собрания кредиторов и уведомить об этом всех выявленных конкурсных кредиторов, уполномоченные органы и иных лиц, имеющих в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» право на участие в собрании кредиторов должника.

Обязать финансового управляющего не позднее чем за пять дней до даты заседания арбитражного суда по рассмотрению дела о банкротстве гражданина представить в арбитражный суд отчет о своей деятельности, сведения о финансовом состоянии гражданина, протокол собрания кредиторов должника, на котором рассматривался проект плана реструктуризации долгов гражданина, с приложением документов, определенных пунктом 7 статьи 213.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Предложить должнику, кредитору или уполномоченному органу не позднее чем в течение десяти дней с даты истечения срока, предусмотренного пунктом 2 статьи 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» направить финансовому управляющему, конкурсным кредиторам, в уполномоченный орган проект плана реструктуризации долгов гражданина.

С даты вынесения настоящего определения наступают последствия, установленные статьей 213.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Разъяснить лицам, участвующим в деле о банкротстве, что настоящее определение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его вынесения в Седьмой арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Томской области.

Судья

О.Н. Соколова

Опись

документов (или их копий) для определения рыночной стоимости имущества
«Прогресс» (ОГРН 1157017010270) к заданию № 5 на оценку
по договору № 2181 от 20.09.2022 г.

26.02.2022

- 1) Копия отчета финансового управляющего Обмолова Алексея Олеговича по 32 л.
должнику Илющенко Александру Викторовичу (ИНН: 701408253591) от
30.11.2021 г.
- 2) Копия Определения Арбитражного суда Томской области от 21.09.2021 г. о 16 л.
признании сделки недействительной и применении последствий
недействительности сделки по делу № А67-2612-17/2018
- 3) Копия Определения Арбитражного суда Томской области от 03.09.2021 г. по 11 л.
делу № А67-3019/2019

ООО «Прогресс»

Конкурсный управляющий

В.А. Мурин

М.П.



ПРИЛОЖЕНИЕ 2. Копии документов оценщика

дубликат
от 23.09.2010



Некоммерческое партнерство
"Сообщество специалистов-оценщиков "СМАО"
№ 0001 от "28" июня 2007 г. в едином государственном
реестре саморегулируемых организаций оценщиков

СВИДЕТЕЛЬСТВО

01 февраля 2008
Дата включения в реестр

1755
№ согласно реестру

**Ермаков Алексей
Александрович**

паспорт 6902 614982, выдан ОВД Кировского района г. Томска 25.02.2003 г.,
код подразделения 702-001, зарегистрирован: г. Томск, ул. Белинского, д. 32, корп. "Б", кв. 6

**является членом
некоммерческого партнерства
«Сообщество специалистов-оценщиков «СМАО»**

**Генеральный директор
Некоммерческого партнерства
«Сообщество специалистов-оценщиков «СМАО»**



Ю.В. Усова

СВИДЕТЕЛЬСТВО

КВАЛИФИКАЦИОННЫЙ АТТЕСТАТ В ОБЛАСТИ ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

№ 031030-3

« 22 » октября 20 21 г.

Настоящий квалификационный аттестат в области оценочной
деятельности по направлению оценочной деятельности

«Оценка бизнеса»

выдан

Ермакову Алексею Александровичу

на основании решения федерального бюджетного учреждения
«Федеральный ресурсный центр»

от « 22 » октября 20 21 г. № 223

Директор

 А.С. Бункин

Квалификационный аттестат выдается на три года и действует
до « 22 » октября 20 24 г.

АБ-ФРЦ-Минфин-2019-06-18/002



ДОГОВОР
ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ОЦЕНЩИКА
№ 433-728-124193/21

«07» декабря 2021 г.

г. Томск

- 1. СТРАХОВАТЕЛЬ:** 1.1. Ермаков Алексей Александрович
Паспортные данные: Паспорт Гражданина РФ серии 69 02 №614982 выдан ОВД Кировского района г.Томска 25.02.2003 г.
Адрес регистрации:
- 2. СТРАХОВЩИК:** 2.1. Страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах»
Россия, 115035, Москва, ул. Питницкая, 12 стр.2.
Филиал СПАО «Ингосстрах» в Томской области
634050 г.Томск, пер.Комсомольский, д.16А
- 3. ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ (СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА СТРАХОВАНИЯ / РЕТРОАКТИВНЫЙ ПЕРИОД):** 3.1. С «01» января 2022 г. по «31» декабря 2022 г., обе даты включительно, при условии оплаты страховой премии в порядке, предусмотренном настоящим Договором.
3.2. Настоящий Договор покрывает исключительно требования (имущественные претензии) о возмещении реального ущерба, причиненного в Период страхования, заявленные Страхователем в течение срока исковой давности, установленного законодательством Российской Федерации.
3.3. Ретроактивный период по настоящему Договору устанавливается, начиная с даты, когда Страхователь начал осуществлять оценочную деятельность.
- 4. СТРАХОВАЯ СУММА:** 4.1. Страховая сумма по настоящему Договору по всем страховым случаям (в соответствии с п.7.1. настоящего Договора) устанавливается в размере 300 000,00 (триста тысяч рублей).
4.1.1. Лимит ответственности Страховщика по настоящему Договору по одному страховому случаю устанавливается в размере 300 000,00 (триста тысяч рублей).
4.2. Страховая сумма в отношении Расходов на защиту (в соответствии с п.7.2. настоящего Договора) устанавливается в размере 100 000,00 (сто тысяч рублей).
- 5. СТРАХОВАЯ ПРЕМИЯ:** 5.1. 900,00 (девятьсот рублей) за период страхования. Оплата страховой премии производится единовременным платежом в соответствии с выставленным счетом в срок по «01» января 2022 г. При неуплате страховой премии в срок, установленный в настоящем Договоре как дата уплаты страховой премии, настоящий Договор считается не вступившим в силу и не влечет каких-либо правовых последствий для его сторон.
- 6. УСЛОВИЯ СТРАХОВАНИЯ:** 6.1. Настоящий Договор заключен и действует в соответствии с Правилами страхования ответственности оценщиков от 06.05.2019 г. (далее – Правила страхования). Перечисленные в настоящем пункте Правила страхования прилагаются к настоящему Договору и являются его неотъемлемой частью. Подписывая настоящий Договор, Страхователь подтверждает, что получил эти Правила страхования, ознакомлен с ними и обязуется выполнять.
- 7. ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:** 7.1. Объектом страхования по настоящему Договору являются имущественные интересы, связанные с риском ответственности Страхователя по обязательствам, возникающим вследствие причинения ущерба заказчику, заключившему договор на проведение оценки, и (или) иным третьим лицам.
7.2. Объектом страхования также являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с несением согласованных со Страховщиком Расходов на защиту.
- 8. СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:** 8.1. Страховым случаем является установленный вступившим в законную силу решением арбитражного суда или признанный Страхователем с письменного согласия Страховщика факт причинения ущерба действиями (бездействием) Страхователя в результате нарушения требований федеральных стандартов оценки, стандартов и правил оценочной деятельности, установленных саморегулируемой организацией оценщиков, членом которой являлся Страхователь на момент причинения ущерба.
8.2. Страховым случаем также является возникновение у Страхователя расходов на защиту при ведении дел в судебных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые были понесены в результате предъявления имущественных претензий.
8.3. Страховая защита по настоящему Договору распространяется на страховые случаи, произошедшие в результате действий (бездействия) Страхователя, имевших место в течение Периода страхования или Ретроактивного периода.
- 9. СТРАХОВОЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ:** 9.1. В сумму страхового возмещения, подлежащего выплате Страховщиком при наступлении страхового случая по настоящему Договору, включаются расходы, указанные в п.п. 10.4.1.1., 10.4.2., 10.4.3. и 10.4.4. Правил страхования.
- 10. ФРАНШИЗА:** 10.1. По настоящему Договору франшиза не установлена.
- 11. УВЕДОМЛЕНИЯ:** 11.1. Все письма и уведомления, направляемые в соответствии с настоящим Договором, считаются направленными надлежащим образом если уведомление направлено почтовым отправлением по адресам, указанным в п.1.1. и п.2.1. настоящего Договора, если уведомление направлено в виде сообщения электронной почты, по адресам, указанным в таблице, телефонная связь осуществляется по телефонам, указанным в таблице:

	Страхователь	Страховщик
электронная почта:		Natalya.Pyatakhina@ingos.ru, filial@tomsk.ingos.ru
телефонная связь:		73822468409

СТРАХОВАТЕЛЬ: Ермаков Алексей Александрович

От Страхователя:

СТРАХОВЩИК: СПАО «Ингосстрах»

От



ДОГОВОР
ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ
ОЦЕНОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

№ 433-728-066113/21

«14» июля 2021 г.

г. Томск

Следующие объекты, условия и формы страхования составляют неотъемлемую часть настоящего Договора:

1. СТРАХОВАТЕЛЬ:

1.1. Общество с ограниченной ответственностью «Континент-СП»
Юридический адрес: 634061, г.Томск, ул.Тверская, 53-90
ИНН 7017009950

2. СТРАХОВЩИК:

2.1. Страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах»
Россия, Москва, ул. Пятницкая, 12 стр.2
Лицензия Центрального банка Российской Федерации СИ № 0928 от 23.09.2015 г.

**3. ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ
(СРОК ДЕЙСТВИЯ ДОГОВОРА
СТРАХОВАНИЯ):**

3.1. С «22» июля 2021 года по «21» июля 2022 года, обе даты включительно, при условии оплаты страховой премии в порядке, предусмотренном настоящим Договором.
3.2. Настоящий Договор покрывает требования, заявленные Страхователем Страховщику по наступившим страховым случаям в течение срока действия настоящего Договора, как в течение Периода страхования, так и в течение срока исковой давности (3 года), установленного законодательством Российской Федерации для договоров страхования ответственности.

**4. СТРАХОВАЯ СУММА
(ЛИМИТ
ОТВЕТСТВЕННОСТИ,
ФРАНШИЗА):**

4.1. Страховая сумма (лимит ответственности Страховщика) по настоящему Договору по каждому страховому случаю (в соответствии с п.9.1. настоящего Договора) устанавливается в размере 5 000 000,00 (пять миллионов рублей 00 копеек), в том числе:
4.1.1. Лимит ответственности Страховщика по настоящему Договору по одному страховому случаю устанавливается в размере 5 000 000,00 (пять миллионов рублей 00 копеек);
4.2. Страховая сумма (Лимит ответственности) по настоящему Договору по возмещению расходов на защиту (в соответствии с п.9.2. настоящего Договора) устанавливается в размере 100 000,00 (100 000,00).

5. ФРАНШИЗА:

5.1. Франшиза по настоящему Договору не устанавливается.

6. СТРАХОВАЯ ПРЕМИЯ:

5.1. Страховая премия устанавливается в размере **6 300,00 (Шесть тысяч триста) рублей** за период страхования. Оплата страховой премии производится единовременным платежом в соответствии с выставленным счетом в срок по «22» июля 2021 года.
5.2. При неуплате страховой премии в срок, установленный в п.5.1. настоящего Договора как дата уплаты страховой премии, настоящий Договор считается не вступившим в силу и не влечет каких-либо правовых последствий для его сторон.

7. РЕТРОАКТИВНЫЙ ПЕРИОД:

7.1. Страховая защита по настоящему Договору распространяется на требования (имущественные претензии), ставшие следствием непреднамеренных ошибок и упущений, допущенных Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) после «15» декабря 1999 года.

8. УСЛОВИЯ СТРАХОВАНИЯ:

8.1. Настоящий Договор заключен и действует в соответствии с Правилами страхования ответственности оценщиков от 06.05.2019 г. (далее – Правила страхования). Перечисленные в настоящем пункте Правила страхования прилагаются к настоящему Договору и являются его неотъемлемой частью. Подписывая настоящий Договор, Страхователь подтверждает, что он Правила страхования получил, полностью проинформирован об условиях страхования, все условия врученных Правил ему разъяснены и понятны.

9. ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:

9.1. Объектом страхования являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с его риском гражданской ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения убытков Выгодоприобретателям (Третьим лицам), включая причинение вреда имуществу, при осуществлении оценочной деятельности, за нарушение договора на проведение оценки и (или) в результате нарушения Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) требований к осуществлению оценочной деятельности, предусмотренных положениями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», нарушения федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности;
9.2. Объектом страхования также являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с несением согласованных со Страховщиком расходов Страхователя на его защиту при ведении дел в судебных и арбитражных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые Страхователь понес в результате предъявления ему имущественных претензий, связанных с осуществлением оценочной деятельности.

117997, Россия, Москва, ГСП-7, ул. Пятницкая, д. 12, стр. 2
Тел.: +7 (495) 956 77 77
Факс: +7 (495) 641 41 14
www.ingos.ru, E-mail: ingos@ingos.ru
Телекс: 411144 INGS RU, 412442 INGS RU

122, 171-173, 175, 176, 177, 178, 179, 180, 181, 182, 183, 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 213, 214, 215, 216, 217, 218, 219, 220, 221, 222, 223, 224, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000

	деятельности.
10. СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:	10.1. Страховым случаем является возникновение обязанности Страхователя возместить убытки, причиненные имущественным интересам Третьих лиц, включая вред, причиненный имуществу Третьих лиц, в результате непреднамеренных ошибок, упущений, допущенных Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) и которые в том числе привели к нарушению договора на проведение оценки, при осуществлении оценочной деятельности. 10.2. Страховой случай считается наступившим при соблюдении всех условий, указанных в п.4.3. Правил страхования и в настоящем Договоре. 10.3. Под непреднамеренными ошибками, упущениями по настоящему Договору понимается нарушение Страхователем требований к осуществлению оценочной деятельности, предусмотренных положениями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», нарушение федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности. 10.4. Моментом наступления страхового случая по настоящему Договору признается момент предъявления к Страхователю имущественной претензии о возмещении убытков, причиненных имущественным интересам Третьих лиц. При этом под предъявлением имущественной претензии понимается как предъявление Третьим лицом Страхователю письменной претензии, требования о возмещении убытков или искового заявления, так и уведомление Страхователя о том, что непреднамеренные ошибки, упущения его (оценщиков, заключивших со Страхователем трудовой договор) привели к причинению убытков имущественным интересам Третьих лиц. 10.5. Страховым случаем также является возникновение у Страхователя расходов на защиту при ведении дел в судебных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые были понесены в результате предъявления имущественных претензий.
11. ТРЕТЬИ ЛИЦА	11.1. Третьими лицами по настоящему Договору являются: 11.1.1. Заказчик, заключивший договор на проведение оценки со Страхователем; 11.1.2. Иные третьи лица, которым могут быть причинены убытки при осуществлении Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) оценочной деятельности.
12. СТРАХОВОЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ:	12. СТРАХОВОЕ ВОЗМЕЩЕНИЕ: 12.1. В сумму страхового возмещения, подлежащего выплате Страховщиком при наступлении страхового случая по настоящему Договору, включаются: 12.1.1. Убытки, причиненные имущественным интересам Третьих лиц, а именно, расходы, которые Третье лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества Третьего лица (реальный ущерб), в том числе ущерб, причиненный Третьим лицам, в результате занижения стоимости объекта оценки. 12.1.2. Необходимые и целесообразные расходы, произведенные Страхователем по уменьшению ущерба, если такие расходы были необходимы или были произведены для выполнения указаний Страховщика. Указанные расходы возмещаются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. 12.1.3. Необходимые и целесообразные расходы, произведенные Страхователем с письменного согласия Страховщика в целях предварительного выяснения обстоятельств и причин наступления страхового случая. 12.1.4 Расходы на защиту Страхователя при ведении дел в судебных и арбитражных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые Страхователь понес в результате предъявления ему имущественных претензий. Указанные расходы компенсируются только при условии, что они были произведены Страхователем во исполнение письменных указаний Страховщика или с его письменного согласия, и даже в случае, если обязанность Страхователя возместить причиненные убытки в соответствии с заявленной имущественной претензией впоследствии не наступила. 12.2. Предельный размер страховой выплаты по настоящему договору не может превышать размер страховой суммы по каждому страховому случаю, установленный по настоящему Договору.
13. ИСКЛЮЧЕНИЯ:	13.1. В соответствии с Разделом 5 Правил страхования. 13.2. Также по настоящему Договору не признается страховым случаем возникновение обязанности Страхователя возместить убытки, причиненные Третьим лицам вследствие осуществления Страхователем оценочной деятельности, направленной на установление² в отношении объектов оценки кадастровой стоимости.
14. ИЗМЕНЕНИЕ УСЛОВИЙ ДОГОВОРА:	14.1. Все изменения в условия настоящего Договора в период его действия могут вноситься по соглашению сторон на основании письменного заявления Страхователя путем оформления дополнений к Договору, которые после их подписания становятся неотъемлемой частью Договора.

15. УВЕДОМЛЕНИЯ:

15.1. Все письма и уведомления, направляемые в соответствии с настоящим Договором, считаются направленными надлежащим образом при соблюдении следующих условий:

15.1.1. уведомление направлено почтовым отправлением по адресам, указанным в п.1.1. и п.2.1. настоящего Договора;

15.1.2. уведомление направлено в виде сообщения электронной почты. Стороны осуществляют отправку по следующим адресам электронной почты: со стороны Страхователя – со стороны Страховщика – natalya.pyatakhina@ingos.ru, filial@tomsk.ingos.ru;

15.1.3. телефонная связь осуществляется по следующим телефонам: со стороны Страхователя - 89069506506, со стороны Страховщика – 73822468409.

СТРАХОВАТЕЛЬ:
ООО «Континент-СП»

От Страхователя: Замазчикова С.П.
Директор
Устав



СТРАХОВЩИК:
СПАО «Ингосстрах»

От Страховщика: Золотарев Е.В.
Директор филиала СПАО Ингосстрах
Доверенность № 7855832-51/20 от 11.12.2020г.



СЕРТИФИКАТ

к договору № 433-728-066113/21

**ОБЯЗАТЕЛЬНОГО СТРАХОВАНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ОЦЕНОЧНОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

Настоящий Сертификат подтверждает факт того, что ответственность Страхователя застрахована по Договору страхования № 433-728-066113/21 от 22.07.2021г. (далее – Договор страхования), заключенного между Страховщиком и Страхователем на условиях, содержащихся в Договоре страхования. Данный Сертификат не является Сертификатом в понимании статьи 940 Гражданского Кодекса РФ.

СТРАХОВАТЕЛЬ:	Общество с ограниченной ответственностью «Континент-СП» Юридический адрес: 634061, г. Томск, ул. Тверская, 53-90 ИНН 7017009950
ОБЪЕКТ СТРАХОВАНИЯ:	Объектом страхования являются не противоречащие законодательству Российской Федерации имущественные интересы Страхователя, связанные с его риском гражданской ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения убытков Выгодоприобретателям (Третьим лицам), включая причинение вреда имуществу, при осуществлении оценочной деятельности, за нарушение договора на проведение оценки и (или) в результате нарушения Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) требований к осуществлению оценочной деятельности, предусмотренных положениями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», нарушения федеральных стандартов оценки, иных нормативных правовых актов Российской Федерации в области оценочной деятельности, стандартов и правил оценочной деятельности.
СТРАХОВОЙ СЛУЧАЙ:	Страховым случаем является возникновение обязанности Страхователя возместить убытки, причиненные имущественным интересам Третьих лиц, включая вред, причиненный имуществу Третьих лиц, в результате непреднамеренных ошибок, упущений, допущенных Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) и которые в том числе привели к нарушению договора на проведение оценки, при осуществлении оценочной деятельности. Страховым случаем также является возникновение у Страхователя расходов на защиту при ведении дел в судебных органах, включая расходы на оплату услуг экспертов и адвокатов, которые были понесены в результате предъявления имущественных претензий.
ТРЕТЬИ ЛИЦА:	Третьими лицами по Договору страхования являются: - Заказчик, заключивший договор на проведение оценки со Страхователем; - Иные третьи лица, которым могут быть причинены убытки при осуществлении Страхователем (оценщиками, заключившими со Страхователем трудовой договор) оценочной деятельности.
ПЕРИОД СТРАХОВАНИЯ:	С «22» июля 2021 года по «21» июля 2022 года, обе даты включительно.
СТРАХОВАЯ СУММА:	Страховая сумма по Договору страхования устанавливается в размере 5 000 000,00 (Пять миллионов) рублей
ФРАНШИЗА:	По Договору страхования франшиза не установлена
ПРОЧИЕ УСЛОВИЯ:	В соответствии с условиями Договора страхования № 433-728-066113/21 от 22.07.2021г.
СТРАХОВЩИК:	Страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах» 117997, Россия, Москва, ул. Пятницкая, д.12, стр.2

Директор Филиала СПАО «Ингосстрах» в Томской области

Филиал
в Томской области
Золотарев Е.В.

Доверенность № 7855832-51/20 от 11.12.2020г.

Место выдачи: г. Томск

Дата выдачи: 22/07/2021



117997, Россия, Москва, ГСП-7, ул. Пятницкая, д. 12, стр. 2
Тел.: +7 (495) 956 77 77
Факс: +7 (495) 641 41 14
www.ingos.ru, E-mail: ingos@ingos.ru
Телекс: 411144 INGS RU, 412442 INGS RU

12-2, Pyatnickaya st., GSP-7, Moscow, 117997, Russia
Tel.: +7 (495) 956 77 77
Fax: +7 (495) 641 41 14
www.ingos.ru, E-mail: ingos@ingos.ru
Telex: 411144 INGS RU, 412442 INGS RU