



ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) 44-76-65, 44-73-10

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Владимир
5 апреля 2024 года

Дело № А43-34221/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 27 марта 2024года.
Полный текст постановления изготовлен 5 апреля 2024 года.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Волгиной О.А.,
судей Евсеевой Н.В., Сарри Д.В.,
при ведении протокола судебного заседания
секретарем судебного заседания Завьяловой А.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Федуловой Елены Викторовны
на определение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.12.2023 по делу
№ А43-34221/2018, принятое по заявлению финансового управляющего Федуловой
Елены Викторовны Коваленко Оксаны Вячеславовны об утверждении Положения
о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и
месте рассмотрения апелляционной жалобы,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) гражданки Федуловой Елены
Викторовны в Арбитражный суд Нижегородской области обратился финансовый
управляющий должника Коваленко Оксана Вячеславовна (далее – финансовый
управляющий) с ходатайством об утверждении Положения о порядке, об условиях
и о сроках реализации имущества должника (далее – Положение).

Арбитражный суд Нижегородской области определением от 20.12.2023
утвердил Положение в редакции финансового управляющего должника.

Не согласившись с принятым судебным актом, Федулова Е.В. обратилась в
суд апелляционной инстанции с апелляционной жалобой, в которой просила
отменить обжалуемое определение и направить спор на новое рассмотрение в суд
первой инстанции.

Свою позицию заявитель апелляционной жалобы мотивирует существенным
занижением имущества, в отношении которого разработано спорное Положение.

Заявитель апелляционной жалобы также указывает на не привлечение к
участию в деле ОАО «Мастер Банк», у которого в залоге находится спорное
имущество.

Более подробно доводы изложены в апелляционной жалобе.

Финансовый управляющий заявил об отсутствии оснований для восстановления пропущенного должником процессуального срока на обращение с настоящей апелляционной жалобой.

В соответствии с пунктом 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее – Постановление № 12) если факт пропуска срока на подачу апелляционной жалобы установлен после принятия апелляционной жалобы к производству, арбитражный суд апелляционной инстанции выясняет причины пропуска срока. Признав причины пропуска срока уважительными, суд продолжает рассмотрение жалобы, а в ином случае – прекращает производство по жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Если после удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока будет установлено отсутствие оснований для восстановления, суд апелляционной инстанции прекращает производство по апелляционной жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, исследовав материалы дела в целях проверки соблюдения заявителем срока на подачу апелляционной жалобы, установил, что жалоба подана заявителем с нарушением установленного срока на подачу апелляционной жалобы. При этом конкурсным управляющим в жалобе заявлено ходатайство о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по ходатайству лица, обратившегося с жалобой, пропущенный срок подачи апелляционной жалобы может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня принятия решения и арбитражный суд признает причины пропуска срока уважительными.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 114 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации процессуальный срок, исчисляемый днями, истекает в последний день установленного срока. В случаях, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день. Процессуальный срок, исчисляемый месяцами, истекает в соответствующее число последнего месяца установленного срока. В случаях, если последний день процессуального срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается первый следующий за ним рабочий день.

В пункте 15 Постановления № 12 разъяснено, что в силу части 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной инстанции восстанавливает срок на подачу апелляционной жалобы, если данный срок пропущен по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой.

Ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы рассматривается арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке,

предусмотренном статьей 117 настоящего Кодекса (часть 3 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В частях 1 и 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что процессуальный срок подлежит восстановлению по ходатайству лица, участвующего в деле, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом. Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 32 постановления от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» (далее - Постановление № 99) разъяснил, что при решении вопроса о восстановлении процессуального срока судам следует соблюдать баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 36 Постановления № 99, в силу части 2 статьи 259 и части 2 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд апелляционной (кассационной) инстанции восстанавливает срок на подачу апелляционной (кассационной) жалобы, если признает причины пропуска уважительными. Для лиц, извещенных надлежащим образом о судебном разбирательстве, уважительными могут быть признаны, в частности, причины, связанные с отсутствием у них по обстоятельствам, не зависящим от этих лиц, сведений об обжалуемом судебном акте. При указании заявителем на эти причины как на основание для восстановления срока суду следует проверить, имеются ли в материалах дела доказательства надлежащего извещения заявителя о начавшемся судебном процессе.

При этом арбитражное процессуальное законодательство не устанавливает каких-либо критериев для определения уважительности причин пропуска процессуальных сроков. Данный вопрос решается с учетом конкретных обстоятельств дела по усмотрению суда, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной, в том числе в определении от 14.01.2016 № 3-О «По запросу Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда о проверке конституционности части 2 статьи 117 и части 2 статьи 259 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», вопрос о восстановлении пропущенного процессуального срока решается арбитражным судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела в их совокупности в пределах предоставленной ему свободы усмотрения.

Положения статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предполагают оценку при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком

восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок. Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П.

В пунктах 30 и 34 Постановления № 99 разъяснено, что согласно части 2 статьи 176, части 1 статьи 259 и части 1 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок на подачу апелляционной (кассационной) жалобы исчисляется не с даты направления копии изготовленного судебного акта лицам, участвующим в деле, а с даты изготовления арбитражным судом первой (апелляционной) инстанции судебного акта в полном объеме. Несвоевременное размещение судом первой (апелляционной) инстанции судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не продлевает срока на апелляционное (кассационное) обжалование, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя является основанием для восстановления пропущенного срока. Если заявителем допущена просрочка большей продолжительности по сравнению с просрочкой суда, то суду необходимо установить, имел ли заявитель достаточный промежуток времени для подготовки и подачи апелляционной (кассационной) жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок.

Применительно к разъяснениям, изложенным в абзаце 2 пункта 12 Постановления № 12 превышение арбитражным судом первой инстанции определенного Кодексом срока направления копии судебного акта по почте, несвоевременное размещение судебного акта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» не продлевают срока на апелляционное обжалование, но при наличии соответствующего ходатайства заявителя являются основанием для восстановления пропущенного срока. Если заявителем допущено превышение срока большей продолжительности по сравнению с превышением срока суда, то суду необходимо установить, имел ли заявитель достаточный промежуток времени для подготовки и подачи апелляционной жалобы в предусмотренный процессуальным законодательством срок.

Принимая во внимание, незначительный пропуск Федуловой Е.В. процессуального срока, а также дату выгрузки судебного акта в «Картотеку арбитражных дел», учитывая, что отказ в восстановлении этого срока по формальным основаниям не будет соответствовать установленным статьей 2 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации целям судопроизводства, в случае прекращения производства по настоящему делу, нарушенные права должника и кредиторов восстановить иным способом не представляется возможным, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для восстановления пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы и рассмотрения ее по существу.

Лица, участвующие в деле, отзыв на апелляционную жалобу не представили, явку полномочных представителей не обеспечили.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей сторон, извещенных о месте и времени судебного заседания в

порядке статей 121 и 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность принятого по делу определения проверены Первым арбитражным апелляционным судом в порядке главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы апелляционной жалобы, исследовав материалы дела, оценивая представленные доказательства в их совокупности, анализируя позиции лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, решением от 04.03.2019 Федулова Е.В. признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества должника; определением от 25.11.2019 финансовым управляющим должника утверждена Коваленко О.В.

Предметом заявления финансового управляющего является требование об утверждении Положения.

В соответствии со статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона. Об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества выносится определение.

В пункте 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в деле о несостоятельности (банкротстве) граждан» (далее – Постановление № 45) разъяснено, что в соответствии с пунктом 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника – гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем и не имевшего этого статуса ранее, утверждается судом, рассматривающим дело о банкротстве, на основании соответствующего ходатайства финансового управляющего. Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 и 140 Закона о банкротстве.

Оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с Законом о банкротстве, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовый управляющий принимает решение в письменной форме; проведенная оценка может быть оспорена гражданином,

кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина, а собрание кредиторов вправе принять решение о проведении оценки имущества гражданина, включенного в конкурсную массу, в соответствии с указанным Федеральным законом, с привлечением оценщика и оплатой расходов на проведение данной оценки за счет лиц, голосовавших за принятие соответствующего решения (пункт 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве).

Возражая против утверждения Положения, в редакции финансового управляющего, должник указывает на несогласие с предложенной финансовым управляющим начальной ценой реализации имущества должника.

Исходя из положений статей 2, 213.25, 213.26 Закона о банкротстве следует признать, что основной задачей процедуры реализации имущества гражданина является реализация конкурсной массы должника для целей наиболее полного и соразмерного удовлетворения требований кредиторов. Основным правом кредиторов в деле о банкротстве является право на получение имущественного удовлетворения их требований к должнику.

В соответствии с пунктом 2 статьи 213.26 Закона о банкротстве оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно.

Собрание кредиторов вправе принять решение о проведении оценки имущества гражданина, части имущества, включенных в конкурсную массу, с привлечением оценщика и оплатой расходов на проведение данной оценки за счет лиц, голосовавших за принятие соответствующего решения.

Решение о проведении оценки имущества должника собранием кредиторов не принималось.

Из материалов дела усматривается, что начальная цена продажи имущества должника устанавливается с учетом рыночной стоимости имущества должника, определенной на основании решения об оценке имущества, подготовленного финансовым управляющим, которое не обжаловалось и недействительным не признано.

Несогласие должника с начальной продажной ценой как слишком низкой не свидетельствует о несоответствии утвержденного Положения положениям статей 110, 111, 130, 139 Закона о банкротстве.

Вместе с тем следует учитывать, что целью торгов является получение максимальной цены от продажи имущества. Возможность или невозможность продажи имущества обусловлена исключительно конъюнктурой рынка. Окончательный результат торгов (цена продажи) будет определен объективными рыночными процессами (соответствием спросу цены предложения).

При этом, продажа имущества определена посредством проведения электронных торгов, открытого по составу участников и открытого по форме представления предложений о цене, и в случае, если повторные торги в форме аукциона будут признаны несостоявшимися по причине отсутствия заявок на участие, в форме публичного предложения.

В результате торгов имущество реализуется по максимально возможной рыночной цене, а размер денежных средств, вырученных от продажи имущества должника, зависит, прежде всего, не от начальной продажной цены имущества, а от спроса на то или иное имущество, его конкурентных преимуществ, числа потенциальных покупателей.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все представленные в материалы дела доказательства, установив, что предложенное финансовым управляющим Положение не противоречит требованиям Закона о банкротстве, в отношении организации, доля в которой реализуется на основании спорного Положения, признана банкротом, суд первой инстанции пришел к правомерному выводу о том, что Положение подлежит утверждению в предложенной финансовым управляющим редакции.

Ссылка заявителя жалобы относительно площади дома (имеет значительно большую площадь, чем указана в положении), что влияет на стоимость реализуемого имущества, не принимается судом апелляционной инстанции, так как на реализацию выставлено имущество, площадь которого закреплена в выписке из Единого государственного реестра недвижимости. Из доказательств, представленных в дело, не следует, что именно финансовый управляющий не исполнил какие-либо обязанности по внесению изменений сведений, содержащихся в государственном реестре недвижимого имущества.

Вопреки позиции заявителя апелляционной жалобы, в материалы дела не представлено доказательств нахождения спорного имущества в залоге у ОАО «КБ «Мастер Банк»; требования ОАО «КБ «Мастер Банк» включены в реестр требований кредиторов должника определением от 25.09.2019 без учета их как залоговых, в связи с чем у суда первой инстанции отсутствовали основания для привлечения последнего к участию в деле. При этом суд апелляционной инстанции учитывает, что ОАО «КБ «Мастер Банк», являясь кредитором должника, не лишено было права участвовать при рассмотрении настоящего обособленного спора и представлять письменные пояснения, возражения по заявленному финансовым управляющим требованию.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает, что арбитражным судом первой инстанции обстоятельства спора исследованы всесторонне и полно, нормы материального и процессуального права применены правильно, выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Основания для переоценки обстоятельств, правильно установленных судом первой инстанции, у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Доводы апелляционной жалобы признаются судом апелляционной инстанции необоснованными по изложенным мотивам.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при разрешении спора судом первой инстанции не допущено.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оснований для отмены судебного акта по приведенным доводам жалобы и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Подпунктом 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации уплата государственной пошлины за рассмотрение апелляционных жалоб на определение по данной категории дел не предусмотрена.

Определение Первого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2024 по делу № А43-34221/2018 о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Нижегородской области от 20.12.2023 по делу № А43-34221/2018 подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 268, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Нижегородской области от 20.12.2023 по делу № А43-34221/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу Федуловой Елены Викторовны – без удовлетворения.

Определение Первого арбитражного апелляционного суда от 05.03.2024 по делу № А43-34221/2018 о приостановлении исполнения определения Арбитражного суда Нижегородской области от 20.12.2023 по делу № А43-34221/2018 отменить.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в месячный срок со дня его принятия через Арбитражный суд Нижегородской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий судья

О.А. Волгина

Судьи

Н.В. Евсеева

Д.В. Сарри