



Арбитражный суд Московской области
107053, , проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
об отказе в принятии обеспечительных мер

г.Москва
26 марта 2024 года

Дело №А41-70296/23

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Пономарева Д.А.,
рассмотрев заявление Феофанова Евгения Валентиновича о принятии
обеспечительных мер,
по делу о признании Феофановой Наталии Валентиновны несостоятельным
(банкротом),
без вызова сторон,

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Московской области от 15 сентября 2023 года при рассмотрении дела о банкротстве Феофановой Наталии Валентиновны (26.12.1957 г.р., место рождения: г. Коломна Московской обл., дата смерти: 11.10.2022 г.) применены правила параграфа 4 главы X Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Решением Арбитражного суда Московской области от 01 декабря 2023 года в отношении Феофановой Наталии Валентиновны (26.12.1957 г.р., место рождения: г. Коломна Московской обл., дата смерти: 11.10.2022 г.) введена процедура банкротства – реализация имущества гражданина.

Финансовым управляющим утвержден Варнавский Марк Евгеньевич (ИНН 230213747031, адрес для направления корреспонденции: 119334, г. Москва, ул. Вавилова, д. 20, кв. 2), член Ассоциации МСОПАУ, с единовременным вознаграждением 25 000 рублей.

Требование ПАО «Совкомбанк» в общем размере 2 604 442,98 руб., из которых: 2 028 335,03 руб. – основной долг, 492 733,91 руб. – проценты, 83 374,04 руб. – неустойка, - включено в третью очередь реестра требований Феофановой Наталии Валентиновны, как обеспеченные залогом имущества должника.

Сведения о введении процедуры банкротства опубликованы в газете «Коммерсантъ» №230 от 09.12.2023 г.

Сведения о введении процедуры банкротства опубликованы в ЕФРСБ.

Феофанов Евгений Валентинович обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлением о принятии обеспечительных мер в виде запрета продажи залогового имущества.

Рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер и представленные документы, арбитражный суд приходит к выводу о том, что оно удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (ч. 2 ст. 90 АПК РФ).

На основании п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 91 АПК РФ обеспечительной мерой может быть наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и имеющееся у него или других лиц, запрещение ответчику (должнику) и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в части 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

Пунктами 10, 11 указанного Постановления ВАС РФ разъяснено, что в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

Заявитель не представил суду надлежащих доказательств (относимых, допустимых и достаточных), подтверждающих, что непринятие вышеуказанных обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, либо причинить значительный ущерб заявителю и иным кредиторам.

С учетом вышеуказанных обстоятельств суд не находит оснований, предусмотренных статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, для удовлетворения заявления о принятии обеспечительных мер и принятия обеспечительных мер.

Руководствуясь ст. ст. 90, 91, 93, 184-188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления отказать.

Определение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его вынесения.

Судья

Д.А. Пономарев