

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25

<http://www.kursk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****о включении требований кредитора
в реестр требований кредиторов должника**

г. Курск

12 января 2023 г.

Дело № А35-6062/2022

обособленный спор № А35-6062-6/2022

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Лукьянчиковой С.Н. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Савостиной И.И. рассмотрел в открытом судебном заседании заявление акционерного общества «ДОМ.РФ» (ОГРН 1027700262270, ИНН 7729355614, г. Москва) об установлении требований и включении их в реестр требований кредиторов должника по делу по заявлению

Олениной (Чуйченко) Светланы Николаевны (11.10.1971 года рождения, место рождения: пос. Хомутовка Хомутовского р-на Курской обл., ИНН 463307460972, СНИЛС 046-024-078-21, место регистрации: Курская обл., г. Железногорск, ул. Димитрова, д.8, корп.4, кв. 55) о признании ее несостоятельным (банкротом)

третье лицо: Оленин Юрий Анатольевич.

В судебном заседании приняли участие представители:

от заявителя: не явился, извещен надлежащим образом,

от должника: не явился, извещен надлежащим образом,

от финансового управляющего: не явился, извещен надлежащим образом,

от третьего лица: не явился, извещен надлежащим образом.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

11.07.2022 Оленина (Чуйченко) Светлана Николаевна обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании ее несостоятельным (банкротом).

Определением от 18.07.2022 заявление принято к рассмотрению, возбуждено производство по делу.

Решением от 06.09.2022 заявление Олениной (Чуйченко) Светланы Николаевны о признании ее банкротом признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Димуша Дмитрий Николаевич.

Сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина включены в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве 08.09.2022 (сообщение № 9594223), опубликованы в официальном издании, определенном регулирующим органом, газете Коммерсантъ – 17.09.2022.

10.11.2022 акционерное общество «ДОМ.РФ» обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов требований в размере 535 506 руб. 18 коп. (в том числе 534 389 руб. 09 коп. – основной долг, 1 117 руб. 09 коп. – проценты), как обеспеченных залогом имущества должника – квартира, расположенная по адресу: Курская обл., г. Железногорск, ул. Димитрова, д. 8/4, кв. 55.

В судебном заседании рассматривается обоснованность заявленного требования.

Заявитель, финансовый управляющий, должник, третье лицо в судебное заседание не явились, о времени и месте слушания дела извещены надлежащим образом.

Финансовый управляющий в представленном ранее отзыве не возражал против включения требований в реестр требований кредиторов должника.

Должник и третье лицо возражений относительно заявленного требования не представили.

Заявление рассмотрено в соответствии с частями 2, 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в отсутствие участвующих в деле лиц, извещенных о времени и месте заседания надлежащим образом.

Рассмотрев представленные в материалы дела документы, оценив их в совокупности в соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Отношения, связанные с банкротством граждан регулируются нормами Главы X Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

В соответствии с пунктом 3 статьи 4 Закона о банкротстве размер денежных обязательств или обязательных платежей считается установленным, если он определен судом в порядке, предусмотренном Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно пункту 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов срок исполнения возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании гражданина банкротом денежных обязательств, обязанности по уплате обязательных платежей для целей участия в деле о банкротстве гражданина считается наступившим; требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, требования о признании права собственности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о признании недействительными сделок и о применении последствий недействительности ничтожных сделок могут быть предъявлены только в порядке, установленном настоящим Федеральным законом; прекращается начисление неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, а также процентов по всем обязательствам гражданина, за исключением текущих платежей.

Пунктом 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве установлено, что для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего Федерального закона. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», в силу пунктов 3-5 статьи 71 и пунктов 3-5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором – с другой стороны. При установлении

требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

По смыслу статьи 71 Закона о банкротстве в круг доказывания по спорам об установлении размера требований кредиторов в обязательном порядке входят обстоятельства возникновения долга.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Пунктом 1 статьи 819 ГК РФ установлено, что по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Согласно статье 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

На основании пункта 1 статьи 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Неисполнение должником обязательств по возврату суммы кредита и уплате процентов за пользование кредитом является основанием для применения в отношении должника санкции, установленной договором и статьей 330 ГК РФ.

Как следует из материалов дела, 30.07.2016 между ПАО «Сбербанк России» (кредитор) и Олениным Юрием Анатольевичем, Олениной Светланой Николаевной (созаемщики) заключен кредитный договор № 176578, по условиям которого банк предоставил заемщику кредит на приобретение готового жилья в сумме 685 000 руб. 00 коп., срок возврата кредита – по истечении 180 месяцев с даты фактического предоставления кредита, процентная ставка 13,00 % годовых.

Пунктом 11 кредитного договора № 176578 от 30.07.2016 определена цель использования кредита – приобретение объекта недвижимости квартира, находящаяся

по адресу: 307170, Курская область, г. Железнодорожск, ул. Димитрова, д. 8/4, кв. 55 (договор купли-продажи квартиры от 30.07.2016).

Согласно пункту 10 кредитного договора № 176578 от 30.07.2016 в качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств по договору созаемщики предоставляют (обеспечивают предоставление) кредитору после выдачи кредита залог (ипотека) кредитваемого объекта недвижимости, залоговая стоимость объекта недвижимости устанавливается в размере 90 % от его стоимости в соответствии с отчетом об оценке стоимости объекта недвижимости.

30.07.2016 залогодателями (Олениным Ю.А., Олениной С.Н.) подписана закладная в отношении указанного жилого помещения.

Факт предоставления кредитных денежных средств подтверждается представленными в материалы дела документами и участвующими в деле лицами не оспаривается.

В заявлении должника о признании его несостоятельным (банкротом) указано на наличие в общей совместной собственности должника и ее супруга вышеуказанной квартиры, а также на ее обременение в пользу ПАО «Сбербанк» (ипотека).

Согласно представленному расчету по состоянию на 06.09.2022 сумма задолженности по кредитному договору № 176578 от 30.07.2016 составила 535 506 руб. 18 коп. (в том числе 534 389 руб. 09 коп. – основной долг, 1 117 руб. 09 коп. – проценты).

Произведенный заявителем расчет участвующими в деле лицами не оспаривается.

Документов, опровергающих наличие задолженности, либо подтверждающих ее погашение, должником и финансовым управляющим в нарушение статьи 65 АПК РФ в материалы дела не представлено.

Как следует из материалов дела, на основании договора купли-продажи закладных от № ДКПЗ-ЦЧБ-Ф17-1 от 18.04.2017 ПАО Сбербанк передало права на закладные (в том числе на закладную от 30.07.2016) ООО «Ипотечный агент «Фабрика ИЦБ».

19.04.2017 между АО «Агентство ипотечного жилищного кредитования» (покупатель) и ООО «Ипотечный агент «Фабрика ИЦБ» (продавец) заключен договор о выкупе дефолтных закладных № 01/542-17.

02.03.2018 издано распоряжение Федерального агентства по управлению государственным имуществом № 97-р, в соответствии с которым изменено наименование АО «Агентство ипотечного жилищного кредитования» на Акционерное общество «ДОМ.РФ».

14.03.2018 сведения о новом фирменном наименовании общества внесены в Единый государственный реестр юридических лиц.

21.03.2018 решением единственного участника общества изменено наименование ООО «Ипотечный агент «Фабрика ИЦБ» на ООО «ДОМ.РФ Ипотечный агент».

10.05.2018 сведения о новом фирменном наименовании общества внесены в Единый государственный реестр юридических лиц.

05.12.2018 между ООО «ДОМ.РФ Ипотечный агент» (эмитент, продавец) и АО «ДОМ.РФ» (покупатель) заключен договор о выкупе дефолтных накладных № 01/4605-18, на основании которого ООО «ДОМ.РФ Ипотечный агент» передало АО «ДОМ.РФ» по акту-приема передачи от 25.10.2022 право на закладную с номером государственной регистрации 46-46/07-46-007/015/2016-770/1 от 30.07.2016, дата регистрации 04.08.2016.

16.03.2018 между ПАО Сбербанк (исполнитель) и АО «ДОМ.РФ» (заказчик) заключен договор оказания услуг по обслуживанию дефолтных закладных, согласно которому исполнитель обязуется оказывать заказчику, в частности, следующие услуги: обслуживание закладных, включая сопровождение и взыскание, а также сбор документов по результатам взыскания/работы с недвижимостью, подготовка необходимых процессуальных документов и их своевременное представление в суд.

Передача прав по закладной осуществляются в порядке, установленном статьей 48 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке).

В соответствии с пунктом 1 статьи 48 Закона об ипотеке при передаче прав на закладную совершается сделка в простой письменной форме.

Передача прав на закладную другому лицу означает передачу тем самым этому лицу всех удостоверяемых ею прав в совокупности. Владельцу закладной принадлежат все удостоверенные ею права, в том числе права залогодержателя и права кредитора по обеспеченному ипотекой обязательству, независимо от прав первоначального залогодержателя и предшествующих владельцев закладной (пункт 2 статьи 48 Закона об ипотеке).

Законом об ипотеке, регулирующим передачу прав на закладную, установлены специальные правила оборота закладной как ценной бумаги, не содержащие ограничений в обороте этих ценных бумаг и, соответственно, в оборотоспособности удостоверяемых ими обязательственных и иных прав.

Закон об ипотеке не предусматривает положений о необходимости получения согласия должника-залогодателя на переход к другому лицу прав на закладную, а

также не содержит каких-либо требований, предъявляемых к новому законному владельцу закладной.

Представленными в материалы дела документами подтверждается и участвующими в деле лицами не оспаривается, что в настоящее время владельцем закладной № 46-46/07-46-007/015/2016-770/1 от 30.07.2016 является АО «ДОМ.РФ».

В силу положения пункта 1 статьи 50 Закона об ипотеке право обращения взыскания на имущество, заложенное по договору об ипотеке, принадлежит залогодержателю.

По смыслу данных норм права выбор способа защиты нарушенного права принадлежит кредитору, который вправе предъявлять иск как к одному из солидарных должников, так и ко всем должникам одновременно.

Согласно пункту 1 статьи 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Из пункта 1 статьи 334.1 ГК РФ следует, что залог между залогодателем и залогодержателем возникает на основании договора. В случаях, установленных законом, залог возникает при наступлении указанных в законе обстоятельств (залог на основании закона).

В силу статьи 337 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

Пунктом 1 статьи 339 ГК РФ предусмотрено, что в договоре залога должны быть указаны предмет залога, существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом. Условия, относящиеся к основному обязательству, считаются согласованными, если в договоре залога имеется отсылка к договору, из которого возникло или возникнет в будущем обеспечиваемое обязательство.

Согласно пункту 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» при

рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника (далее - залоговых кредиторов), судам необходимо учитывать следующее.

Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В ходе установления требований залогового кредитора при наличии судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество суд проверяет указанные обстоятельства, за исключением тех, которые касаются возникновения права залогодержателя.

Устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 ГК РФ обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

Судом установлено, что обязательства должника по кредитному договору № 176578 от 30.07.2016 обеспечены залогом недвижимого имущества – квартиры площадью 31,9 м², кадастровый номер 46:30:000023:169, расположенной по адресу: 307170, Курская область, г. Железногорск, ул. Димитрова, д. 8/4, кв. 55.

Каких-либо сведений о прекращении права залога по основаниям, предусмотренным законодательством, суду не представлено.

Согласно представленной в материалы дела выписке из Единого государственного реестра недвижимости от 13.09.2022 вышеуказанная квартира зарегистрирована на праве общей совместной собственности за должником Олениной Светланой Николаевной и супругом должника Олениным Юрием Анатольевичем с указанием в качестве обременения ипотеки в силу закона в пользу ПАО «Сбербанк России».

Кроме того, сам должник в заявлении о признании его несостоятельным (банкротом), подтвердил факт принадлежности ему указанной квартиры, а также факт нахождения ее в залоге.

По смыслу разъяснений, изложенных в абзаце третьем пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», на суд, разрешающий обособленный спор о признании требований кредитора залоговыми, возложена обязанность установить факт возникновения залога, в том числе проанализировать соответствующие юридические основания возникновения залогового права, а также проверить, не прекратилось ли данное право и имеется ли заложенное имущество у должника в натуре.

Указанное означает, что исходя из принципа состязательности суд, осуществляя руководство арбитражным процессом, должен правильно распределить бремя доказывания фактических обстоятельств на процессуальных оппонентов, в том числе принимая во внимание их материально-правовые интересы (статья 9 АПК РФ).

Так, считающий себя залоговым кредитор, будучи истцом по такого рода обособленным спорам, всегда объективно заинтересован (статья 4 АПК РФ) в признании его требований обоснованными, в связи с чем на него должна быть возложена первичная обязанность подтвердить основания возникновения залога.

На лицо же, имеющее противоположные материальные интересы и не желающее, чтобы требования заявителя были установлены (например, арбитражный управляющий или другие кредиторы), исходя из его правовой позиции по спору, может быть возложено бремя по доказыванию оснований прекращения залогового права либо подтверждения выбытия имущества из контроля должника.

Подобное распределение бремени доказывания соотносится с процессуальными правилами, изложенными в части 1 статьи 65 АПК РФ, согласно которым лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В случае представления заявителем достаточно серьезных первичных доказательств и приведения убедительных аргументов (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 № 12505/11), указывающих на возникновение залогового права, бремя доказывания условий для отказа в удовлетворении заявленных им требований (возражение о ничтожности договора залога, уничтожении заложенного имущества, приобретения залогового имущества третьим лицом по добросовестности и т.д.) переходит на его процессуальных оппонентов.

При этом следует отметить, что характерная особенность споров об обращении взыскания на заложенное имущество (разновидностью которых является установление

залоговых требований в деле о банкротстве) состоит еще и в том, что исполнение судебного акта об удовлетворении требований в условиях отсутствия имущества у ответчика в натуре в любом случае невозможно (например, не могут быть проведены торги, потому что отсутствует их предмет), в связи с чем при наличии возражений противоположной стороны любые сомнения по вопросу о том, имеется ли данное имущество либо нет, по общему правилу, должны быть истолкованы в пользу признания наличия залога.

Указанная позиция сформулирована в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 20.11.2017 № 305-ЭС17-9931.

Возражений относительно факта наличия имущества в натуре участвующими в деле лицами не заявлено, доказательств выбытия имущества из владения залогодателя в материалы дела не представлено.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (пункт 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно статье 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

В силу абзаца 2 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления, определяются на дату введения первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Пунктом 4 статьи 134, пунктом 1 статьи 137 Закона о банкротстве установлено, что требования кредиторов по денежным обязательствам по гражданско-правовым сделкам подлежат удовлетворению в третью очередь.

Изучив представленные в материалы дела документы, оценив доказательства в их совокупности, арбитражный суд считает требования кредитора обоснованными и подлежащими включению в состав третьей очереди реестра требований кредиторов должника как обеспеченные залогом имущества.

Руководствуясь статьями 16, 71, 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Включить требования акционерного общества «ДОМ.РФ» в размере 535 506 руб. 18 коп. в реестр требований кредиторов должника Олениной (Чуйченко) Светланы Николаевны в состав третьей очереди, как обеспеченные залогом имущества должника: квартира, расположенная по адресу: Курская область, г. Железнодорожск, ул. Димитрова, д. 8/4, кв. 55.

Определение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня вынесения в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Курской области.

Судья

С.Н. Лукьянчикова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 11.03.2022 5:10:00

Кому выдана Лукьянчикова Светлана Николаевна