

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е****06 июля 2022 года****Дело № А33-5912/2022****Красноярск**

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 29 июня 2022 года.
В окончательной форме решение изготовлено 06 июля 2022 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Краснопеевой Н.В., рассмотрев в судебном заседании заявление Богомолова Ильи Викторовича (12.12.1989 года рождения, урож. г. Киселевск, ИНН 421190101401, СНИЛС 153-261-014 21, адрес регистрации: 662203, Красноярский край, г. Назарово, ул. Ключевая, 67) о своем банкротстве
в отсутствие лиц, участвующих в деле,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Троицкой Ю.А.,

установил:

Богомолов Илья Викторович обратился в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением о своем банкротстве. По результатам рассмотрения обоснованности заявитель просит:

1. Признать должника несостоятельным (банкротом) и ввести в отношении должника процедуру реализации имущества;

2. Утвердить финансового управляющего из числа членов Союза СРО «ГАУ».

Определением от 05.04.2022 заявление оставлено судом без движения.

Определением от 25.05.2022 заявление принято к производству арбитражного суда и назначено судебное заседание.

В судебное заседание 29.06.2022 лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в том числе в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Сведения о дате и месте слушания размещены на сайте Арбитражного суда Красноярского края. Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие иных лиц, участвующих в деле.

Судом оглашено, что от заявленной саморегулируемой организации поступили сведения о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям статей 20, 20.2 Закона о банкротстве.

Суд приобщил дополнительные документы к материалам дела в порядке статей 75, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Рассмотрев представленные доказательства, суд установил следующие обстоятельства, имеющие значение для дела:

Богомолов Илья Викторович поставлен на учет в налоговый орган, присвоен ИНН 421190101401.

Из заявления должника и приложенных документов следует, что на дату подачи заявления размер предъявленных и непогашенных требований должника составляет 603 387 руб. Указанная задолженность возникла в связи с неисполнением обязательств по кредитным

договорам, договорам займа. В подтверждение чего представлены кредитные договоры, справки о состоянии задолженности.

Как следует из заявления, на дату подачи заявления должник официально трудоустроен в ООО «Сиб-Транзит» Имеет среднемесячный доход в размере 59 019 руб.

Должник состоит в официально зарегистрированном браке с Богомоловой Натальей Владимировной, 22.12.1988 года рождения. Должник имеет на иждивении троих

Согласно описи имущества должнику принадлежит следующее имущество:

- ½ доли на квартиру, расположенную по адресу: 652700, Россия, Кемеровская обл., г. Киселевск, ул. Коваленко, д. 7, кв. 14

Должником на депозитный счет Арбитражного суда Красноярского края перечислены денежные средства для выплаты вознаграждения финансовому управляющему в размере 25 000 рублей согласно чек-ордеру № 50 от 27.04.2022.

Наличие у заявителя задолженности просроченной свыше трех месяцев, послужило основанием для обращения должника в суд с заявлением о признании себя банкротом и введении процедуры реализации имущества должника.

Оценив представленные в материалы дела доказательства и доводы представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам:

В соответствии со статьей 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.3 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган.

В обоснование наличия признака банкротства должник ссылается на то, что общая сумма кредиторской задолженности составляет 603 387 руб.

Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом (пункт 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве).

Таким образом, по общему правилу, заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть.

Вместе с тем в силу пункта 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве гражданин вправе подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.

При реализации должником права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании его банкротом на основании пункта 2 статьи 213.4 Закона о банкротстве учитывается наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что должник не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, и признаков неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества у должника (пункт 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве). Размер неисполненных обязательств в этом случае значения не имеет, о чем разъяснено в пункте 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 № 45 "О

некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан".

Согласно пункту 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве для целей настоящего параграфа под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

- гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;
- более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;
- размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;
- наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Если имеются достаточные основания полагать, что с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от деятельности гражданина и погашения задолженности перед ним, гражданин в течение непродолжительного времени сможет исполнить в полном объеме денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, гражданин не может быть признан неплатежеспособным.

Исходя из заявления должника, следует, что по состоянию на дату подачи заявления, общая сумма задолженности должника перед кредиторами составляет более чем пятьсот тысяч рублей. Указанная задолженность является просроченной, что в настоящее время свидетельствует о том, что гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил, т.е. гражданин является неплатежеспособным. Кроме того, в настоящее время, исходя из материалов дела, имущества, за счет стоимости которого возможно погашение требований кредиторов, у должника не имеется, размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества.

Обращаясь в суд с настоящим заявлением, должник просит признать его банкротом и открыть процедуру реализации имущества должника без введения процедуры реструктуризации долга.

Согласно пункту 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений: о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина; о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения; о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

В силу пункта 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве план реструктуризации долгов гражданина может быть представлен в отношении задолженности гражданина, соответствующего следующим требованиям:

гражданин имеет источник дохода на дату представления плана реструктуризации его долгов;

гражданин не имеет неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленного преступления в сфере экономики и до даты принятия заявления о признании гражданина банкротом истек срок, в течение которого гражданин считается подвергнутым

административному наказанию за мелкое хищение, умышленное уничтожение или повреждение имущества либо за фиктивное или преднамеренное банкротство;

гражданин не признавался банкротом в течение пяти лет, предшествующих представлению плана реструктуризации его долгов;

план реструктуризации долгов гражданина в отношении его задолженности не утверждался в течение восьми лет, предшествующих представлению этого плана.

При этом возможность применения по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом процедуры реализации имущества должника предусмотрена п. 8 ст. 213.6 Закона о банкротстве - когда гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным п. 1 ст. 213.13 Закона о банкротстве, и должник заявил ходатайство о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Доказательства того, что должник соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о банкротстве, в материалах дела отсутствуют.

Учитывая отсутствие у должника на текущую дату достаточного источника дохода, суд считает возможным рассмотреть ходатайство должника об открытии процедуры банкротства в виде реализации имущества гражданина.

При этом, в случае, если в ходе проведения процедуры реализации имущества гражданина у должника появится источник дохода, то должник, кредиторы, уполномоченный орган вправе инициировать рассмотрение вопроса о переходе из процедуры реализации имущества гражданина в процедуру реструктуризации долгов.

Поскольку возможность перехода из процедуры реализации имущества должника к реструктуризации долгов гражданина главой X Закона о банкротстве не предусмотрена, с учетом положений, предусмотренных в п. 1 ст. 213,1 Закона о банкротстве, следует руководствоваться положениями главы VII Закона о банкротстве.

Процедура реализации имущества должника - гражданина является аналогичной процедуре конкурсного производства должника - юридического лица, а процедура реструктуризации долгов, предшествующая процедуре реализации имущества, - сходна процедуре внешнего управления должника, с учетом чего, суд приходит к выводу о возможности применения в подобных случаях нормы п. 1 ст. 146 Закона о банкротстве.

На основании ст. 146 Закона о банкротстве, в случае, если в отношении должника не вводились финансовое оздоровление и (или) внешнее управление, а в ходе конкурсного производства у конкурсного управляющего появились достаточные основания, в том числе основания, подтвержденные данными финансового анализа, полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена, конкурсный управляющий обязан созвать собрание кредиторов в течение месяца с момента выявления указанных обстоятельств в целях рассмотрения вопроса об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению.

Таким образом. Закон о банкротстве допускает переход из конкурсного производства в процедуру внешнего управления при наличии общих оснований для введения соответствующей процедуры и в случае, если ранее данная реабилитационная процедура в отношении должника не вводилась.

Следовательно, переход из процедуры реализации имущества гражданина в процедуру реструктуризации долгов возможен при наличии общих оснований для введения соответствующей процедуры и в случае, если ранее данная реабилитационная процедура в отношении должника не вводилась

Указанный вывод согласуется с позицией Верховного суда Российской Федерации, выраженной в определении № 305-ЭС18-13822 от 04.02.2019 по делу № А40-109796/2017.

Такой подход обусловлен недопустимостью неоднократного возвращения к процедуре реструктуризации долгов (внешнего управления) с учетом соблюдения баланса интересов

сторон (должнику в таком случае предоставляется шанс восстановить платежеспособность в случае, если ранее к нему не применялась реабилитационная процедура, а кредиторы претерпевают переход из реализации в реструктуризацию единойжды).

В силу статьи 2 Закона о банкротстве реализация имущества гражданина - это реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Согласно пункту 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" если должник обращается с заявлением о признании его банкротом, он обязан помимо внесения в депозит арбитражного суда денежных средств на выплату вознаграждения финансовому управляющему в размере, равном фиксированной сумме вознаграждения финансового управляющего за одну процедуру банкротства (абзац второй пункта 4 статьи 213.4 Закона о банкротстве), применительно к статье 213.4 Закона приложить к заявлению доказательства наличия у него имущества, достаточного для погашения расходов по делу о банкротстве. При непредставлении этих доказательств заявление должника подлежит оставлению без движения на основании статьи 44 Закона о банкротстве с последующим возвращением при непредставлении их в установленный срок.

Статьей 59 Закона о банкротстве установлено, что в случае, если иное не предусмотрено законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Согласно описи имущества должнику принадлежит квартира.

Вместе с тем, суд приходит к выводу об обязанности финансового управляющего провести осмотр всех жилых помещений должника с целью составления описи всего имущества, находящегося в жилых помещениях и выявления имущества потенциально-пригодного к реализации. В связи с чем, сведения отраженные должником в описи имущества требуют дополнительной проверки со стороны финансового управляющего.

Кроме того, доводы должника о целях расходования кредитных средств не имеют документального подтверждения. В свою очередь, отсутствие установленной законом обязанности по хранению документов физическими лицами не освобождает должника от хранения документов, подтверждающих юридически значимые действия.

При этом, поскольку принятие гражданином на себя столь значительных денежных обязательств предполагает наличие у него возможности их своевременного исполнения за счет постоянного источника дохода или иного имущества, в том числе приобретенного на заемные средства, последующее банкротство должника и принимаемые в связи с этим в отношении него меры реабилитационного характера, возлагают на последнего встречную обязанность по раскрытию своего имущественного положения, цели получения кредита (займа), его расходовании и иных сведений, необходимых для финансового анализа, проверки и выявления подлежащего включению в конкурсную массу имущества. Не допускается при этом утаивание имущества, в том числе находящегося в совместной собственности.

В силу положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в случае, если:

вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина;

гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина;

доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

В этих случаях арбитражный суд в определении о завершении реализации имущества гражданина указывает на неприменение в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств либо выносит определение о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств, если эти случаи выявлены после завершения реализации имущества гражданина.

Как разъяснено в пунктах 45, 46 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан", согласно абзацу 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце. Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах. По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац 5 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Исходя из задач арбитражного судопроизводства (ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), целей реабилитационных процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина и последствий признания гражданина банкротом (абз. 17, 18 ст. 2 и ст. 213.30 Закона о банкротстве), возможности заключения мирового соглашения на любой стадии рассмотрения спора (ст. 138, 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, абз. 19 ст. 2, ст. 213.31 Закона о банкротстве), а также с учетом вышеприведенных разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 N 45, в процедуре банкротства граждан, с одной стороны, добросовестным должникам предоставляется возможность освободиться от чрезмерной задолженности, не возлагая на должника большего бремени, чем он реально может погасить, а с другой стороны, у кредиторов должна быть возможность удовлетворения их интересов, при этом создаются препятствия стимулированию недобросовестного поведения граждан, направленного на получение излишних кредитов без цели их погашения в надежде на предоставление возможности полного освобождения от задолженности посредством банкротства.

В случаях, когда при рассмотрении дела о банкротстве будут установлены признаки преднамеренного или фиктивного банкротства либо иные обстоятельства, свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам (принятие на себя заведомо не исполнимых обязательств, предоставление банку заведомо ложных сведений при получении кредита, сокрытие или умышленное уничтожение имущества, вывод активов, неисполнение указаний суда о предоставлении информации и тому подобное), суд, руководствуясь статьей 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, вправе в определении о завершении

реализации имущества гражданина указать на неприменение в отношении данного должника правила об освобождении от исполнения обязательств.

В абзацах 3 и 4 пункта 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. В этом случае суд при рассмотрении дела выносит на обсуждение обстоятельства, явно свидетельствующие о таком недобросовестном поведении, даже если стороны на них не ссылались (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 196 УК РФ под преднамеренным банкротством понимается совершение руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) причинили крупный ущерб.

Согласно ст. 197 УК РФ под фиктивным банкротством понимается заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица, а равно гражданином, в том числе индивидуальным предпринимателем, о своей несостоятельности, если это деяние причинило крупный ущерб.

Согласно части 1 статьи 159.1 УК РФ мошенничеством в сфере кредитования является хищение денежных средств заемщиком путем представления банку или иному кредитору заведомо ложных и (или) недостоверных сведений.

В пункте 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве установлена обязанность арбитражного управляющего по проведению анализа финансового состояния должника в деле о банкротстве, выявлению признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Кроме того, согласно пункту 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий обязан, в том числе принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества; проводить анализ финансового состояния гражданина; выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства. В силу пункта 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона, а также сделок, совершенных с нарушением настоящего Федерального закона.

Механизм выявления признаков преднамеренного и фиктивного банкротства установлен Временными правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 855 (далее - Правила).

Пунктом 2 Правил предусмотрено, что арбитражным управляющим исследуются документы за период не менее двух лет, предшествующих возбуждению производства по делу о банкротстве, а также за период проведения процедур банкротства, в том числе - договоры, на основании которых производилось отчуждение или приобретение имущества должника, изменение структуры активов, увеличение или уменьшение кредиторской задолженности, и иные документы о финансово-хозяйственной деятельности должника.

Согласно пункту 8 Правил в ходе анализа сделок должника устанавливается соответствие сделок и действий (бездействия) органов управления должника законодательству Российской Федерации, а также выявляются сделки, заключенные или исполненные на условиях, не соответствующих рыночным условиям, послужившие причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и причинившие реальный ущерб должнику в денежной форме.

Пунктом 14 Правил предусмотрено, что по результатам проверки арбитражным управляющим составляется заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства. Заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного или преднамеренного банкротства включает в себя, в том числе: расчеты и обоснования вывода о наличии (отсутствии) признаков преднамеренного банкротства с указанием сделок должника и действий (бездействия) органов управления должника, проанализированных арбитражным управляющим, а также сделок должника или действий (бездействия) органов управления должника, которые стали причиной или могли стать причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности и (или) причинили реальный ущерб должнику в денежной форме, вместе с расчетом такого ущерба (при наличии возможности определить его величину) (пп. "ж"); обоснование невозможности проведения проверки (при отсутствии необходимых документов) (пп. "з").

Таким образом, указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости проведения финансовым управляющим анализа сделок должника за три года до возбуждения дела о несостоятельности должника с документальным обоснованием изложенных выводов о наличии или отсутствии оснований для их оспаривания по правилам главы III.1 Закона о банкротстве и Гражданского кодекса Российской Федерации, а также анализа наличия признаков фиктивного и (или) преднамеренного банкротства (ст. 196 и ст. 197 УК РФ), признаков мошенничества в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ), путем исследования кредитных досье должника, его финансового положения на момент получения кредитов и проведения анализа расходования кредитных средств. При обнаружении в действиях должника признаков преступлений финансовому управляющему следует обратиться в правоохранительные органы с заявлением о привлечении к уголовной ответственности должника.

При этом арбитражный суд разъясняет финансовому управляющему, что право на подачу заявления об оспаривании сделки должника-гражданина возникает с даты введения реструктуризации долгов гражданина (пункт 2 статьи 213.32 Закона о банкротстве). Если исковая давность по требованию о признании сделки недействительной пропущена по вине арбитражного управляющего, то с него могут быть взысканы убытки, причиненные таким пропуском, в размере, определяемом судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности (пункт 32 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Учитывая вышеизложенное, а также уровень дохода должника, Арбитражный суд Красноярского края приходит к выводу о возможности признания должника банкротом и введения в отношении него процедуры реализации имущества гражданина сроком до 29.12.2022. В связи с чем, ходатайство должника подлежит удовлетворению.

Согласно пункту 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве при принятии решения о признании гражданина банкротом арбитражный суд утверждает в качестве финансового управляющего для участия в процедуре реализации имущества гражданина лицо, исполнявшее обязанности финансового управляющего и участвовавшее в процедуре реструктуризации долгов гражданина, если иная кандидатура к моменту признания гражданина банкротом не будет предложена собранием кредиторов.

В соответствии со статьей 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий, утверждаемый арбитражным судом в деле о банкротстве гражданина, должен

соответствовать требованиям, установленным настоящим Федеральным законом к арбитражному управляющему в целях утверждения его в деле о банкротстве гражданина.

Арбитражный суд утверждает финансового управляющего в порядке, установленном статьей 45 Закона о банкротстве с учетом положений статьи 213.4 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 5 статьи 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве, арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

В пункте 54 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» разъяснено, что в судебном акте об утверждении арбитражного управляющего помимо фамилии, имени и отчества арбитражного управляющего должны быть также указаны данные, позволяющие его индивидуализировать (идентификационный номер налогоплательщика, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих (абзац десятый пункта 3 статьи 29 Закона о банкротстве) либо в реестре арбитражных управляющих, являющихся членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих (абзац одиннадцатый пункта 2 статьи 22 Закона о банкротстве) и т.п.), сведения о наименовании саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является, и почтовый адрес в Российской Федерации, по которому все заинтересованные лица могут направлять ему корреспонденцию в связи с его участием в данном деле о банкротстве.

Заявителем предложена саморегулируемая организация - Союза СРО «ГАУ».

Саморегулируемой организацией представлены документы, подтверждающие соответствие кандидатуры Баяновой Ирины Владимировны (регистрационный номер в реестре арбитражных управляющих, являющихся членами саморегулируемой организации арбитражных управляющих – 21482, адрес для направления корреспонденции: 101000, г. Москва, а/я 459) требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве. Баянова Ирина Владимировна выразила письменное согласие на утверждение финансовым управляющим имуществом должника.

Поскольку кандидатура Баяновой Ирины Владимировны, согласно представленным документам, соответствует требованиям статей 20 и 20.2 Закона о банкротстве, арбитражный суд приходит к выводу о том, что Баянова Ирина Владимировна подлежит утверждению финансовым управляющим имуществом должника.

Согласно пункту 3 статьи 213.9 Закона о банкротстве вознаграждение финансовому управляющему выплачивается в размере фиксированной суммы и суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей.

Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

В соответствии с пунктом 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве размер фиксированной суммы вознаграждения составляет для финансового управляющего двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве. В силу пункта 2 статьи 20.6 Закона о банкротстве вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -).

Руководствуясь статьями 20.6, 59, 143, 147, 213.1, 213.9, 213.24, 213.30 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 167-170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

признать банкротом гражданина Богомолова Илью Викторовича (12.12.1989 года рождения, урож. г. Киселевск, ИНН 421190101401, СНИЛС 153-261-014 21, адрес регистрации: 662203, Красноярский край, г. Назарово, ул. Ключевая, 67) и открыть в отношении должника процедуру реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев до 29 декабря 2022 года.

Утвердить финансовым управляющим имуществом должника Баянову Ирину Владимировну.

Обязать гражданина Богомолова Илью Викторовича не позднее одного рабочего дня, следующего за днем принятия решения о признании должника банкротом, передать финансовому управляющему все имеющиеся у должника банковские карты. Обязать финансового управляющего не позднее одного рабочего дня, следующего за днем получения банковских карт гражданина, принять меры по блокированию операций с полученными им банковскими картами и по перечислению денежных средств с использованием банковских карт на основной счет должника. Акт приема-передачи представить в арбитражный суд в срок до 07 июля 2022 года.

Обязать должника в течение трех дней с даты утверждения финансового управляющего обеспечить передачу материальных и иных ценностей финансовому управляющему. Акт приема-передачи представить в арбитражный суд в срок до 07 июля 2022 года.

Обязать финансового управляющего направить сведения о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина оператору Единого федерального реестра сведений о банкротстве для включения их в указанный реестр, а также направить указанные сведения для опубликования в газете «КоммерсантЪ». Доказательства опубликования представить в арбитражный суд в срок до 25 июля 2022 года.

Обязать финансового управляющего представить в материалы дела в срок до 09 ноября 2022 года:

- акт осмотра жилого помещения должника;
- анкеты заемщика по кредитным договорам с участием должника;
- подтвержденный налоговым органом актуальный перечень расчетных счетов должника (в том числе, открытых в ходе процедуры банкротства) с приложением выписок по данным счетам, а также доказательств принятия финансовым управляющим мер по блокированию данных счетов;
- анализ сделок должника с документальным обоснованием возможности их оспаривания по правилам главы III.1 Закона о банкротстве и Гражданского кодекса Российской Федерации,
- документальное подтверждение формирования конкурсной массы должника;
- *актуальный на текущую дату отчет* о результатах проведения процедуры реализации имущества гражданина с приложением документального обоснования представленных сведений, документов, предусмотренных статьей 213.28 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,
- непрерывную выписку по счету должника за весь период процедуры реализации имущества,
- пояснения о наличии/отсутствии обстоятельств, применения/не применения к должникам правил об освобождении от обязательств;
- доказательства завершения расчетов с кредиторами;

- доказательства направления отчета и приложенных к нему документов в адрес кредиторов.

Назначить судебное заседание по рассмотрению отчета финансового управляющего на **20 декабря 2022 года в 11 час. 35 мин. по адресу: 660049, г. Красноярск, ул. Ленина, д.1, зал № 544.**

Настоящее решение подлежит немедленному исполнению.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Н.В. Краснопеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 29.12.2021 4:14:37

Кому выдана Краснопеева Наталья Викторовна