



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ
Советская ул., д.23, г.Тверь, 170100 <http://tver.arbitr.ru> <http://my.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о процессуальном правопреемстве

5 сентября 2017 года г.Тверь Дело № А66-9248/2016

Арбитражный суд Тверской области в составе судьи Медниковой Ю.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Соколовой Е.А., в отсутствие участвующих в деле лиц, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Индивидуального предпринимателя Гринева Игоря Юрьевича, г.Москва, от 19.07.2017 № 16315 о замене данным лицом конкурсного кредитора - Индивидуального предпринимателя Гуцуленко Андрея Викторовича в реестре требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Магма 1» (170100, г.Тверь, пер.Свободный, д.9, оф.314, ОГРН 1047731041522, ИНН 7731280934, дата государственной регистрации 27.12.2004) в порядке процессуального правопреемства с суммой требования 7 640 119 руб. 20 коп.,

У С Т А Н О В И Л:

15 августа 2016 года в арбитражный суд поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «НПО Магистраль-Вест» о признании общества с ограниченной ответственностью «Магма 1» (далее – должник, ООО «Магма 1») несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 23 августа 2016 года заявление ООО «НПО Магистраль-Вест» принято к производству, назначено судебное заседание по проверке его обоснованности.

29 августа 2016 года в арбитражный суд поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «МарисТРАНС», г.Москва, о признании ООО «Магма 1» несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 30 августа 2016 года заявление ООО «МарисТРАНС» принято к производству в качестве заявления о вступлении в дело о несостоятельности (банкротстве) № А66-9248/2016, назначено судебное заседание по проверке его обоснованности.

Определением суда от 5 октября 2016 года (резюлютивная часть от 04.10.2016) ООО «НПО Магистраль-Вест» отказано в удовлетворении заявления о признании банкротом ООО «Магма 1» и введении процедуры наблюдения, заявление общества оставлено без рассмотрения.

Определением суда от 22 ноября 2016 года (резюлютивная часть от 17.11.2016) заявление ООО «МарисТРАНС» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Магма 1» признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения. Временным управляющим ООО «Магма 1» утверждена Большакова Ирина Александровна, член Ассоциации

«Саморегулируемая организация арбитражных управляющих Центрального федерального округа».

Сообщение о введении процедуры наблюдения в отношении должника опубликовано в печатном издании «Коммерсантъ» № 225 от 03.12.2016.

Определением суда от 24 января 2017 года признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Магма 1» требование Индивидуального предпринимателя Гуцуленко Андрея Викторовича, г.Москва, в сумме 7 640 119,20 руб., в том числе 7 490 119,20 руб. основного долга, 150 000 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами. Требование в части 150 000 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами учесть в реестре требований кредиторов отдельно как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности в порядке пункта 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

20 июля 2017 года в арбитражный суд поступило заявление Индивидуального предпринимателя Гринева Игоря Юрьевича (далее – заявитель) о замене данным лицом конкурсного кредитора - Индивидуального предпринимателя Гуцуленко Андрея Викторовича в реестре требований кредиторов ООО «Магма 1» в порядке процессуального правопреемства с суммой требования 7 640 119 руб. 20 коп.

Определением суда от 26 июля 2017 года назначено судебное заседание по рассмотрению указанного заявления.

Решением суда от 16 августа 2017 года общество с ограниченной ответственностью «Магма 1» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев – до 16.02.2018, исполнение обязанностей конкурсного управляющего должника возложено на Большакову Ирину Александровну.

Лица, участвующие в деле и в процессе по делу о банкротстве должника, явку представителей при надлежащем извещении не обеспечили, возражений по заявлению о процессуальном правопреемстве не заявили. Судебное заседание проведено в соответствии со статьей 156 АПК РФ.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Исследовав материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В силу статьи 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и

указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно пункту 1 статьи 388 названного Кодекса, уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону.

В материалы дела представлен договор уступки прав требования № 200617, заключенный 20.06.2017 между ИП Гуцуленко А.В. (цедент) и ИП Гриневым И.Ю. (цессионарий), согласно которому цедент уступил цессионарию право требования к должнику – ООО «Магма 1», принадлежащее цеденту, в общей сумме 9 125 944 руб., установленного определением Арбитражного суда Тверской области от 24.01.2017 по делу № А66-9248/2016 в сумме 7 640 119,20 руб., и определением Арбитражного суда г.Москвы от 08.06.2016 по делу № А40-48387/2016, которым утверждено мировое соглашение и производство по делу прекращено.

Предъявленный суду договор уступки права требования от 20.06.2017 № 200617 соответствует требованиям главы 24 ГК РФ, недействительным в судебном порядке не признан.

Учитывая то, что факт уступки права требования подтверждается материалами дела, данная сделка не противоречит закону, не нарушает прав и законных интересов Должника и его кредиторов, суд считает, что заявление ИП Гринева И.Ю. о процессуальном правопреемстве является правомерным и подлежит удовлетворению в объеме уступленных прав на сумму 7 640 119 руб. 20 коп., включая 7 490 119,20 руб. основного долга, 150 000 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 48, 159, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

произвести замену конкурсного кредитора по делу № А66-9248/2016 - индивидуального предпринимателя Гуцуленко Андрея Викторовича, г.Москва, на его правопреемника по договору уступки права требования от 20.06.2017 № 200617 - индивидуального предпринимателя Гринева Игоря Юрьевича, г.Москва, ИНН110602020003, на сумму 7 640 119,20 руб., в том числе 7 490 119,20 руб. основного долга, 150 000 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Внести соответствующие изменения в реестр требований кредиторов.

Настоящее определение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Вологда, в порядке и сроки, установленные статьей 223 АПК РФ.

Судья

Ю.А.Медникова