



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

Бульвар Гагарина, 70, Иркутск, 664025, тел. (3952)24-12-96; факс (3952) 24-15-99

дополнительное здание суда: ул. Дзержинского, 36А, Иркутск, 664011,

тел. (3952) 261-709; факс: (3952) 261-761

<http://www.irkutsk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Иркутск

«09» ноября 2023 года

Дело № А19-18419/2022

Резолютивная часть определения вынесена «31» октября 2023 года

Определение в полном объеме изготовлено «09» ноября 2023 года

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Толокольниковой Е.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Иванюк Н.А., рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего Костина Макара Михайловича об утверждении изменений в Положение о порядке, условиях и о сроках реализации имущества гражданина, по делу по заявлению Дмитриевой Лидии Петровны о признании ее банкротом, при участии в судебном заседании:

лица, участвующие в деле – извещены, не явились,

установил:

Дмитриева Лидия Петровна (ранее – Русяева, СНИЛС 062-140-880-27, ИНН 381801222704, дата и место рождения: 03.02.1954 г.р., п. Новокаолинск Карталинского р-на Челябинской обл., адрес регистрации: 664081 Иркутская область, г. Иркутск, ул. Карла Либкнехта, д. 247, кв. 15) 30.08.2022 обратилась в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением о признании её банкротом.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 28.10.2022 Дмитриева Лидия Петровна признана банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина, в качестве финансового управляющего утвержден Костин Макар Михайлович.

Финансовый управляющий Костин Макар Михайлович 17.08.2023 обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением, в котором просит утвердить изменения в Положение о порядке, условиях и сроках реализации имущества Дмитриевой Л.П., изложив пункт 1 Положения в следующей редакции: «До проведения публичных торгов по продаже доли в праве общей долевой собственности, принадлежащей должнику, сособственнику должна быть предоставлена возможность воспользоваться преимущественным правом покупки этого имущества по начальной цене на торгах, путем направления предложения о заключении договора купли-продажи. При продаже с публичных торгов доли в праве общей собственности, принадлежащей должнику,

конкурсный управляющий направляет другим участникам долевого собственности предложение приобрести принадлежащую должнику долю с указанием ее стоимости, равной начальной цене на торгах. При наличии согласия конкурсный управляющий заключает договор купли-продажи с соответствующим участником (участниками) долевого собственности. При неполучении согласия в течение месячного срока доля в праве общей собственности, принадлежащая должнику, продается с торгов. При этом правило о преимущественном праве покупки участников долевого собственности не применяется в этом случае, а также при продаже с повторных торгов и продаже посредством публичного предложения».

В материалы дела от Токарева Д.И. поступило ходатайство о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Финансовый управляющий, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, направил письменные пояснения, в которых указал, что до начала первых торгов финансовый управляющий не извещал в письменной форме участника долевого собственности, поскольку руководствовался п.8.1. ранее утвержденного судом положения. Таким образом, право Дмитриева Виктора Георгиевича, как участника долевого собственности на преимущественную покупку имущества должника не реализовано. В связи с чем, в ранее утвержденное Положение необходимо внести изменения, тем самым привести Положение в соответствие с Постановлением конституционного суда Российской Федерации от 16 мая 2023 г. № 23-П. Относительно удовлетворения ходатайства Токарева Д.И. о вступлении в дело в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, возражает, поскольку Токарев Д.И. не приобрел статус участника торгов, а является претендентом, подавшим заявку на участие в торгах. Торги по продаже имущества должника Дмитриевой Л.П. отменены, а не приостановлены. В связи с чем, возобновление торгов невозможно. Следовательно, отмена торгов предполагает впоследствии начать торги заново, в которых Токарев Д.И. вправе вновь участвовать, в случае если участник долевого собственности откажется от своего права преимущественной покупки.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом (часть 6 статьи 121, часть 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, ходатайства не направили; о времени и месте судебного разбирательства уведомлены надлежащим образом (часть 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, часть 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Федерации, пункт 14 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве»).

Рассмотрев ходатайство Токарева Д.И. о привлечении в качестве третьего лица, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Частью 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

Из анализа указанной нормы следует, что третье лицо, не предъявляющее самостоятельных требований - это предполагаемый участник материально-правового отношения, связанного по объекту и составу с предметом разбирательства в арбитражном суде. Основанием для вступления (привлечения) в дело третьего лица является возможность предъявления иска (заявления) к третьему лицу или возникновения права на иск (заявление) у третьего лица, обусловленная взаимосвязанностью основного спорного правоотношения и правоотношения между стороной и третьим лицом.

Целью участия третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, является предотвращение неблагоприятных для него последствий.

Лицо, чтобы быть привлеченным в процесс в качестве третьего лица, должно иметь ярко выраженный материальный интерес на будущее, то есть после разрешения дела между истцом и ответчиком у третьего лица возникает право на иск или у сторон появляется возможность предъявления иска к третьему лицу, обусловленная взаимосвязью основного спорного правоотношения и правоотношения между стороной и третьим лицом.

В обоснование ходатайства о вступлении в дело (в обособленный спор) в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Токарев Д.И. указал, что в рамках процедуры банкротства Дмитриевой Л.П. проводились повторные торги по продаже имущества должника. Токарев Д.И. являлся участником данных торгов. Однако, указанные торги были отменены, в связи с тем, что от второго сособственника поступило предложение о приобретении реализуемой на торгах доли в праве собственности о чем, Токарев Д.И. был уведомлен финансовым управляющим 16.08.2023. Токарев Д.И. полагает, что сособственник вправе был реализовать право на приобретение доли в объекте недвижимости путем участия в торгах, чего сделано не было, единственная заявка на участие в торгах подана Токаревым Д.И. Кроме того, предлагаемые финансовым управляющим изменения вступают в прямое

противоречие с требованиями постановления Конституционного Суда РФ от 16.05.2023 №23-П, прямо установившего, что реализация преимущественного права покупки осуществляется до проведения торгов по реализации имущества должника. Также реализация только $\frac{1}{2}$ доли в праве собственности на спорный объект недвижимости является прямым нарушением требований статьи 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Таким образом, учитывая то обстоятельство, что Токарев Д.И. является участником отмененных торгов, результат рассмотрения данного обособленного спора будет влиять на права и обязанности указанного лица, поскольку отказ в удовлетворении заявления финансового управляющего о внесении изменений в положение о реализации имущества должника влечет за собой необходимость возобновления торгов и разрешения вопроса о допуске Токарева Д.И. к участию в торгах. Связи с чем, Токарев Д.И. просит привлечь его в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Оценив доводы ходатайства Токарева Д.И., суд не усматривает оснований для привлечения Токарева Д.И. в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в рамках данного спора, поскольку Токарев Д.И. не приобрел статус победителя торгов, являлся претендентом, подавшим заявку на участие в торгах. Согласно опубликованному сообщению №12284164 от 24.08.2023 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве проведение повторных электронных торгов в форме аукциона с открытой формой подачи предложений о цене №34320-ОАОФ на электронной торговой площадке (далее - ЭТП) - АО «Новые информационные сервисы» отменено, в связи с получением согласия от участника долевой собственности на покупку имущества в рамках реализации права преимущественного права покупки, и внесением изменений в положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника.

Поскольку торги, в которых принял участие Токарев Д.И., отменены, оснований для их возобновления не имеется. В случае отказа в удовлетворении заявления финансового управляющего о внесении изменений в Положение о продаже имущества должника, финансовый управляющий Костин М.М. должен назначить проведение повторных торгов, которые не состоялись по причине их отмены, в которых Токарев Д.И. вправе принять участие на общих основаниях.

Таким образом, рассмотрение данного обособленного спора не влияет на право Токарева Д.И. участвовать в повторных торгах и не затрагивает его права и законные интересы.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу, что ходатайство Токарева Д.И. о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица является необоснованным и удовлетворению не подлежит.

С учетом представленных в материалы обособленного спора документов, суд полагает возможным рассмотреть заявление финансового управляющего по существу в настоящем судебном заседании.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Пунктом 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 данной статьи.

В силу пункта 1 статьи 213.26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий обязан представить в арбитражный суд положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение утверждается арбитражным судом и должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 указанного Федерального закона.

Как следует из материалов дела, финансовый управляющий Костин М.М. 21.03.2023 обратился в Арбитражный суд Иркутской области с заявлением об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества должника: 1/2 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, площадью 506 +/- 8, местоположение установлено относительно ориентира, расположенного в границах участка. Почтовый адрес ориентира: Иркутская область, Иркутский район, Садоводческое некоммерческое товарищество «Лесовик», № 157, кадастровый номер 38:06:144003:793 и 1/2 доли в праве общей долевой собственности на здание, назначение: Жилое строение, площадь: 30,8 кв.м., местоположение: Иркутская область, Иркутский район, Садоводческое некоммерческое товарищество, «Лесовик», дом 157, кадастровый номер 38:06:144003:12968.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 04.05.2023 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника Дмитриевой Л.П. в редакции, предложенной финансовым управляющим.

Указанное определение не обжаловано, вступило в законную силу.

Первые торги в форме аукциона с открытой формой подачи предложений о цене, назначенные на 30.06.2023, признаны несостоявшимися в виду отсутствия заявок (сообщения ЕФРСБ №11499039 от 18.05.2023, №11850964 от 30.06.2023).

Финансовым управляющим назначены повторные электронные (объявление о проведении торгов № 11872100 от 04.07.2023). Однако, в связи с получением предложения от участника долевой собственности на покупку имущества в рамках реализации права преимущественного права покупки, повторные торги были приостановлены до 10:00 14.09.2023 (сообщение ЕФРСБ №12204420 от 16.08.2023), а впоследствии отменены (сообщение ЕФРСБ №12284164).

Учитывая позицию, изложенную в Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 16.05.2023 № 23-П, финансовый управляющий Костин М.М. обратился с заявлением о внесении изменений в утвержденное Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника.

Согласно пункту 2 статьи 139 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае возникновения в ходе конкурсного производства обстоятельств, в связи с которыми требуется изменение порядка, сроков и (или) условий продажи имущества должника, конкурсный управляющий обязан представить собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения соответствующие предложения относительно таких изменений.

Данное правило не исключает возможности обращения финансового управляющего в суд за утверждением изменения в существующий порядок продажи имущества должника.

Основания для изменения порядка и условий продажи имущества на торгах, утвержденного судом, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность реализации и получения максимальной цены от продажи имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Указывая на необходимость внесения изменений в утвержденный порядок продажи имущества должника, финансовый управляющий ссылается на Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 16.05.2023 № 23-П и получение от собственника имущества должника предложения на покупку имущества в рамках преимущественного права покупки.

Действительно Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 16.05.2023 № 23-П «По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Шеставина» разъяснено, что впредь до внесения в правовое регулирование необходимых изменений продажа на торгах доли в праве общей собственности на жилое помещение и земельный участок, на котором оно расположено, в рамках процедуры банкротства гражданина осуществляется с применением гарантий прав участников долевой собственности, предусмотренных абзацами вторым и третьим статьи 255 Гражданского кодекса Российской Федерации, что с учетом особенностей процедуры банкротства выражается в следующем. При продаже с публичных торгов доли в праве общей собственности, принадлежащей должнику, конкурсный управляющий направляет другим участникам долевой собственности предложение приобрести принадлежащую должнику долю с указанием ее стоимости, равной начальной цене на торгах. При наличии согласия конкурсный управляющий заключает договор купли-продажи с соответствующим участником (участниками) долевой собственности. При неполучении согласия в течение месячного срока доля в праве общей собственности, принадлежащая должнику, продается с торгов. При этом правило о преимущественном праве покупки участников долевой собственности не применяется в этом случае, а также при продаже с повторных торгов и продаже посредством публичного предложения.

Между тем, указанное Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.05.2023 № 23-П вынесено после утверждения Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника Дмитриевой Л.П. определением Арбитражного суда Иркутской области от 04.05.2023.

При этом в силу ранее действовавших разъяснений, изложенных в пункте 18 Обзора судебной практики № 3 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2020, утвержденное судом Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника Дмитриевой Л.П. содержало положения о предоставлении сособственнику возможности воспользоваться преимущественным правом покупки этого имущества по цене, предложенной победителем торгов, посредством направления предложения о заключении договора (пункт 8.1 Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника Дмитриевой Л.П.).

Кроме того, сособственник имущества должника – ее супруг Дмитриев В.Г. знал о проведении торгов с имуществом должника, соответственно, имел возможность подать заявку и принять участие в первых торгах, и, учитывая отсутствие иных участников торгов, приобрести имущество по цене, равной начальной цене на торгах. Однако, данным правом не воспользовался, обратившись к финансовому управляющему с предложением

на покупку имущества в рамках преимущественного права покупки только после поступления заявки на приобретение от Токарева Д.И.

Более того, имущество должника могло быть приобретено собственником Дмитриевым В.Г. по результатам повторных торгов после определения в отношении доли должника победителя торгов по цене, предложенной победителем торгов, что соответствует пункту 8.1 Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника Дмитриевой Л.П., утверждённого Определением Арбитражного суда Иркутской области от 04.05.2023.

Поскольку утвержденное судом Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника Дмитриевой Л.П. предусматривает возможность преимущественного выкупа доли собственником имущества, учитывая отсутствие в утвержденном Порядке положений, способных негативно повлиять на возможность реализации и получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, суд считает заявленное финансовым управляющим Костиным М.М. ходатайство об утверждении изменений в Положение о порядке, условиях и о сроках реализации имущества гражданина необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

Настоящее определение изготовлено в форме электронного документа и направлено лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 60, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

определил:

В удовлетворении заявления Токарева Д.И. о вступлении в дело в качестве третьего лица отказать.

В удовлетворении заявления финансового управляющего Костина М.М. об утверждении изменений в Положение о порядке, условиях и о сроках реализации имущества гражданина отказать.

Определение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Иркутской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 02.05.2023 7:16:00

Кому выдана Толокольниковна Екатерина Сергеевна

Е.С. Толокольниковна