



14020012354577

125013_32136005



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
20 мая 2022 г.

Дело №А40-6620/20-179-18 Ф

Резолютивная часть определения объявлена 16 мая 2022 г.

Определение в полном объеме изготовлено 20 мая 2022 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
судьи Коршунова П.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Селезнёвой А.Р.,
рассмотрев в судебном заседании дело о признании несостоятельным (банкротом) дело о несостоятельности (банкротстве) гражданина-должника Фролова Владимира Александровича (ИНН 772910329002, ОГРНИП 304770000081671),
заявление финансового управляющего Шубина И.С.
к лицу, участвующему в рассмотрении заявления – Нарышкин С.М.,
о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности,
с участием: лица, участвующие в деле, не явились,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 17.07.2020 г. в отношении гражданина-должника Фролова Владимира Александровича (ИНН 772910329002, СНИЛС 019-864-284-90) введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника утвержден Шубин И.С.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 131 от 25.07.2020 г.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление финансового управляющего Шубина И.С. о признании недействительной сделкой договор купли-продажи транспортного средства от 14.02.2019 г., заключенный между Фроловым В. А. и Нарышкиным С.М., и применении последствий недействительности сделок.

Финансовый управляющий, должник, Нарышкин С.М., в судебное заседание не явились, дело рассматривалось в порядке ст. ст. 123, 156 АПК РФ в отсутствие лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

Исследовав и оценив в совокупности материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 213.32 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, а также конкурсным кредитором или уполномоченным органом, если размер его кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его заинтересованных лиц.

Согласно статьям 61.1, 61.9 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) финансовый управляющий должника вправе предъявлять иски о признании недействительными сделок, совершенных должником, как по общим основаниям, установленным Гражданским кодексом Российской Федерации, так и по специальным основаниям, предусмотренным главой III.1 настоящего Федерального закона.

Как следует из материалов дела, между должником Фроловым В.А. (Продавец) и ответчиком Нарышкиным С.М. (Покупатель) заключен Договора купли-продажи автотранспортных средств (прицепа, номерного агрегата) от 14.02.2019 г., в соответствии с которым Продавец продал Покупателю принадлежащий ему на праве собственности автомобиль марки SUBARU-GDB (IMPREZA-URT).

Из содержания Договора следует, что Покупатель передал Продавцу денежные средства в счет оплаты за передаваемый автомобиль 13.02.2019 г. в полном объеме. По данным Паспорта транспортного средства в ПТС внесены сведения о регистрации 20.02.2019 г.

Стоимость автомобиля по договору составила 200 000 руб.

Дело о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено 10.02.2020 г., в то время как оспариваемая сделка совершена 14.02.2019 г.

Обращаясь с заявлением, финансовый управляющий должника указал, что данная сделка по продаже транспортного средства является недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку совершена при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки. Оплата на расчетные счета должника не поступала.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ N 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление N 63) при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве надлежит исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в

течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Таким образом, при применении пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве подлежат установлению следующие обстоятельства: имело ли место совершение сделки в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом (или после указанного обстоятельства) и имело ли место наличие неравноценного встречного исполнения обязательств.

В рассматриваемом случае по оспариваемой сделке встречное предоставление со Стороны оспариваемой сделки составляет 200 000 рублей.

Определением суда от 16.03.2022 г. назначена экспертиза, проведение которой поручено экспертам ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. На разрешение экспертов поставлен вопрос об определении действительной (рыночной) стоимости легкового автомобиля SUBARU-GDB (IMPREZA-URT), 2005 года выпуска на дату совершения сделки 14.02.2019 г.

По заключению эксперта стоимость автомобиля на момент совершения сделки составляла 779 000 руб.

Таким образом, цена сделки в худшую для должника сторону отличается от цены, при которых совершаются аналогичные сделки.

Доказательств исполнения Нарышкиным С.М. своих обязательств по внесению должнику платы за приобретенное транспортное средство, даже в сумме указанной в договоре, в материалы дела не представлено.

Доводы ответчика что спорный автомобиль был разукomплектован и цена автомобиля соответствовала действительному его состоянию не подтверждаются материалами дела.

Представленные ответчиком доказательства приобретения запасных частей, якобы для этого автомобиля не принимаются судом поскольку ответчик профессионально занимается автоспортом и мог приобретать такие запасные части для иных, а не спорного автомобиля, идентифицировать что именно эти запасные части либо устанавливались на спорный автомобиль, либо приобретались для него из представленных документов невозможно. Так же отсутствуют достоверные доказательства в подтверждение доводов ответчика о разукomплектованности данного автомобиля, как то фотоматериалы, заказ-наряды на ремонт этого автомобиля, либо иные.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что оспариваемая сделка была совершена должником при неравноценном встречном исполнении.

Доказательств обратного в материалы дела ответчиком не представлено.

Согласно разъяснениям, содержащимся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (пункты 7, 8) если совершение сделки нарушает запрет, установленный п. 1 ст. 10 ГК РФ, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (п. 1 или п. 2 ст. 168 ГК РФ).

К сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена.

В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений ст. 10 и п. 1 или п. 2 ст. 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно разъяснениям п. п. 74, 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 ничтожной является сделка, нарушающая

требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц.

Применительно к статьям 166 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Само по себе несоответствие сделки законодательству или нарушение ею прав публично-правового образования не свидетельствует о том, что имеет место нарушение публичных интересов.

Финансовым управляющим в материалы дела не представлено каких-либо доказательств того, что оспариваемая сделка нарушает требование закона или иного правового акта не представлено.

Исследовав и оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ доказательства, суд пришел к выводу о признании недействительной сделкой договор купли продажи транспортного средства от 14.02.2019 г., заключенный между Фроловым В.А. и Нарышкиным С.М.

Пунктом 2 статьи 167 ГК РФ предусмотрено, что при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу.

Действующее законодательство не исключает возможности применения односторонней реституции.

Следовательно, при недоказанности факта оплаты транспортного средства со стороны Нарышкина С.М. в данном случае последствием недействительности оспариваемой сделки является возврат транспортного средства в конкурсную массу должника.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Поскольку заявителю судом была предоставлена отсрочка от уплаты госпошлины, а судебный акт принят в его пользу, госпошлина в указанном размере подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Согласно платежным поручениям № 481 от 09.12.2021 г. и № 313355 от 02.03.2022 г. на депозитный счет Арбитражного суда города Москвы внесена сумма в размере 22 900 рублей

В Арбитражный суд города Москвы от ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России поступило заключение эксперта от 05.05.2022 г. №1902/23-3-22, счет от 06.05.2022 г. № 00514, согласно которому стоимость расходов за проведение судебной экспертизы составляет 22 899,34 рублей.

Суд, рассмотрев заключение эксперта считает подлежащим выплате ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России за проведенные работы сумму в размере 22 899,34 рублей на основании счета от 06.05.2022 г. № 00514.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 65, 71, 110, 167-170, 176, 223 АПК РФ, главой III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

Признать недействительной сделкой договор купли-продажи автомобиля от 14.02.2019 г., заключенный между должником Фроловым В.А. и Нарышкиным С.М.

Применить последствия недействительности сделки в виде обязанности Нарышкина Сергея Михайловича возвратить в конкурсную массу гражданина-должника Фролова Владимира Александровича (ИНН 772910329002, СНИЛС 019-864-284-90, дата рождения: 15.01.1970 г., место рождения: пос. Монино Щелковский район Московская область, место жительства: 119607, г. Москва, Мичуринский пр-т, д. 25, корп. 1, кв. 226) автомобиль SUBARU-GDB (IMPREZA-URT), VIN X89GD56765NCW4009, 2005 г. в., белого цвета, мощностью двигателя 280 л. с., тип двигателя бензиновый, ПТС: 77 КХ 172398.

Взыскать с Нарышкина Сергея Михайловича в доход Федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей 00 копеек.

Перечислить с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России денежные средства в размере 22 899,34 (двадцать две тысячи восемьсот девяносто девять) рублей 34 копейки, внесенные за проведение судебной экспертизы от 05.05.2022 г. №1902/23-3-22, счет от 06.05.2022 г. № 00514, по платежным поручениям № 481 от 09.12.2021 г. и № 313355 от 02.03.2022 г.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Судья

Коршунов П. Н.