



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о разрешении разногласий

Санкт-Петербург
09 июня 2023 года

Дело № А56-60308/2022/разн.1

Резолютивная часть определения объявлена 06.06.2023. Определение в полном объеме изготовлено 09.06.2023.

Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области И.М. Шевченко,

при ведении протокола секретарем В.В. Толстик,

рассмотрев заявление финансового управляющего о разрешении разногласий, возникших между финансовым управляющим Шуховцевым Алексеем Алексеевичем и открытым акционерным обществом «АФ Банк», в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Копейкина Владимира Владимировича (ИНН 470407078609),

при участии от финансового управляющего: Янаевой Н.Е. (доверенность от 17.05.2023);

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных о времени и месте судебного заседания надлежащим образом,

у с т а н о в и л :

решением от 31.08.2022 Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области признал Копейкина Владимира Владимировича несостоятельным (банкротом), ввел в отношении него процедуру реализации имущества гражданина и утвердил в должности финансового управляющего Шуховцева Алексея Алексеевича.

Сведения об этом опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 10.09.2022 № 167.

Финансовый управляющий Шуховцев А.А. обратился в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий за залоговым кредитором - открытым акционерным обществом «АФ Банк» - в отношении положения о реализации имущества должника, в котором просил утвердить положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества Копейкина В.В., в редакции финансового управляющего, путем проведения торгов на электронной торговой площадке АО «Новые информационные сервисы», организатором торгов утвердить финансового управляющего Шуховцева А.А.

В судебном заседании представитель управляющего поддержала заявление в полном объеме.

Другие лица, участвующие в деле, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, однако не явились в судебное заседание и не направили в суд своих представителей, в связи с чем дело рассмотрено в их отсутствие (статьи 156 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Как следует из материалов дела, ОАО «АФ Банк» в лице его конкурсного управляющего ГК «АСВ», являющийся залоговым кредитором Копейкина В.В.,

представило управляющему положение о продаже принадлежащего должнику имущества.

Согласно пункту 1.4 положения, утвержденного залоговым кредитором, организатором торгов по продаже имущества является АО «Российский аукционный дом».

Как указано в пункте 1.5 положения, утвержденного залоговым кредитором, торги по продаже имущества проводятся на одной из электронных площадок, аккредитованных при ГК «АСВ»: АО «новые информационные сервисы», АО «Электронные торговые системы», ООО «Сатурн», АО «Российский аукционный дом», АО «Сбербанк-АСТ», ООО «Центр реализации». Доступ к электронной площадке является открытым.

Полагая, что указанные положения приведут к существенным расходам конкурсной массы, управляющий обратился в суд с заявлением по настоящему делу.

Рассмотрев заявление, суд находит его подлежащим удовлетворению ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено Федеральным законом.

В силу пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Федерального закона, с учетом положений статьи 138 Федерального закона с особенностями, установленными данным пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

В силу пункта 2 статьи 138 Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов, порядок и условия обеспечения сохранности предмета залога определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога каждый из них в течение десяти дней с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об определении начальной продажной цены,

утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, которое может быть обжаловано.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», согласно пункту 4 статьи 138 Закона о банкротстве продажа заложенного имущества осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110, пунктом 3 статьи 111 Закона.

Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона о банкротстве. При этом собрание кредиторов не вправе определять порядок и условия продажи заложенного имущества.

Кредитор, требования которого обеспечены залогом, обязан установить особенности порядка и условий проведения торгов в разумный срок с момента обращения к нему конкурсного управляющего.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого выносится определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано. Порядок рассмотрения заявления устанавливается статьей 60 Закона о банкротстве.

При этом судам необходимо учитывать, что указанное положение закона не исключает права иных лиц, участвующих в деле о банкротстве, на заявление возражений относительно порядка и условий проведения торгов по продаже заложенного имущества.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Суд находит, что довод финансового управляющего о том, что организация торгов сторонней организацией, а не им самим, приведет к увеличению расходов, является обоснованным.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в абзаце четвертом страницы 5 определения Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 № 308-ЭС19-449, согласно абзацу второму пункта 5 статьи 18.1 и абзацу первому пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация. По смыслу названных норм предполагается, что организация торгов по общему правилу возлагается на арбитражного управляющего. Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано какими-либо дополнительными аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим.

Финансовый управляющий указал, что в случае организации торгов АО «Российский аукционный дом», ему придется выплатить вознаграждение, затраты на публикацию, комиссию и вознаграждение. Вознаграждение АО «Российский аукционный дом» рассчитывается по формуле: размер вознаграждения = ЦР × 5 % × Кэ + Пэ, где ЦР – цена реализации.

Кэ – коэффициент эффективности, вычисляемый по следующей формуле: $Kэ = НЦ \times 5$, но не более 1, где НЦ – начальная цена продажи актива на первых торгах в форме аукциона, Пэ – премия за эффективность, вычисляемая по формуле: $Пэ = (ЦР - НЦ) \times 30\%$ в случае $ЦР > НЦ$.

Суд приходит к выводу о том, что управляющий привел доводы, подтверждающие обоснованность организации торгов им самим, что позволит сократить расходы конкурсной массы.

В качестве торговой площадки следует утвердить АО «Новые информационные сервисы».

У управляющего заключен договор с АО «Новые информационные сервисы» на оказание услуг торговой площадки по тарифу «Безлимит» сроком на 1 год; условия данного тарифа заключаются в том, что публикации торгов для финансового управляющего являются бесплатными.

Суд также отмечает, что электронная площадка, предложенная управляющим, также аккредитована при ГК «АСВ», и потому у кредитора отсутствует правомерный интерес возражать против организации торгов на электронной площадке, предложенной управляющим.

При таких обстоятельствах суд находит, что организатором торгов при продаже предмета залога следует утвердить финансового управляющего, а торги провести на электронной торговой площадке АО «Новые информационные сервисы».

Таким образом, заявление подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьей 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

о п р е д е л и л:

разрешить разногласия, возникшие между финансовым управляющим Шуховцевым Алексеем Алексеевичем и открытым акционерным обществом «АФ Банк», следующим образом.

Утвердить пункты 1.4 и 1.5 Положения о порядке, сроках и условиях реализации имущества Копейкина Владимира Владимировича, являющегося предметом залога ОАО «АФ Банк», в редакции, предложенной финансовым управляющим.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

И.М. Шевченко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.03.2023 6:41:00
Кому выдана Шевченко Илья Михайлович